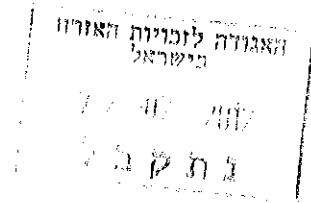




מדינת ישראל  
משרד הביטחון  
בלמים



## היועץ המשפטי למערכת הביטחון

תאריך: י"ח תמוז תשע"ב  
08 יולי 2012  
סימוכין: נ-יועמש-080712-011577

### מנכ"ל האגודה לזכויות האזרח בישראל

#### הנדון: מעצרים מנהליים - דרישה להפסיק פגיעה בזכויות אדם


סימוכין: מכתבך מיום 21.3.12

מכתבך שבסימוכין מיום 21.3.12 הועבר לעיוננו ולאחר בדיקה עם הגורמים הרלוונטיים במערכת הביטחון, הריני להשיבך כדלקמן:

1. במכתבך, ביקשת לפעול להפסקת השימוש במעצרים המנהליים נגד האוכלוסייה הפלסטינית.
2. המעצר המנהלי הינו אמצעי ביטחוני מניעתי, המשמש נגד אנשים המקימים סיכון חמור, ספציפי וממשי לביטחון באזור יהודה ושומרון או לביטחון הציבור בו, ואשר מעצרים נדרש באופן הכרחי כדי להסיר את הסיכון הנשקף מהם. נוכח אתגרי הביטחון הייחודיים של ישראל, המעצר המנהלי הוא בבחינת הכרח בל יגונה, המתקיים כאשר מידע מודיעיני מהימן, המצוי בידי שירותי הביטחון, מצביע על סיכון כאמור.
3. באשר לטענה כי השימוש במעצר מנהלי מנוגד לכללי המשפט הבינלאומי יודגש, כי כלי המעצר המנהלי מוכר במפורש בדין הבינלאומי בהתאם לסעיפים 42 ו-78 לאמנת ג'נבה הרביעית (1949) ומכאן שטענה זו משוללת בסיס. מעבר לכך, חוקיות השימוש במעצר מנהלי באזור יהודה ושומרון ושאלת התאמתו למשפט הבינלאומי, נידונה בבית המשפט העליון ואושרה בשורה ארוכה של פסקי דין.
4. אנו מודעים היטב להשלכות שיש לשימוש במעצר מנהלי על האדם שחירותו נשללת. לפיכך, ובהתאם לפסיקת בג"ץ, נעשה בכלי זה שימוש באופן מדוד ושקול,

- כמוצא אחרון להסרת האיום הנשקף מאדם ובמקרים הכרחיים בלבד, וזאת על סמך מידע אמין, מהימן ועדכני.
5. בניגוד לטענתך בדבר מגמת עליה במספרם של העצורים המנהליים, הנתונים מלמדים דווקא על מגמה הפוכה לפיה מספר הצווים המנהליים צנח מ-3,059 צווים שהוצאו בשנת 2007 ל-855 בשנת 2011.
6. יודגש, כי מנגנון המעצר המנהלי אף כולל מספר ערובות פרוצדוראליות משמעותיות המבטיחות איזון ראוי בין זכויות העצור לבין הצורך הביטחוני בהחזקתו, אשר חלקן עולה על המינימום המחויב במשפט הבינלאומי. בין היתר, צו מעצר מנהלי מוצא ע"י מפקד בכיר (בדרגת אל"ם ומעלה) שהוסמך לכך באופן אישי. קודם להוצאתו, עובר הצו בחינה משפטית ע"י תובע צבאי, אשר חשוף לכלל המידע המודיעיני הקיים בעניינו של האדם, ואשר עמדתו המקצועית מחייבת את המפקד הצבאי. לאחר הוצאת הצו, עובר הצו ביקורת שיפוטית קפדנית ע"י בתי המשפט הצבאיים באזור ולבסוף, עומדת לעצור אף הזכות לעתור לבג"ץ נגד החלטת בית המשפט הצבאי.
7. יובהר, כי הערכאות השיפוטיות הדנות בעניינו של העצור רשאיות לעיין בכלל המידע המודיעיני המעיד על הסיכון הנשקף ממנו, ולוקחות אותו בחשבון בהחלטותיהן. פעמים רבות קיצרו ערכאות משפטיות צווי מעצר מנהלי, ובמקרים מסוימים אף ביטלו אותם.
8. סיכומו של דבר, הליך המעצר המנהלי הינו הליך חינוכי לשם שמירה על הביטחון, אשר השימוש בו מעוגן בכללי המשפט הבינלאומי ואושר ע"י בג"ץ. ההליך מתקיים באופן מידתי, תוך שמירת האיזון הראוי בין חומרת הסיכון הנשקף מהאדם לבין הפגיעה בחירותו. מסיבה זו ממש, השימוש במעצר מנהלי אינו "שגרתית" כפי שנטען בפנייתך, אלא משמש מוצא אחרון במקרים הכרחיים בלבד, והכל בכפוף לקיומו של הליך מעמיק של בחינה משפטית, ולמגבלות שנקבעו בפסיקה ענפה של בתי המשפט הצבאיים באזור ושל בית המשפט העליון.
9. אשר לטענות הנוגעות לתנאי החזקתם של העצורים, נציע כי תפנו ישירות לשירות בתי הסוהר.

בכבוד רב,

  
אדוה אוסדון  
לשכת היועץ המשפטי

העתק: המשנה ליועמ"ש למעלהב"ט  
ע"ש הביטחון