

בג"ץ 8155/06

בבית המשפט העליון

בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

1. האגודה לזכויות האזרח בישראל
  2. המוקד להגנת הפרט
  3. דופאים לזכויות אדם
- על יד ב"כ עוה"ד לימור יהודה  
מהאגודה לזכויות האדם בישראל  
ת.ד. 34510, ירושלים 91000  
טל': 02-6521218 פקס': 02-6521219

העותרים

נגד

1. מפקד כוחות צה"ל ביהודה ושומרון
  2. ראש המינהל האזרחי
  3. ראש שירות הביטחון הכללי
  4. היועץ המשפטי לאזור יהודה ושומרון
- על ידי פרקליטות המדינה  
משרד המשפטים, ירושלים

המשיביםהודעה מטעם המשיבים

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 4.11.09, מתכבדים המשיבים להגיש הודעה מטעמם.
2. כבר בראשית הדברים יבקשו המשיבים להודיע שהם קיבלו את החצעה הפראקטית שהעלה בית המשפט הנכבד במועד הדיון, במלואה. לפיכך, ולאור הזכירים הברורים שנאמרו בדיון מפי שופטות ההרכב הנכבד, יבקשו המשיבים להורות על דחייתה של העתירה, שמיצתה עצמה.
3. בהחלטתו הורה בית המשפט הנכבד, כדלקמן:
 

"המשיבים יבדקו את האפשרות לקצר את ההליך הקבוע בנוהל בדרך של הודעה למסורב היציאה כי יש מניעה אפשרית לצאת מהאזור לחו"ל וליתן לו הזדמנות להגיב על הסירוב לפני ההחלטה הסופית ורק לאחר מכן לשקול הסכמה ליציאה או סירוב, דבר שייתר את הליך ההשגה כפי שנקבע בנוהל האחרון שנוסח.

את התשובה המעודכנת יגישו המשיבים בתוך 30 ימים. העותרים יוכלו להגיב בתוך 21 ימים נוספים ולאחר קבלת החומר תינתן החלטתנו על יסוד כל החומר שלפנינו.

התשובה המפורטת תוגש לנו כשהיא נתמכת בתצהיר וכו' הנמקה מפורטת לעמדת המשיבים".

4. כאמור, המשיבים קיבלו על עצמם **במלואה** את הצעת בית המשפט הנכבד (ראו גם בפרוטוקול הדיון, המצורף להודעה זו כ-מ/1). **נוהל היציאה הפך, אם כן, לפי הצעת בית המשפט הנכבד, לנוהל "חד-שלבי", במקום נוהל "דו-שלבי"**. כתוצאה מהפיכתו של הנוהל ל"חד-שלבי", הרי שכפי שהודיע הח"מ במועד הדיון, התשובה לפנייה תימסר לפונה בתוך 8 שבועות לכל היותר, במקום 6 שבועות ("לבידור") ועוד 6 שבועות ("להשגה"), כפי שכתב בנוהל הקודם.

הנוהל הבלתי מסווג העדכני מצורף ומסומן מ/2.

5. נעיר, כי כפי שניתן לראות בנוהל המצורף, הוכנסה לנוהל גם ההצעה שהעלתה במועד הדיון כבי השופטת חיות, לפיה ראוי שייכתב בנוהל במפורש שהיועץ המשפטי לאיו"ש יהיה, במקרים שבהם הגורם המינהלי המוטמך יראה בכך צורך, וכן במקרים זחופים, "רפרנט" של בקשות על-פי הנוהל, אף על-פי שכזכור הוא איננו הגורם המינהלי המטפל בבקשות "בשוטף" (רי עמ' 5 לפרוטוקול הדיון).

6. **במישור המשפטי**, המשיבים יבקשו להפנות להודעותיהם האחרונות, ובפרט להודעותיהם מיום 10.3.09, 23.6.09 ו-7.9.09. מכיוון שהצעת בית המשפט הנכבד התקבלה **במלואה** על-ידי המשיבים, ומכיוון שבית המשפט הבהיר, לכאורה, במעמד הדיון כי אינו מקבל את עמדתם "העקרונית" של העותרים, איננו רואים טעם לחזור על הטענות, המשקפות את עמדת המשיבים גם כיום. לענין זה, נבקש להפנות לדברים הברורים שנאמרו מפי כבי הנשיאה ביניש במועד הדיון האחרון, אשר הופנו כלפי ב"כ העותרים, כדלקמן:

"לגבי המניעות מראש, כבר "לעסנו" את זה. מראש לא תינתן הודעה ל-700 איש אם הם מנועים או לא".

(עמ' 8 לפרוטוקול הדיון המצורף).

7. נבקש להזכיר לבית המשפט הנכבד, שעל-אף שעמדתם של **העותרים** לא השתנתה במהלך 3 השנים וחצי שבהם העתירה תלויה ועומדת, התשתית העובדתית השתנתה דווקא, ובאופן מהותי:

**ראשית**, כשהוגשה העתירה, לא היה קיים הנוהל המסודר, בעוד שכיום מוצג לבית המשפט הנכבד נוהל, ששונה ושופר מספר פעמים תוך עבודת מטה מסודרת של המשיבים. בביקוח פרקליטות המדינה, וכיום הוא משקף את הצעת בית המשפט הנכבד, כפי שעלתה בדיון האחרון, **במלואה**.

**שנית**, מאז הוגשה העתירה, חל שינוי דרמטי במטי' תושבי איו"ש שיציאתם לחו"ל נמנעת.

השינוי חל, בין היתר, כתוצאה מהערות בית המשפט הנכבד במספר עתירות בנושא, כתוצאה משינויים שחלו במצב הביטחוני, כתוצאה של עבודת המטה שנעשתה על-ידי המשיבים, ומטעמים נוספים. כזכור, רבים מבין תושבי איו"ש שיציאתם לחו"ל נמנעה פעלו ופועלים לפי הנהל, ויציאתם לחו"ל של חלקם התאפשרה בזכות מנגנוני הבדיקה הקבועים בנוהל ואיזון האינטרסים שעורכים המשיבים לגבי כל בקשה.

מצורף להודעה זו, ומסומן המ/3, תצהיר מטעם השב"כ בדבר הירידה הדרסטית במספר תושבי איו"ש שיציאתם לחו"ל נמנעת. אמנם, ב"כ העותרים סירבה להצעת המשיבים להציג בפני בית המשפט הנכבד את הנתונים המספריים הפשוטים, המדברים בעד עצמם, אולי מתוך חששם של העותרים שנתונים אלה יוכיחו לבית המשפט הנכבד, כי העתירה לקויה מאוד, כיום, בתשתיתה העובדתית, אולם ברור שהסוגיה "הוכמותית" היא סוגיה רלוונטית ביותר לענייננו. למותר לציין, כי למשיבים עומדת בהקשר זה חזקת התקינות, שפירושה במקרה זה הוא כי אכן ירד, במהלך השנה האחרונה, כתוצאה מהטעמים המנויים לעיל, בצורה דראסטית, מספר תושבי איו"ש שיציאתם לחו"ל נמנעת.

8. נעיר לסיום, כי לאחר מועד הדיון ביקשה ב"כ העותרת מהמשיבים כי יסכימו לראות בדיון כאילו הוצא צו על-תנאי. נבקש להבהיר, לעניינה של בקשה זו, כי המשיבים מתנגדים לראות בדיון כאילו הוצא צו על-תנאי. ראשית, הצעה זו כלל לא הועלתה על-ידי בית המשפט הנכבד. שנית, במהלך למעלה מ-3 השנים שבהן העתירה תלויה ועומדת, ולאחר שהתקיימו מספר דיונים בפני בית המשפט הנכבד, נדחו כל בקשותיהם (הרבות) של העותרים – בכתב ובעל-פה – להוצאת צו על-תנאי או צו-ביניים. אין כל סיבה לכך, שדווקא לאחר שהעתירה מיצתה עצמה, לאחר שהנוהל גובש, שופר והופעל, ולאחר שהמשיבים קיבלו את הצעת בית המשפט הנכבד ביחס לנוהל במלואה, יוצא צו על-תנאי או יוסכם כי החלטת בית המשפט הנכבד תינתן כאילו הוצא צו על-תנאי.

9. עתירה זו, כאמור, מיצתה עצמה. במישור הטענה "העקרונית" של העותרים, בית המשפט הנכבד הבהיר כי אין כל מקום למתן הודעה מראש לכל אדם שיציאתו נמנעת (ראו דברי כב' הנשיאה המצוטטים לעיל, וכן דברי כב' השופת חיות, בעמ' 2 לפרוטוקול הדיון). במישור המעשי, המשיבים קיבלו את הצעת בית המשפט הנכבד, כפי שהוצגה בדיון האחרון שהתקיים, במלואה. לפיכך, מתבקש בית המשפט לדחות את העתירה.

10. הודעה זו נתמכת בתצהירו של ראש מדור תיאום אזרחי במינהל האזרחי.

היום, כ"ב בכסלו תש"ע

9 בדצמבר 2009

  
גלעד שילמן

סגן לפרקליט המדינה

**11na**

בגית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 8155/06



בפני: כבוד הנשיאה ד' ביניש  
כבוד השופטת ע' ארבל  
כבוד השופטת א' חיות

העותרים: 1. האגודה לזכויות האזרח בישראל  
2. המוקד להגנת הפרט  
3. רופאים לזכויות אדם

נגד

המשיבים: 1. מפקד כוחות צה"ל ביהודה ושומרון  
2. ראש המינהל האזרחי  
3. ראש שירות הביטחון הכללי  
4. היועץ המשפטי לאזור יהודה ושומרון

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: י"ז בחשוון התש"ע (04.11.09)

מוזכרת הרכב: גילת בכר

שם העותרים: עו"ד לימור יהודה

שם המשיבים: עו"ד גלעד שירמן

פרוטוקול

1 כבוד הנשיאה ד' ביניש: נוצר מצב שביקשתם נוהל, נקבע נוהל ואתם אומרים שהוא מרע את  
2 מצבכם והמדינה חולקת על כך. מה תחום המחלוקת היום.

3  
4 עו"ד יהודה: אחת הסוגיות היא הטענה שהנוהל הוא בלתי חוקי שעומד בסתירה לחוק יסוד  
5 ביהמ"ש הזה והחובה היא שתינתן זכות טיעון לפני פגיעה. אנו דורשים צו על תנאי כי המשיבים  
6 לא השיבו על הטענה הזו, למה כללי הצדק הטבעיים לא חלים במקרה הזה יש פה פגיעה בזכות  
7 יסוד של אדם. הפגיעה היא ממשית ורצינית. הכללים אמורים לפעול כאן. במשך שנים מאז  
8 2003 60% מההחלטות מתבלטות בדיעבד או בגלל פניה ליועץ המשפטי.

9  
10 כבוד הנשיאה ד' ביניש: גם הנושא של מניעת יציאה הוא משתנה, לפעמים ניתן לומר שעכשיו  
11 לא נותנים לצאת ולאחר עוד גלגול זה אחרת.

12  
13  
14  
15

1 עו"ד יהודה: אם חלק גדול של ההחלטות מתבטל כמגיעים לכאן זה אומר דרשני. אנו סבורים  
2 שהמשפט המנהלי נותן לכך מענה. ההחלטה צריכה להיות רצינית המבוססת על תשתית  
3 עובדתית, טענו זאת ולא המצאנו את הטענות שמבוססות היטב בהלכות של ביהמ"ש זה. כאן  
4 לא שמענו שום נימוק והמשיבים לא מתכוונים לתת את זה. אין תשובה לשאלה למה במקרה  
5 תזה זה לא חל. אנו מדברים על מצב שבו אנשים מגיעים לגשר ומודיעים לחם או, אכן יש נוהל  
6 חדש אך הנתונים מראים שזה לא עובד. 150 איש מתוך מעל 700,000 ואם מדברים על נוהל  
7 שאמור לאפשר בירור מוקדם, הפרוצדורה וכל הכללים שנקבעו בהלכות אומרות שהתובה של  
8 הרשות להודיע ולתת לאדם זכות טיעון לפני שהזכות שלא נפגעת. היכולת להגיע לגשר ושם  
9 נמסר לו הפגיעה כבר מוחשית.

10  
11 כבוד הנשיאה ד' ביניש: הנושא קצת מורכב, האם יודיעו לאנשים שהם חשודים כאשר לא ברור  
12 שהם בכלל רוצים לצאת. העניין נבדק, אם הם פונים אז מחכים להם שם - זה תלי נסיבות וזה  
13 לא תמיד קיים שנים מראש.

14 עו"ד יהודה: הדברים האלה לא כתובים בתשובת המשיבים ולא היתה לנו עד היום הזדמנות  
15 להשיב עליהם. בטרם הגשתי את העתירה שאלנו אם יש מניעה למסור הודעה לאנשים ואם יש  
16 מניעה כזו היא יכולה להיות בכל מקום ולא רק בישראל.

17  
18 כבוד הנשיאה ד' ביניש: היא לפעמים מתבטלת בחלוף הזמן,  
19

20 עו"ד יהודה: ולכן הצורך הוא לקבלת צו למקסימום חצי שנה בדיוק כמו שהדבר נוגע למדינת  
21 ישראל, לגבי תושבי השטחים מתליטים שלא ואין הסבר למה. איזה סיבה יש שהדבר הזה לא  
22 יפעל בישראל? זה הדבר לגבי אי החוקיות בסיסית של הנוהל. כאן אנו לא רק מעבירים את  
23 הנטל לנפגע אלא את הנטל בכלל לברר את זה. לפי תיאוריית המשיבים 700 אנשים היו צריכים  
24 לפנות מיוזמתם 3 חודשים מראש.

25  
26 כבוד הנשיאה ד' ביניש: יש בעיה עמוקה יותר על היקף חופש התנועה בשטחים ולכן התשוואה  
27 אינה השוואה והשאלה היא תלויה נטיבות.

28  
29 עו"ד יהודה: יש מצבים שנאסר על אנשים לצאת לחו"ל ויש חריגים שבהם אי אפשר להודיע  
30 לאנשים מראש מסיבות שהמשיבים יציגו, אך אי אפשר להפוך את הדבר הזה על ראשו.

31  
32 כבוד השופטת א' חיות: גבי מבקשת שבלי קשר לבקשת של מי שמייצג, יעשו סריקה של כל  
33 תושבי יו"ש ויגידו לכל אחד אם הוא מנוע או לא ולדבר כזה אין הקבלה לתושבי ישראל.  
34 כשמוצאים צו עיכוב יציאה זה תמיד בהליך משפטי של אדם שנגדו ניתן חצו. אין מצב שסרקו  
35 את כל תושבי ישראל ואמרו אתה תוכל לצאת ואתה לא. זה תמיד תלוי הליך או של הוצ"פ,  
36 פלילו או אזרחי במסגרתו הוצא חצו. פת הטריגר זה הבקשה שהוא רוצה לצאת. לתת באוויר זה  
37 גם לא יעיל. הנסיבות משתנות וגם לא כולם רוצים לצאת. איפה עושים את זהו בשום מקום.  
38 כמי גם יש משאבים לעשות זאת!

39

1 עו"ד יהודה: הרשות המוסמכת מוציאה צו מטעמי בטחון בהקשר שהצטבר מידע מסוים לא  
2 בהקשר של בקשה לצאת. זה אותו דבר.

3  
4 כבוד הנשיאה ד' ביניש: תקנה 6 לפיה מנועו יציאה ממדינת ישראל, זה סיפור אחר.  
5

6 עו"ד יהודה: צרפנו את הנוהל לגבי תושבי מזרח ירושלים מפנה לע/71 - זו סטואציה שיש  
7 מידע בטחוני על אנשים, נמסרת הודעה על זה לרשות המוסמכת במשרד הפנים ושולחים  
8 הודעות למשטרת הגבולות ולאדם שמוזמן לבוא ולטעון כנגד זו וזה מאפשר לאדם למנוע את  
9 הפגיעה בו.

10  
11 כבוד השופטת ע' ארבל: לא נמנעת ממנו הזכות, בשלב הראשון אומרים שיש בעיה ושחוא לא  
12 יכול לצאת ואז הוא יכול להגיש השגה והעניין מתברר.

13  
14 עו"ד יהודה: זה לא מהצב לגבי תושבי השטחים להם לא מודיעים.

15  
16 כבוד השופטת ע' ארבל: כשהוא מגיע למת"ק אומרים לו.

17  
18 עו"ד יהודה: אבל הוא לא מגיע למת"ק

19  
20 כבוד הנשיאה ד' ביניש: רובם עובדים זה לא מעשי. אנו כעת בנוהל, תשבנו על צמצום הטיעון  
21 עתה כי אמרתי שהבעיה היא שמי שלא פועל בדרך הזו כמי שהולך לפי הנוהל ויקבל תגובה. כל  
22 הויכוח שמצבם הורע משום שקודם הם היו מגיעים ומי שמנעו ממנו פנה ליועמ"ש.

23  
24 עו"ד יהודה: יש שתי נקודות מחלוקת האחת לגבי עצם חוקיות הנוהל והדבר האחר הוא צו  
25 הביניים שביקשנו. עד שתתברר השאלה האם הנוהל חוקי, לפחות אל תרעו את המצב ולכן  
26 התבקש צו ביניים.

27  
28 כבוד הנשיאה ד' ביניש: אלה שהגיעו לגשר ואמרו להם stop היתה להם אפשרות לברר  
29

30 עו"ד יהודה: היתה אפשרות להגשת בקשה אחרי שהוא יחזור חזרה ולא מהגשר. הנוהל הוא  
31 בעייתי. הדברים לא תוקנו בנוהל החדש. הגשנו תצהיר של המוקד להגנת הפרט של מקרים  
32 שמגיעים למוקד איזה טיפול נדרש שאנשים יצליחו לעבור את השלב של הגשת הבקשה. אפשר  
33 גם ללכת למת"ק אך אנשים לא יודעים מה לעשות, יש חלונות משוריינים. הבירור הוא דרך  
34 היועץ. גם השבי"כ הוא יועץ והמחליט צריך להיות הרשות המוסמכת. יש עוד שיקולים  
35 הקשורים לזכויות האדם לצאת לחו"ל שהיא זכות יסוד. לגבי המצב הנוכחי הוא חורע לגבי  
36 האנשים המוחזרים מהגשר. לפני אימוץ הנוהל, המצב הופך להיות לא וולנטרי והם אומרים  
37 שאפשר לפנות ליועץ במקרים חריגים, מה שהיה הפתרון לאנשים קודם לפנות באמצעות פניה  
38 יחסית פשוטה, וטענו לגבי זה שגם זה לא חוקי, אבל המצב חורע לגבי האנשים האלה.  
39

40

4

1 עו"ד שירמן: הגשנו במרץ העתק הנוהל ואני מבקש להגיש את הנוהל כפי שהוא היום משופר.  
2 מבחינת גדר המחלוקת, בפתח הישיבה הקודמת נאמר לחברי כי לא מצפים שהמדינה תיתן  
3 הודעה לכל אחד. זה בעיקר מטעמי בטחון. אף אחד לא מצפה שמונעים אדם שארגון הטרור שלו  
4 ידע אם הוא יוכל להשתמש באדם זה או לא.

5 כבוד הנשיאה די' ביניש: זה הקושי, יש מעקב בטחוני ליצור קשר עם פלוני, ואם הוא מקבל  
6 הודעה מראש, זה הסצנריו הפרובלמאטי להגיד את זה.  
7

8 עו"ד שירמן: יחד עם זאת ראש העתירה שלא נמתק נגע לכך שלא היה נוהל וצריך לשנות את  
9 הדברים.  
10

11 כבוד הנשיאה די' ביניש: הצטמצמו לכך שברגע שאומרים לו את זה לא ניתן לעשות כי  
12 הפרוצדורה מורכבת.  
13

14 עו"ד שירמן: אין פה עותרים פרטיים והם מבקשים שהנוהל לא ייכנס לתוקף. אנו חשבנו  
15 שהטענה הזו משמעותית, וגם טענות שעלו בהמשך. כתבנו שהמעקב היה אצלנו בפרקליטות עם  
16 גורמי השב"כ והצבא ואיך משפרים את הנוהל. השיח שלי הוא עם ביהמ"ש ועשינו מטפר  
17 שינויים. ראשית חשבנו שלא יכול להיות שאם אדם לא מנוע הוא לא יקבל תשובה במקום. ולכן  
18 חלק מהנוהל שכשאדם פונה בהתאם לנוהל כדי לברר אם הוא מנוע או לא - הוא יקבל תשובה  
19 במקום אם הוא לא מנוע. ראינו שיש בעיה עם הטמעת הנוהל בקרב אנשי המת"ק וחמינהל  
20 האורחי ולכן היועמ"ש של איו"ש העביר הדרכה לכל הקצינים הרלוונטיים במת"קים והדגיש  
21 את הדגשים החשובים בנוהל והעניין הזה שופר לפי המעקב שאנו עושים. היתה תפישה מוטעית  
22 שבגלל שלוקח 6 שבועות לבדוק בקשות, תיקנו את זה במקרים שאפשר לתת תשובה בפחות מ-6  
23 שבועות. מקרים שפונים לראשונה בבקשה או השגה למשל לעניין טיפול רפואי, למרות שיש  
24 עניין בטחוני, אמרנו שגם אם אדם לא מביא את כל המסמכים בקשתו לא תסורב על הסף. זה  
25 חל אמנם לרעתו אבל הבקשה תיבחר והאיזון ייעשה לפי המניע הביטחוני ומהות הבקשה. לגבי  
26 טיפול רפואי - ביהמ"ש יכול לראות בנוהל בסעיף 2 כאשר יש תשובת שלילית זה חייב לעבור  
27 בדיקה אצל יועמ"ש איו"ש. הדבר המשמעותי ביותר זה שפלסטיני יכול להגיש בקשה לא רק  
28 דרך המת"ק הישראלי אלא גם דרך המת"ק הפלסטיני. זו עוד אפשרות שפתוחה בפניו.  
29

30 כבוד השופטת אי' חיות: לגבי ההשגה זה לא כתוב  
31

32 עו"ד שירמן: נכון, נקודת המוצא היתה שאדם צריך להגיע פיזית כי ההנחה היתה שכשאדם  
33 מנוע צריך לוודא שזה הוא מצד שני לא רצינו להכביד על אנשים. בהשגה יכולה להיות מוגשת  
34 גם ע"י המת"ק הפלסטיני ואני מודיע כעת שזה אותו דבר ובאותו אופן. מפנה לדגשים בסעיף 6.  
35 שכתוב בקשות ברבים אבל ייווצרו מצבים שאנו עומדים על כך שיהיו פעמים שכדי לבדוק את  
36 הרצון של האדם להסיר את המניעה, יזמנו זה לא קורה תמיד אבל אנו שומרים את האופציה  
37 לזמן אות. גם אדם שנמנע בגשר הרבה פעמים היה צריך להיכנס לתחקור.  
38

4

1 כבוד השופטת אי חיות: בתשובה אמרתם שהיועמ"ש לא זה שדן בהסגות עתה אך הוא מלווה  
2 את כל התהליך מתחילתו ועד סופו מהגשת הבקשה ועד לדיון בהשגה. אין נוהל המדובר על  
3 מקרה דחוף בטיפול רפואי ואין התייחסות לזה שהוא מלווה את התהליך והוא חלק ממנו.  
4

5 עו"ד שירמן: ראש המדור תרלוונטי אומרת שלמרות שהשגה לא דרכנו, אנו לא זורקים את זה  
6 אלא בודקים.  
7

8 כבוד השופטת אי חיות: למה זה לא כתובת בנוהל שהיועמ"ש הוא רפרנט של בקשות כאלה?  
9 אולי תכתבו את זה.  
10

11 עו"ד שירמן: כחלק משיטת עבודה פנימית, יש עיניניים פנימיים איך כותבים על המחשב. כל  
12 היועץ המשפטי היא ליועץ משפטית.  
13

14 כבוד הנשיאה די ביניש: היו בעבר נוהלים שהיתה הוראה מפורשת שלא נוקטים בצעד או  
15 סנקציה בלי לקבל אישור או הסכמה של היועמ"ש מדוע זה לא כתוב פה בנוהל  
16

17 עו"ד שירמן: כי זה לא חלק מעניין הנוהל. גם ליועץ המשפטי באיו"ש יש לו 1001 נושאים  
18 שהוא צריך לדאוג להם ולכן ברגיל ובשוטף אין סיבה שהוא יהיה מעורב בנוהל. היועמ"ש מלווה  
19 את התיקים ומנחה מה לעשות כשמתעוררות בעיות. הם חייבים לשתף אותנו אבל לא רצינו  
20 שהיועמ"ש יהיה חלק מההליך החשגה כשיש רשות מנהלית שזה תפקידה. אם מתעוררות בעיות  
21 הוא מועברות ליועמ"ש איו"ש. למשל עניין המסמכים שצריך לצרף, היתה בעיה המת"קים אם  
22 טענו בפניהם שצריך לצאת לטיפול רפואי באיטליה בקשו כל מיני מסכים שלא היה צריך אותם  
23 למשל בשל ערבו את יועמ"ש איו"ש. כך גם לעניין הטענות הנוגדות לטיפול רפואי הכנסנו את זה  
24 לנוהל. היום יש אפשרות לאדם האם הוא מנוע לצאת לחו"ל. לאורך כל הדרך עמדנו על הקשיים  
25 ושינונו את הנוהל ויש מחיר בטחוני לשינויים שעשינו. היה לנו יותר נוח לבדוק בכל פעם אם  
26 הפרנה רוצה לצאת. עשינו ויתור מסוים. נקודה משמעותית ששונתה במהלך שנה אחרונה,  
27 העתירות מציפה עניין מבחינה מספרים זעום. כתבנו פחות מ-1% כדי שלא ידעו בדיוק איפה זה  
28 ממוקם. גם בזה עשינו בחינה מחודשת של תהליכי עבודה ובקרה בגלל חלק מטענות חברתי.  
29 חברתי אמרה שאנשים מנועים סתם ומגישים הסגות ופניות לבג"צ ונכון המסננת המשמעותית  
30 היתה בפרקליטות. אפשר להמשיך לטעון שוב את הטענות אך המציאות השתנתה, תהליכי  
31 העבודה והבקרה הורידו משמעותית את מספר המנועים שמלכתחילה היה נמוך מאוד. אם  
32 ביהמ"ש יראה את הנתונים הוא יבין עד כמה משמעותית העבודה שנעשתה.  
33

34 עו"ד יהודה: זה היה גם אחד הנתונים שביקשנו לדעת בעתירה.  
35

36 כבוד הנשיאה די ביניש: לא, יש פה חומר מודיעיני אחרת הם לא היו מנועים בכלל. אי אפשר  
37 לפרסם נתון כזה היום כמה אנשים מקיימים קשרים עם ארגוני חבלה בחוץ ולכן חיצואה שלהם  
38 מוגבלת. זה נתונים מודיעיניים.  
39



6

1 עו"ד שירמן: חברתי טוענת את הטענות שוב ושוב, וההרכבים ציינו שהיו פניות ללא מיצוי  
2 חליכים.

3 כבוד השופטת אי' חיות:  
4

5 לפני הנוהל המצב הוא שהיועמ"ש מלווה מקרים קונקרטיים דתופים שמי שמקבל את החלטה  
6 סבור שהוא צרי להיוועץ בו. יש גם טענה של 6 שבועות ועוד 6 שבועות. מה מניע את הגלגלים  
7 לתת אינפורמציה ללא קשר לבקשה לצאת זה אולי לא יעיל ופוגע בשיקולי בטחון אך ברגע  
8 שאדם מגיש בקשה אומרת תברתך שלפני שמקבלים החלטה בענייניו, מדוע לא לשלב את המהלך  
9 של ההשגה, ואחרי האבחון הביטחוני שנוכח בנוהל ויש כוונה לתת תשובה שלילית, בשלב הזה  
10 לקיים את ההליך במעמד שני הצדדים ולתת לו אפשרות להגיב לפני קבלת החלטה סופית. זה  
11 יקצר את הטווח וגם יקבל הזדמנות להשיב.

12 עו"ד שירמן: מבחינת 6 השבועות, מעורבים פה שני גורמים, בדקנו את האפשרות ו-6 שבועות  
13 זה המועד המקסימאלי. אנו לא רוצים להשלוח כי בדקנו ועובדתית אי אפשר מבחינת כח אדם  
14 ונהלי עבודה בשבי"כ ובמנהל להתחייב על פחות. בהודעה הלפני אחרונה כתבנו שמתוך 150  
15 שביקשו חרגנו רק בשלוש בקשות. לגבי השאלה השנייה, זה כן קיים בנוהל כי אדם שלא מנוע  
16 מיד נאמר לו על המקום, כלומר אדם שלא אומרים לא על המקום שהוא מנוע אלא שיש בעיה  
17 הוא ידוע שהעניין עכשיו נבחן והוא יכול להגיש

18  
19 כבוד הנשיאה די' ביניש: דנו בזה גם בעניין משרד הפנים והמשמעות היא לקרוא לאדם ולהגיד  
20 שלא מתכוונים לתת לו.

21  
22 עו"ד שירמן: אנו לא חושבים שצריך לתת תשובה שלילית גם אם יש מניעה. נניח שהוא מגיש  
23 בקשה כי הוא צריך לעבור ניתוח ואנו לא רוצים שהתשובה שהוא מיד יקבל תהיה שלילית.

24  
25 כבוד השופטת אי' חיות: אם משהו רוצה לבקר את המשפחה בירדן ובמחשב מופיע שהוא מנוע,  
26 בשביל מה לא להגיד לו לא ישר, ואז זה לא 6 שבועות ועוד 6 שבועות?

27  
28 עו"ד שירמן: כלומר אפשר לוותר על הבקשה ולעבור להשגה? אנו נבדוק את זה ונתזיר  
29 תשובה.

30  
31 כבוד השופטת אי' חיות: זה פותר את בעיית השימוש וגם מקצר טווח.

32  
33 עו"ד שירמן: השאלה אם לתת את התשובה על המקום ולהגיד שיש בעיה ואז עוברים ישר לשלב  
34 של ההשגה אבל מבחינת כללי הצדק הטבעיים ברור שבהליך הקיים הוא מקבל תשובה ויש לו  
35 אפשרות לטעון טענותיו.

36  
37 כבוד הנשיאה די' ביניש: מפנה לפסה"ד של שימוע לפני החלטה סופית.

38  
39

6

7

1 עו"ד שירמן: זה לא שאלה של כללי צדק טבעיים, השאלה אם לעשות את השימוע בחליף דן  
2 שלבי. המחיר שנשלם בהקשר הזה קיים וברור.

3 כבוד השופטת אי חיות: יש לכם אינדיקציה כמה כאלה שקיבלו סירוב ולא הגישו השגה?  
4

5 עו"ד שירמן: לא.  
6

7 כבוד השופטת אי חיות: המסננת יכולה לפעול רק לטובתו ולא לרעתו, ועם יוזמן למפגש ויאמרו  
8 שינתן לו לצאת לא תהיה לו בעיה עם זה.  
9

10 עו"ד שירמן: החשש שלנו שבמקרים האלה הוא יקבל תשובה שלילית סתם.  
11

12 כבוד השופטת ע' ארבל: זה גם יכול לקצר זמנים כשזה מסלול משולב כזה.  
13

14 עו"ד שירמן: אבדוק את האפשרות הזו כעת.  
15

16 כבוד הנשיאה די ביניש: כל הויכוחים הם ערטילאיים כשאין מספרים ואנשים. אם הנוהל יקוצר  
17 יש בזה למעשה מתן שימוע.  
18

19 עו"ד יהודה: לגבי הבקשה לצו ביניים היא לא תפגע ב אף אחד,  
20

21 כבוד הנשיאה די ביניש: תמיד אפשר לפנות ליועץ משפטי.  
22

23 עו"ד יהודה: לגבי טענת עותרים פרטניים - אנו מייצגים עשרות אנשים שפונים אלינו. אם  
24 חוקיות הנוהל היתה מתברר במסגרת אחד המקרים, לנו לא היתה בעיה אך זה לא קרה. או  
25 שהעתירה נמחקה לפני הדיון או שנדון חומר חסוי של השב"כ ולכן נאלצנו להגיש את העתירה  
26 הזו נגד הפרוצדורה עצמה. המשיבים הציגו מקרה לגבי למת אי אפשר להציג לאדם את המידע  
27 ואם זה לא ייכתב איך נשיב על זה. מפנה לע/89 מיום 6.9. בו יש שלושה מקרים בהם נמסרה  
28 בפרפראזה קמת יותר מפורטת ובעקבותיה הצליחו להסיר מניעה. כלומר טענת חברי כאילו  
29 אמש התקבל מידע והיום האם הופך להיות מנוע על סמך מה הטענה שזה המקרה הרגילו. למה  
30 לא להודיע אחת לכמה זמן שאדם מנוע למשך חצי שנה קרובה. שינתן משקל לטיעון העובדתי  
31 למה אי אפשר וצריך לחרוג מהכלל הנהוג. זה הבקשה שלנו לתת לנו הזדמנות להשיב לדברים  
32 הללו. לגבי הנושא של הגעה פיזית למת"ק זה אחד הדברים הפוגעניים שהחמיר את המצב, ואם  
33 זה המצב אנשים לא רוצים לבוא, המשיבים לא אומרים כמה אנשים בפועל נמוע מעברם בגשר.  
34

35 כבוד הנשיאה די ביניש: הם מוכנים להראות לנו וגבי לא מסכימה.  
36

7

8

1 עו"ד שירמן: "נמנע מעבר בגשר" יכול להיות שהתנהגותו של אדם מעוררת חשד, או גם שנמצא  
2 בחזקתו סכין, אם יורשה לי אציג כי חלק מהדברים התקבלו וטופלו ומספר המנועים ירד באופן  
3 דרסטי כי עשינו בדיקה מדוקדקת. אי אפשר להכריע בטענה זו אם ביהמ"ש לא יראה את  
4 הנתונים. בפועל יש לזה ביטוי. אינני יודע למה חברתי מתנגדת לכך.

5  
6 עו"ד יהודה: אנו לא חולקים על הטענה שהמספר ירד אך הבעיה נשארת בעינה שרוב האנשים  
7 לא יודעים אם הם מנועים או לא כשהם מגיעים לגשר.

8 כבוד הנשיאה ד' ביניש: שמענו עכשיו שיש מניעה מראש ומניעה בגשר. לגבי המניעות מראש  
9 כבר לעסנו את זה. מראש לא תינתן הודעה ל-700 איש אם הם מנועים או לא. החצעה שעלתה  
10 שיקראו לאדם לפני שתינתן החלטה סופית שהוא מסורב אלא אם יש לו משהו להגיד על זה.  
11 נושא זכות היסוד של חופש התנועה לצערנו במצב הנוכחי יש הבדל. אם יש בעיה מודיעיניים לא  
12 מודיעים לאדם שיודעים שיש לו מראש נגיעה לארגון, זה לא עובד כך. אני מקווה שאם אין  
13 מידע קונקרטי אין מניעה.

14  
15 עו"ד יהודה: גם לגבי זמן המניעה הם החמירו גם בהקשר הזה,  
16

17 עו"ד שירמן: יש לי תשובה ונכונות להצעת ביהמ"ש שהנוהל יבוצע בהליך חד שלבי, שאפשר  
18 יהיה לפנות דרך המת"ק או דרך הרשות הפלסטיני ואדם יקבל תשובה אם מנוע יקבל תשובה  
19 מידיית ואז יוכל להסיג על זה במקום. אנו מבקשים לאור זאת 8 שבועות לכל היותר למרות שלא  
20 תמיד מזמנים וזה עונה להצעתה של כבי השופטת חיות.  
21

22 עו"ד יהודה: בנוהל הכניסה לישראל נקבע 14 יום למה פה צריך 8 שבועות זה המון זמן למי  
23 שרוצה לצאת לחו"ל. למה צריך לחזור על הדרישה של הגעה למת"ק? מפנה לסעיפים 22, 24,  
24 בעתירה איך אנשים תזוז בין המת"ק הפלסטיני.  
25

26 כבוד השופטת ע' ארבל: הטופס בירור אם יש מניעה זה רק במת"ק,  
27

28 עו"ד שירמן: אפשר להעביר גם בפלסטיני. ואומרים לי שיש להם טופס כזה. אצל עשרות  
29 אנשים זה עבד.  
30

31 עו"ד יהודה: למה צריך לחזור למת"ק? אנו נשמח לשבת עם המשיבים ולדון עמם פנים אל פנים  
32 ניתנה החלטה.  
33  
34

35 סלדנית: ויזה  
36

2/1/09  
 חתום

נוהל טיפול בבקשות תושבים פלס' לבירור קיום מניעה ביטחונית  
ליציאתם לחו"ל

1. כללי:

- א. מלבד המניעה הביטחונית לכניסת תושבים פלסטינים לישראל, קיימת מניעה ביטחונית המונעת את יציאתם לחו"ל.  
 ב. להלן נהל הטיפול בתושבים המנועים ביטחונית ליציאה לחו"ל.

2. המטרה:

- א. בירור מקדים - קביעת נוהל לטיפול בתושבים המבקשים לברר האם הקיימת כנגדם מניעה ביטחונית.  
 ב. השגה - הסדרת הליך השגה כנגד המניעה הביטחונית עבור:  
 (1) תושבים שנמסר להם שהינם מנועים בבירור המקדים.  
 (2) תושבים שיציאתם סורבה בגשר אלנבי.

3. בירור מקדים:

- א. תושב המבקש לברר האם עומדת כנגדו מניעה ביטחונית, יפנה, ישירות או דרך הקישור הפלסטיני, בבקשה לבירור מקדים.  
 (1) בקשת התושב תיבדק מול מערכת המחשב של מידע על תושב. התשובה תינתן בכתב, עייג טופס הבקשה.  
 ב. יש לתעד את הטיפול בבקשות ולנהל מעקב בהתאם לנוהל זה.

4. בירור מקדים - פירוט השיטה:

- א. תושב פלסטיני המעוניין לבדוק מבעוד מועד, האם קיימת מניעה ביטחונית ליציאתו לחו"ל, יפנה, ישירות או דרך הקישור הפלסטיני, עייג טופס בקשה יחיד, ראה נספח א' - תחת "בירור מקדים".  
 ב. לבקשה יצורפו המסמכים הבאים:  
 (1) טופס הבקשה בשני עותקים. יש להקפיד על פרטים מלאים כולל מספרי טלפונים/ פלפונים.  
 (2) צילום תעודת זהות.  
 (3) מסמכים רלוונטיים (טיפול רפואי לימודים/ אחר) - אין לסרב בקשות שאינן נזמכות במסמכים, אלא להעבירן לאבחון פרטני אצל גורמי הביטחון. יובהר, כי יהיה קושי לבחון את הכימוקיים החריגים בהעדר כלל המסמכים הרלוונטיים.  
 ג. טרם תחילת הטיפול בבקשה המונית יבצע:  
 (1) אימות זיהוי לתושב, בהתאם לנוהל.  
 (2) התושב ישלח להרכשת פרטים ביומטריים (ללא צורך בהגשת בקשה והנפקת כר"ת) - אולם אין לחייבו או להתנות את המשך הטיפול בבקשה בהרכשה הביומטרית.  
 ד. החייל יבדוק האם קיימת לתושב מניעת יציאה לחו"ל, מניעה זו מופיעת במערכת מידע על תושב בפרטי מניעות.

- ה. במידה והתושב אינו מנוע יציאה, יחתום ק.קישור/ סגנו על הבקשה כי לתושב אין מניעה ויחזירו העתק מטופס הבקשה לתושב.
- ו. במידה והתושב מנוע יציאה לחו"ל, יימסר לתושב כי יש כוונה למנוע את יציאתו לחו"ל, וכי באפשרותו להגיש על כך השגה. ק.קישור או סגנו יחתמו על הבקשה ויחזירו העתק ממנה לתושב.
- ז. עותק נוסף יתויק בתיק מעקב אחר טיפול בבקשות לבדיקת מניעת יציאה לחו"ל.
- ח. יש להזין לתושב הערה באבן: "תתקבלה בקשה לבירור מניעת יציאה לחו"ל, נמסרה תשובה למיל כי אינו מנוע יציאה/בכוונתנו למנוע את יציאתו לחו"ל" (בהתאם לתשובה בסעיפים ה' ו-ו' לעיל).

#### 5. השגה על מניעה ביטחונית - השיטה

- א. תושב שנמסר לו שהיינו מנוע במסגרת הבירור המקדים, ולחלופין תושב שנמנעה יציאתו לחו"ל, רשאים להגיש השגה על המניעה הביטחונית.
- ב. הבקשה תוגש על גבי טופס הבקשה הייחודי, ראו נספח א' - תחת השגה.
- ג. התשובה להשגה תתקבל תוך ככלל תוך שמונה שבועות - אין לסרב בקשות שאינן מועברות במועד הנדרש, אלא להעביר לטיפול השב"כ ולהבהיר לתושב שמענה לפנייתו יתקבל בעוד שמונה שבועות. אם התקבלה תשובה קודם לכן, יש להודיע על כך לתושב.
- ד. במידה ומדובר בתושב המבקש לקבל טיפול רפואי בחו"ל, כאשר לא ניתן לקבל טיפול זה באזור/ ישראל - טרם העברת התשובה השלילית לתושב, יש להעביר להוניתחנות יועמ"ש לאחר קבלת עמדת מתאמת בריאות המאשרת שלא ניתן לקבל טיפול זה באזור/ בישראל.
- ה. תושב שהשגתו נדחתה רשאי להגיש בקשה נוספת רק בחלוף שנה ממועד הגשת ההשגה הקודמת.

#### 6. דגשים:

- א. ניתן להגיש את הבקשות ישירות או דרך הקישור הפלסטיני.
- ב. יש להקפיד על מתן מענה בהתאם לנוסח המופיע בגוהל זה.
- ג. ככלל, אסור למנוע יציאת תושב לחו"ל לצורך טיפול רפואי, אם אין לו גישה לטיפול רפואי חלופי באזור (ובמקרים נדירים בישראל). כאשר השב"כ מסרב במקרה האמור, יש להיוועץ ביועמ"ש
- ד. בכל מקרה של ספק בנוגע לאופן הטיפול בבקשת התושב או במקרים זחופים, ניתן להיוועץ ביועמ"ש.

**טופס טיפול - מניעה ליציאה לחו"ל**

طلب استفسار بخصوص منح أمني للسفر للخارج

מז"ק/ נפה \_\_\_\_\_ תאריך הגשת הבקשה: \_\_\_\_\_  
مكتب التنسيق والإرتباط الأمني في لواء تاريخ تقديم الطلب:

1. פרטי הנושב המבקש: (שם מרובע), תفاصيل مقدم الطلب:

שם פרטי/ الإسم الشخصي שם אב/ الأب סג/ الجد משפחה / العائلة

2. מס' ת.ז./ رقم الهوية:

3. מספרי טל' פני- אرقام تلفونات:

7. יעד היציאה/مقصد السفر:

8. מטרת היציאה/ غاية السفر:

9. מועד היציאה/ מועד السفر- מתאריך/من تاريخ: עד/ لغاية تاريخ:

4. מסמכים/ אישורים המצורפים לבקשה/ المستندات المرفقه:

توقيع مقدم الطلب/ חתימת הנושב:

**בירור מקדים**

אני מבקש לברר האם קיימת כנגדי מניעה ביטחונית ליציאה לחו"ל.

תשובת המז"ק/ גורמי הביטחון: جواب مكتب التنسيق والإرتباط الأمني / الجهات الأمنية

אין מניעה ביטחונית ליציאתך לחו"ל. לדיעבד, האמור רלוונטי למועד מתן אישור זה. ייתכן כי עד מועד היציאה ותקבל החלטה אחרת. לא يوجد منح أمني لسفرك عند فحص طلبك هذا. لمعرفة من الممكن أن يتخذ قرار آخر لحين موعد سفرك.

בכוונתנו למנוע את יציאתך לחו"ל. היך זכאי להגיש טענותיך בהקשר זה בהשגה מנומקת. החלטה ונימסר ונדך 8 שבועות. ללוי منح سفرك للخارج , بإمكانك تقديم اعتراض مبرر على هذا القرار. الجواب على الاعتراض خلال 8 أسابيع.

חתימה: \_\_\_\_\_ תאריך: \_\_\_\_\_

**השגה**

**סיבת הגשת ההשגה**

נמסר לי בבירור המקדים כי היני מנוע ביטחונית ליציאה לחו"ל.

יציאתי לחו"ל נמנעה בגשר אלנבי בתאריך \_\_\_\_\_

אני מבקש להשיג על ההחלטה למנוע יציאתי לחו"ל. נימוקים: (ניתן לצרף מסמך נפרד).  
اطلب الاعتراض على هذا القرار الذي يمنع سفري للخارج. التعليل: (يمكن إرفاق مستندات)

החלטה

השגתך נתקבלה - אין מניעה ביטחונית ליעמדתך לחזויל. לא يوجد منع أمني لسفرك .  
 השגתך נדחתה - יש מניעה ביטחונית לאשר את יעמדתך לחזויל. يوجد منع أمني لسفرك .  
 נימוקים/ תאריך:

---



---



---

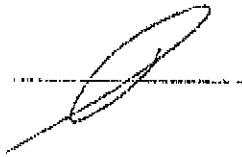
חתימה: \_\_\_\_\_ חותמת: \_\_\_\_\_

3/מח

ת צ ה י ר

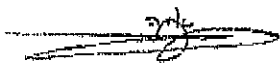
אני הח"מ, המכונה "אבי", ששמי והותתי ידועים לפרקליטות המדינה, מצהיר בזאת כלהלן:

1. אני משמש בתפקיד ראש ענף בשירות הביטחון הכללי.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בהודעה המשלימה מטעם המשיבים בתיק בג"ץ 8155-06.
3. אני מאשר בזאת, כי במהלך השנה האחרונה נערכה כתיבה מקיפה בשירות הביטחון הכללי בנוגע לעניינם של תושבי איר"ש שיציאתם לחו"ל נמנעת. הכתיבה נעשתה, בין היתר, בשם לב להערות בית המשפט הנכבד במספר עתירות, בשם לב לשינויים מסוימים שחלו במצב הביטחוני ומטעמים נוספים. לאחר עבודת הכתיבה והפעולות שנעשו בעקבותיה, ובשם לב לטעמים השונים הנ"ל, התברר כי פחת באופן דראסטי מספרם של תושבי איר"ש שיציאתם לחו"ל נמנעת. כפי שהודיעו המשיבים במסגרת תגובותיהם לעתירה, אחת המנועים לצאת לחו"ל מבין תושבי איר"ש היה נמוך ביותר גם לפני הכתיבה הנ"ל (הרבה פחות מאחוז אחד מקרב תושבי איר"ש). אלא שכאמור, לאחר הכתיבה המקיפה והפעולות שנעשו בעקבותיה התברר כי פחת מספר המנועים - שהיה נמוך ממילא - בצורה דראסטית.
4. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



א י ש ו ר

אני הח"מ, א.ה, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 9/12/09 הופיע בפני המכונה "אבי", המוכר לי אישית, ולאחר שהזדהותו כי עליו לומר את האמת, שאם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם בפני על תצהירו.



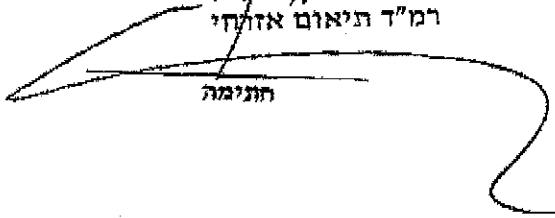


תצהיר

אני הח"מ, סא"ל ואחיד חשן, מ"א ~~100/16111~~ ~~100/16111~~ מצהיר בזאת כלהלן:

1. אני מכהן בתפקיד ראש מדור תיאום אזרחי במנהל האזרחי באר"ש.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בתגובת המשיבים בבג"ץ 8155/06 האגודה לזכויות האזרח נ' מפקד כוחות צה"ל באר"ש.
3. העובדות האמורות בהודעה המשיבים הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.
4. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

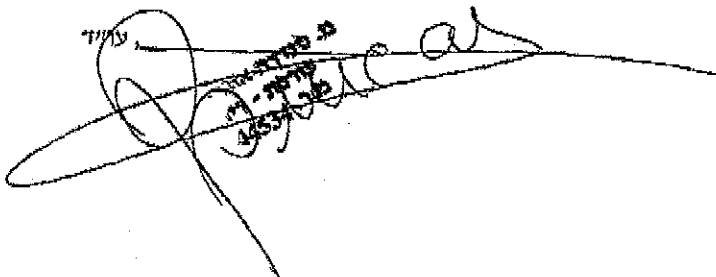
וויד חשן, סא"ל  
רמ"ד תיאום אזרחי

  
חתימה

אישור

מ. סנדרה אומינקין  
מזכרת - דין  
מ.ר. 44534

אני הח"מ מ.ר. 44534, עויד, מאשר בזה כי ביום 9/12/09 הופיע בפני סא"ל ואחיד חשן, מ"א \_\_\_\_\_, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו וחתם עליה בפני.

  
מ. סנדרה אומינקין  
מזכרת - דין  
מ.ר. 44534  
עויד