

**העותרים:**

1. עבד אל כרים לאפי
2. מחמוד עבד רבו
3. גאדאללה סופיאן
4. אבו חאמד פואד
5. מהאר אבו-סעד
6. סוזאן אבו חדייר
7. רבאיעה שפיק
8. איברהים אבו סרחאן
9. מוחמד סיאג
10. אבו אמיר קוואסמה
11. המינהל הקהילתי בית צפפה
12. אבו חומוס רבחי
13. עבד אלחלים אחמד דארי
14. חרבי אבו שמסייה
15. המינהל הקהילתי בית חנינא
16. העמותה לקידום שכונת א-טור
17. האגודה לזכויות האזרח בישראל

ע"י ב"כ עוה"ד קרן צפריר ו/או דן יקיר ו/או דנה אלכסנדר  
ו/או אבנר פינצ'וק ו/או עאוני בנא ו/או לילה מרגלית  
ו/או לימור יהודה ו/או עודד פלר ו/או טלי ניר ו/או גיל גן-מור  
ו/או נסרין עליאן ו/או ראויה אבורביעה ו/או משכית בנדל  
ו/או נירה שלו ו/או רגד ג'ראיסי ו/או אן סוצ'יו ו/או מיכל פומרנץ

מהאגודה לזכויות האזרח בישראל  
ת"ד 34510, ירושלים 91000  
טל': 02-6521218; פקס: 02-6521219

**- נ ג ד -**

**המשיבים:**

1. עיריית ירושלים
- ע"י עו"ד אביב ברנט ו/או אליעד כהן  
מרחוב דוד המלך 19  
ירושלים 94101  
טל' 02-6234258 פקס 02-6255493

2. משרד החינוך  
 ע"י עו"ד שוש שמואלי  
 ממחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה  
 רח' צלאח א-דין 20, ירושלים 91010  
 טל' 02-6466588 פקס : 02-6467011

## הודעה מטעם העותרים על מחיקת העתירה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מחיקת העתירה, תוך חיוב המשיבה מס' 1 (להלן: **"עיריית ירושלים"** או **"העירייה"**) בתשלום הוצאות המשפט של העותרים.

ואלה הטעמים לבקשה:

1. לאחר תקופה ארוכה, בת כששה חודשים, במהלכה ניסו העותרים להימנע מהגשת העתירה המתוקנת באמצעות קבלת מידע מהעירייה אודות אופן חישוב תקציב הניהול השוטף של בתי הספר בירושלים המזרחית; לאחר שכל ניסיונותיהם של העותרים לעשות כן עלו בתוהו והוגשה העתירה דנן; ולאחר שרק בדיון האחרון בפני בית המשפט הנכבד נתקבלו לבסוף תשובות לשאלות שהעלו העותרים לאורך כל התקופה האמורה, סבורים העותרים כי העתירה בנוסחה הנוכחי איננה יכולה להמשיך ולהתנהל, ולכן מתבקשת מחיקתה על ידי בית המשפט הנכבד.

2. **בנסיבות העניין, מתבקש בית המשפט הנכבד למחוק את העתירה תוך חיוב עיריית ירושלים בתשלום הוצאות העותרים בגין הגשת העתירה המקורית והעתירה המתוקנת.**

3. ויוסבר: בכל שלבי הקשר בין העירייה לבין האגודה לזכויות האזרח בנושא תקצוב הניהול השוטף במוסדות החינוך הרשמיים בירושלים המזרחית, עוד בטרם הוגשה העתירה המקורית ואף לאחריה, במסגרת ניהול ההליכים בבית המשפט הנכבד ובתכתובות שנוהלו בין הצדדים, ביקשה האגודה לזכויות האזרח מהעירייה לספק לה מידע אודות אופן קביעת תקציב הניהול השוטף החל משנת 2010 ואילך, אך לא נענתה.

4. כך, במכתבה הראשון של האגודה לראש העיר ירושלים, מר ניר ברקת, מיום 16.5.2010, ביקשה האגודה לדעת כיצד פעלה העירייה לתיקון פערי התקצוב בין מוסדות החינוך בשני חלקי העיר, וכן ביקשה לקבל נתונים אודות התקצוב פר תלמיד (בחלוקה לפי פרמטרים תקציביים נפרדים) בירושלים המזרחית והמערבית. וראה: סעיפים 11-12 למכתב האגודה לזכויות האזרח מיום 16.5.2010, נספח ע/10 לעתירה המקורית. מכתב זה, וכן מכתב תזכורת בנושא מיום 12.8.2010 (נספח ע/14 לעתירה המקורית) לא זכו לכל מענה ענייני מצד העירייה.

5. העתירה המקורית התבססה על טענת אפליה בין התקציב לצורך תפעול מוסדות חינוך בירושלים המזרחית לתקציב במערב העיר, וזאת על בסיס נתונים של מנח"י עצמה. בתגובתה לעתירה המקורית, ציינה העירייה כי נותנים אלו אינם רלוונטיים, וכי לקראת

התקציב לשנת 2011 ערכה העירייה זה מכבר בדיקה של היקף הצרכים של מוסדות החינוך בירושלים המזרחית (וראה: סעיפים 53-51 לתגובת העירייה לעתירה המקורית). פרט למידע כללי אודות בדיקה זו, לא ניתן כל פירוט על אופייה, שיטת הבדיקה ומסקנותיה.

6. כבר בעיקרי הטיעון שהוגשו על ידי העותרים במסגרת העתירה המקורית, הביעו העותרים תמיחה על כך שהעירייה לא צירפה לכתב התגובה שהוגש מטעמה את החישובים החדשים שערכה ולא פירטה מהם הפרמטרים הנכונים לדידה לצורך עריכת החישובים "הנכונים" (וראה: סעיפים 11, 34-36 לעיקרי הטיעון). כפי שצינו העותרים, "לו הייתה העירייה מתייחסת לטענות שהופנו כלפיה, מסבירה את הגורמים שהביאו להחלטה שלא לתקצב את מוסדות החינוך בירושלים המזרחית בסכומים שנקבעו על ידי מנח"י, ומצדיקה החלטה זו, ייתכן שתמונת המצב אשר הוצגה בפני בית המשפט הנכבד במסגרת עתירה זו הייתה שונה" (סעיף 7 לעיקרי הטיעון).

7. העותרים שבו וחזרו על בקשתם כי העירייה תחשוף את הפרמטרים על פיהם ביצעה את החישובים, ואת החישובים עצמם, בדיון שנערך בפני ביהמ"ש הנכבד ביום 9.11.2010 (וראה: עמ' 4 לפרוטוקול הדיון, שורות 2-9, עמ' 5 לפרוטוקול, שורות 13-18), ואף משרד החינוך הצטרף לבקשה זו (וראה: עמ' 4 לפרוטוקול, שורות 30-31, עמ' 5 לפרוטוקול, שורות 9-10). חרף זאת, בחרה העירייה שלא לחשוף נתונים אלו.

8. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 9.11.2010 המורה לעותרים להודיע כיצד ברצונם להמשיך בטיפול בתיק, ובעקבות אישור התקציב לשנת 2011, פנו העותרים ביום 14.3.2011 לעירייה בבקשה כי יועבר לידיהם "פירוט אופן חישוב התקציב הרלוונטי" (נספח ע/10 לעתירה המתוקנת). משלא קיבלו העותרים כל תשובה למכתב זה, הגישו העותרים ביום 21.3.2011 הודעה לבית המשפט הנכבד, במסגרתה הודיעו על רצונם בהמשך ניהול ההליכים בתיק נוכח הפערים הגדולים בין דרישת התקציב לשנת 2010 לבין דרישת התקציב לשנת 2011. עוד ביקשו העותרים, כי בית המשפט הנכבד יורה לעירייה לחשוף את "החישובים אשר עמדו בבסיס הצעת מסגרת התקציב לשנת 2011 שהוכנה על-ידי מנח"י, וכן את החישובים אשר הביאו לקביעת התקציב הסופי לרכיב הרלוונטי" (וראה: סעיף 7 להודעת העותרים מיום 21.3.2011, נספח ע/10 לעתירה המתוקנת).

9. התייחסות העירייה להודעת העותרים, מיום 9.5.2011, לא חידשה מאום, וחזרה מילה במילה על נוסח תגובתה של העירייה לעתירה המקורית (והשווה: סעיפים 53-52 לתגובת העירייה לעתירה המקורית, וסעיפים 3-5 להתייחסות העירייה מיום 9.5.2011). כל שנתחדש בהתייחסות החדשה הוא צירוף מסמכי הסקר שנערך, והסבר כללי בדבר הגדלת התקציב בפועל והסיבות להגדלה לשיעורין. פרט לכך, לא ניתן כל פירוט נוסף כפי שנתבקש.

10. כל ניסיונותיהם של העותרים להבין את אופן חישוב התוספת התקציבית והאופן בו נגזר התקציב מהנתונים המפורטים בסקר המדגמי שנערך בקרב בתי ספר, וזאת על מנת לבחון את הצורך בהמשך ניהול העתירה, נתקלו בתשובות מתחמקות ולא ענייניות מצד העירייה. העותרים המשיכו לבקש מידע זה במכתביהם לעירייה מיום 1.6.2011 (נספח ע/11 לעתירה

המתוקנת) ומיום 25.7.2011 (נספח ע/12 לעתירה המתוקנת), בהודעתם לבית המשפט הנכבד מיום 31.7.2011, ובעתירה המתוקנת, אך לא זכו למענה ענייני.

11. בפגישה של ב"כ העותרים עם נציגי העירייה שהתקיימה ביום 19.6.2011, כל שסיפקה העירייה זו טבלה שהוכנה, לדברי העירייה, כבר לקראת קביעת תקציב שנת 2011 (נספח ע/7 לעתירה המתוקנת), אשר כלל איננה מפרטת את **אופן חישוב התקציב** פר תלמיד. מעבר לכך, לא סיפקה העירייה תשובות נוספות לשאלות העותרים. תשובות לשאלות אלו אף לא ניתנו במסגרת הודעת העירייה לבית המשפט הנכבד מיום 23.8.2011, בתגובתה לעתירה המתוקנת או בעיקרי הטיעון שהוגשו מטעמה.

12. למעשה, רק בדיון שהתקיים ביום 27.11.2011 בפני בית המשפט הנכבד בעתירה המתוקנת סיפקה העירייה תשובות (חלקיות) לשאלות העותרים, כגון -

א. לגבי השאלה איך חושב התקציב - האם העירייה לקחה את התקציבים המועברים לילדים במערב העיר והחסירו מהם את התשלומים "המיותרים", או שהם בנו תקציב באופן עצמאי, **רק בדיון שהתקיים ביום 27.11.2011 הסבירה העירייה, לראשונה, כי השיטה הכלכלית שנבחרה היא שיטת התחשיב האינדיבידואלי, המבוססת על הוצאות ועלויות בפועל** (וראה: עמ' 10 לפרוטוקול, שורות 7-8).

ב. לגבי השאלה איך חושב התקציב פר תלמיד אשר מופיע בטבלה, **רק בדיון שהתקיים ביום 27.11.2011 הסבירה העירייה, לראשונה, כי אופן חישוב התקציב פר ילד מבוסס רק על הסקר המדגמי, וזאת על ידי בחירת הסעיפים הרלוונטיים לעניין הניהול השוטף מדו"חות בתי הספר שנדגמו, וחלוקת ההוצאות הרלוונטיות במספר התלמידים בכל בית ספר** (וראה: עמ' 10 לפרוטוקול, שורות 22-24).

ג. לגבי השאלה איך פורק התקציב לגורמים השונים (חשמל/מים/טלפון/ציוד משרדי וכו'), **רק בדיון שהתקיים ביום 27.11.2011 הסבירה העירייה, לראשונה, כי התקציב לא מפורק לרכיבי מים/חשמל וכו', אלא מבוסס על החישוב הכללי האמור** (וראה: עמ' 11 לפרוטוקול, שורות 18-20).

ד. לגבי השאלה כיצד נקבעו המדרגות לגודל בית הספר (קטן / בינוני / גדול), **רק בדיון שהתקיים ביום 27.11.2011 הסבירה העירייה, לראשונה, כי נערכה חלוקה לפי גודלי בתי הספר המקובלים במזרח העיר (בשונה ממערב העיר), וכי הסכומים שנקבעו פר תלמיד בהתחשב בגודל בית הספר, נקבעו על סמך דגימת בית ספר אחד המייצג את כל הקבוצה** (וראה: עמ' 14 לפרוטוקול, שורות 7-2).

ה. לגבי השאלה האם נעשה סיור של אנשי המקצוע במנח"י / בעירייה בבתי הספר בירושלים המזרחית על מנת לאתר את החוסרים הנחוצים להשלמה, או שהמידע הקיים מתבסס רק על הנתונים שהוצגו על ידי מנהלי בתי הספר שהשתתפו בסקר, **רק בדיון שהתקיים ביום 27.11.2011 הסבירה העירייה, לראשונה, כי המידע הקיים אצלה מתבסס אך ורק**

**על הסקר המדגמי.** ויוער בעניין זה, כי אף בדיון לא הסבירה העירייה כיצד ניתן ללמוד מהסקר על צרכים שאינם נענים ואינם מתוקצבים.

13. יובהר, כי חלק נכבד מהשאלות שהופנו לעירייה במסגרת הדיון, הועלו על ידי בית המשפט הנכבד. מכאן, שאין עסקינן ב-"חוסר הבנה" או בקטנוניות מצד ב"כ העותרים, אלא במחסור אמיתי בנתונים המהותיים הדרושים לשם הבנת המצב העובדתי, כפי שהצביעו עליו העותרים.

14. כפי שהוצג לעיל, העירייה סיפקה את המידע לעיל רק בעקבות הגשת העתירה המתוקנת, וזאת רק במהלך הדיון שהתקיים בפני בית המשפט. התנהלות זו של העירייה, **בניגוד לחובותיה על פי דין כרשות מינהלית, לחשוף בפני הציבור מידע האמור להיות חשוף ונגיש על-פי חוק ובניגוד לחובותיה כצד להליכים המשפטיים**, אילצה את העותרים להגיש את העתירה דנן, ולעמוד על קבלת הנתונים רק במסגרת ניהול ההליכים בפני בית המשפט הנכבד. כפי שכבר ציינו העותרים במסגרת העתירה המקורית ובמסגרת ההתכתבויות שנהלו קודם להגשת העתירה המתוקנת, לו סיפקה העירייה מידע זה כמבוקש מבעוד מועד, יכול היה להתייטר הצורך בהגשתה של העתירה המתוקנת (ואף העתירה המקורית) מלכתחילה.

15. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד למחוק את העתירה ולחייב את עיריית ירושלים בתשלום הוצאות העותרים בגין הגשת העתירה המקורית והעתירה המתוקנת, וזאת באופן אשר ישקף את מורת רוחו של בית המשפט הנכבד מהתנהלותה הנפסדת של העירייה.

4 בדצמבר, 2011

---

קרון צפריר, עו"ד

ב"כ העותרים