

2 בפברואר, 2012

לכבוד
עו"ד מיכל צוק שפיר
מחלקת הבג"צים
פרקליטות המדינה

באמצעות פקס

שלום רב,

הנדון: בג"ץ 2311/11 – בקשה לפרטים נוספים

בהמשך לתצהיר התשובה שהגשתם, ובהתאם לסעיף 11 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד-1984 אבקש את הפרטים הבאים:

א. בסעיפים 51 וכן בסעיפים 92-93 נאמר כי התחולה של ההסדר החוקי היא מצומצמת. אבקש לפרט:

1. על כמה ישובים בנגב חל החוק (בין שמדובר בישוב קהילתי או הרחבה)?
2. על כמה ישובים בגליל חל החוק (בין שמדובר בישוב קהילתי או הרחבה)?
3. אבקש להעביר רשימה שמית של הישובים שעליהם חל החוק. אבקש לפרט כיצד כל ישוב עומד בקריטריונים לתחולה (מיקום, מספר בתי אב, סוג האגודה והמקום בו מצונית הגבלה על מספר יח"ד).
4. כמה ישובים בנגב ובגליל יצאו מהתחולה של ההסדר החוקי החדש בשל הצמצום של מספר בתי האב מ-500 (לפי החלטה 1195) ל-400 (לפי החוק). נא לפרט את השמות ואת מספר התושבים בכל אחד מהישובים שיצאו מתחולה ההסדר החוקי החדש.
5. כמה ישובים בנגב ובגליל יוצאים מתחולת ההסדר החוקי רק משום שאין להם הגבלה על מספר יחידות הדיור בתוכנית מתאר מחוזית או ארצית, אף שהם עומדים בכל שאר התנאים? נא לפרט את שמותיהם.

ב. בסעיף 113 לתצהיר נטען, כי הקריטריון בסעיף 6(א) נועד לאפשר לקהילה לשמר מאפיינים הייחודיים לה. אבקש לפרט:

1. באילו ישובים שעליהם חל החוק יש קהילות עם מאפיין ייחודי אותו רוצים לשמר, ומהו אותו מאפיין.
- ג. בסעיף 119 לתצהיר נטען, כי הוספת סעיף 6(ג) – סעיף אי האפליה, הוא בבחינת חידוש חשוב מאין כמוהו לעומת החלטה 1195. אבקש לפרט:
 1. האם הכוונה היא שקודם לחוק, לפי החלטה 1195 ניתן היה לדחות מועמד בשל גזע, מין, נטייה מינית, דת, ארץ מוצא, מוגבלות, הורות, השקפה וטעם אחר מסוג זה?

ד. בסעיף 122 לתצהיר נטען, כי החוק מחייב הקמת ועדת השגות. אבקש לפרט:

1. מתי הוקמה ועדת ההשגות? מי הם חברי ועדת ההשגות?

2. אם לא הוקמה? מדוע לא הוקמה? ומתי היא עתידה לקום? מי יהיו חבריה?

ה. בסעיף 125 לתצהיר נטען, כי חלק גדול מן העררים שהוגשו לוועדת ההשגות שהוקמה לפי החלטה 1195 התקבלו. אבקש לפרט:

1. האם יש בידכם נתונים לגבי המספר הכולל של מועמדים שמועמדותם נדחתה בשנים האחרונות על ידי ועדות הקבלה בישובים הרלוונטיים? אם כן – אבקש לקבלם.

2. כמה עררים הוגשו לוועדת ההשגות? כמה התקבלו? כמה נדחו?

3. אבקש להעביר לידי את כל החלטות שעליהן התבססה ההצהרה הנ"ל.

ו. בסעיף 140 לתצהיר נטען, כי בבחינה תוצאתית של הליכי הקבלה התקבלו לישובים גם משפחות חד הוריות, זוגות מאותו מין, ערבים ומשפחות או יחידים המשתייכים לקבוצות "חשודות". אבקש לפרט:

1. האם אמירה זו מתבססת על כך שידועים לכם מקרים מסוימים, למשל – שהתקבל לשוב רקפת זוג ערבים, או שבישוב מסוים יש זוג מאותו מין? במידה וכך הדבר – נבקש לקבל מידע אודות המקרים, ובכלל זה אם הקבלה נעשתה בעקבות הליכי ערר.

2. לחלופין, האם קביעה זו מבוססת על איסוף נתונים מספריים אודות מספר התושבים הכולל שהתקבלו למגורים בישובים הרלוונטיים, ואשר נמנים על קבוצות הסובלות מאפליה כמו ערבים, מבוגרים, משפחות מאותו מין, משפחות חד הוריות, יוצאי אתיופיה, או אנשים עם מוגבלות נפשית? במידה וכך הדבר, נבקש לקבל לידנו את הנתונים המלאים.

ז. בסעיפים 145-148 נטען כי המיונים על ידי גורם מקצועי יספקו לוועדת הקבלה מידע מהימן ואובייקטיבי אודות התאמתו לשוב. אבקש לפרט:

1. על מה מבוססת הנחה זו מבחינה מקצועית?

2. האם יש הוראות כלשהן המגדירות מתי אדם או גוף ייחשב כמתמחה באבחון התאמה?

ח. בסעיף 148 נטען כי השימוש במכוני המיון צריך להיות "בכפוף למגבלות בדבר תוקפם ומהימנותם של המבחנים" וכן מגבלות לגבי פרטיות ושוויון. נבקש לפרט:

1. האם וכיצד פיקחו ומפקחים המשיבים על זהותם של מכוני המיון, הכשרתם ומידת מקצועיותם, אופי המבחנים המיושמים על ידם, מבחינת תיקוף ומהימנות כלי המדידה שהם עושים בהם שימוש, ההגנה על הפרטיות, השוויון ומניעת ניגוד עניינים?

אודה להעברת הפרטים הנוספים בהקדם האפשרי.

בכבוד רב,

גיל גן-מור, עו"ד

