



2011 29 בדצמבר

בפקס : 02-6467039
ובדואר

לכבוד
מר שי ניצן
משנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים)
משרד המשפטים
רח' צלאח א-דין 29
ירושלים 61010
שלום רב,

הנדון : **צעדים משמעותיים נגד רבני עיר שמסיתים לגזענות**
מכתבינו מיום 19.11.2010, ומיום 8.12.2010
מכתבך (6-10-139) 811-99-2011-004802 מיום 8.12.2011

אני מודה לך על מכתבך שבסימוכין, ואולם דומה שמכתב זה נשלח אלינו בטעות, כיוון שהוא מגיב לבקשה שלא ביקשנו – לפתוח בחקירה פלילית נגד רב העיר של צפת. במכתבינו שבסימוכין ביקשנו משר המשפטים להפעיל את סמכותו **וליוזם הליכי משמעת והדחה** נגד הרב שלמה אליהו ונגד רבני עיר נוספים שהצטרפו לקריאותיו הגזעניות.

יתר על כן, במכתבנו מיום 19.11.10 הדגשנו, כי איננו מבקשים לפתוח בהליכים פליליים וכי "על רקע ניסיון העבר נוסף ונציין, כי הסמכות לנקוט בהליכים משמעותיים נגד רב, תכליתה שונה מהסמכויות הנתונות לרשויות אכיפת החוק, ואין מקום להשהות את מימושה גם במקרה שיינקטו הליכים פליליים נגד הרב אליהו."

רק לפני כשבוע התייחס בית הדין הארצי לעבודה לסוגיה דומה, שעה שאישר החלטה שלא למנות אדם למשרת אימם, שכלל בדרשותיו הדתיות "מסרים שליליים נגד יהודים ונגד מוסדות המדינה":

"תפקיד האימם הוא תפקיד ציבורי רב חשיבות. האימם נמנה על מנהיגי הקהילה הדתית. למעשיו והתבטאויותיו השפעה רבה על הציבור הנוהה אחריו, כך שמחד בידו להצית את אש הקנאה הדתית ולהעצים האיבה בין הדתות... ומאידך יש בידו לתרום להרגעת רוחות סוערות והשכנת שלום וקירוב לבבות... פועלו של המערער... מצביע בעליל עד כמה מבוססת החלטת הוועדה בדבר חוסר התאמתו למשרה נוכח ריחוקו להיות **איש הסובלנות וקירוב הלבבות האישי והבין דתי, כדרישות המשרה**" (ע"ע 4695-05-11 **אבו עגיונה נ' מ"י** (21.12.211) ההדגשה שלי).

אנו מניחים ששר המשפטים אינו מבחין, לפחות לא בהיבט זה, בין "דרישות המשרה" של אימם לבין דרישות המשרה של הרבנים נשוא פנייתנו. על כן אנו תמהים על השיהוי המתמשך בהפעלת הסמכות לנקוט בהליכים משמעותיים נגד המסיתים וחוזרים על דרישתנו לעשות כן.

בכבוד רב ובברכה,

אבנר פינצ'וק, עו"ד