

21 במרץ 2010

לכבוד

מר שי ניצן

משנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים)

משרד המשפטים

שלום רב,

בפקס

הנדון: מניעת ביקורים של מבקרים רשמיים בתאים ובמתקנים בהם מוחזקים נחקרי שב"כ

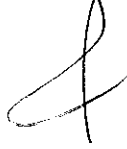
סימוכין: מכתבי מיום 28.10.09 ותשובתך מיום 21.1.10

1. אני מודה לך על תשובתך למכתבי.
2. ראשית אבקש להדגיש שוב, שלא ברור לנו כיצד ביקור בתאי המעצר, בהם מוחזקים נחקרים של השב"כ, יוכל להביא לחשיפת שיטות חקירה מסווגות. כמפורט בהרחבה בפנייתנו, דבריו של יועמ"ש השב"כ, לפיהם "תנאי המעצר אינם מצויים בשליטת השב"כ ולא באחריותו" (הדברים נאמרו כזכור כדי להדוף טענות, לפיהן תנאי האחזקה הקשים מהווים חלק מהמאמץ החקירתי) אינם עולים בקנה אחד עם הטענה, כי ביקור סניגורים עלול ליצור ניגוד עניינים ולפגוע בביטחון המדינה.
3. כפי שהבהרנו בפנייתנו, אין ספק שקיימת חשיבות רבה לביקור נציגי הפרקליטות ומחלקת הבג"צים בתאים אלה; אולם לא ניתן להתעלם מההבדל המהותי הקיים בין ביקור בידי מי שאמון על ייצוג המדינה והממשלה באופן שוטף לבין ביקור בידי עורכי דין וסניגורים, אשר אינם עוסקים בכך.
4. מבלי לגרוע מעמדתנו כאמור, נראה לנו כי ניתן לבחון חלופה נוספת: מתן אפשרות לחברי לשכת עורכי הדין, אשר ככלל אינם עוסקים בייצוג בהליכים פליליים, לערוך ביקורים אלה. אם המטרה היא לאפשר ביקורת ציבורית חיצונית, והחשש הוא מפני ניגוד עניינים בהליכים פליליים, נראה כי יש בפתרון זה כדי להשיג את המבוקש.
5. לסיום, שמחנו לשמוע שבשנה האחרונה נערכו ביקורים בכל מתקני הכליאה של השב"כ, וכי בעקבות הביקורים הוגשו דו"חות ליועמ"ש ולשר לביטחון פנים. **בנוסף על האמור לעיל אנו מבקשים לקבל העתקי דו"חות אלה.** ברי, כי דו"חות העוסקים בתנאי כליאה של עצורים בחקירה אינם יכולים להישאר חסויים, בוודאי שלא באופן גורף. כמפורט בפנייתנו, דווקא

ביחס לחשודים, הנחקרים בגין עבירות ביטחון, קיימת חשיבות מיוחדת לקיומה של ביקורת  
ציבורית ביחס לתנאים, בהם הם מוחזקים.

6. נודה לך מאד על תשובתך המהירה.

בכבוד רב,



לילה מרגלית, עו"ד

העתקים :

מר יצחק אהרונוביץ, השר לביטחון פנים

מר יהודה ויינשטיין, היועץ המשפטי לממשלה

עו"ד ענבל רובינשטיין, הסגורית הציבורית הארצית