



רשותות

הצעות חוק

הממשלה

27 ביולי 2011

611

כ"ה בתמוז התשע"א

עמורד

1408 הצעת חוק המאבק בטרור, התשע"א-2011

הצעת חוק המאבק בטרור, התשע"א-2011

פרק א': מטרה והגדרות

- מטרתו של חוק זה לקבוע הוראות בתחום המשפט הפלילי והמיןתי לרבות סמכויות –
אכיפה מיוחדת, לצורכי מאבק בטror ובסכלל זה לשם –
(1) מניעת הקמתם, קיומם ופעילותם של ארגוני טרור;
(2) מניעה וסיכול של עבירות טרור המבווצעות בידי ארגוני טרור או ייחידים;
והכל בשים לב למאפיינים של ארגוני הטרור וUBEIROT הטרור, לסייען העצמי מהם לביטחון מדינת ישראל, לתושבה ולסדרי השלטון בה, ולמחזיבותה של מדינת ישראל
למאבק בטרור ברוח האמנות הבינ-לאומיות שהיא צד להן, תוך איזון עם מחזיבותה
של מדינת ישראל לזכויות האדם ולאמות המידה המקובלות בתחום זה במשפט
הבינלאומי.

דברי הסבר

התיקיותם ופעילותם של ארגוני הטרור, מניעה וסיכול
של פעילות טרור, פגיעה בתשתיות הארגונית והפיננסית
המינויויה אותה, ובמבחן – תפיסת העבריים והבאחים לדין
והכל בשים לב למאפיינים המזוהים של פעילות הטרור
כמתואר לעיל, לקשים בתמודדות עם תופעות פשיעה
מיוחדת זו ולסייען שהיא עומנת בחובה לביטחון מדינת
ישראל ותושבה ולסדרי השלטון בה.

בקביעת ההסדרים המוצעים נעשה מאמץ לאוֹן
בראיו בין עצמות הכלים בתחום המשפט הפלילי
והציבורי, הנדרשות להתמודדות אפקטיבית עם הסיכון
החוויים שיש בפעולות טרור לשם שמריה על ביטחון
הציבור והמדינה, בין מחובות המדינה לשמריה על
ערבי הדמוקרטיה ועל זכויות האדם. המחויבות לזכויות
האדם מגבילה את מידת הפגיעה האפשרית בהן כתוצאה
מהתמודדות עם סיכון הטרור, ומחייבת מציאות איזון
נכון בין השאיפה למונע טרור ולהביא לדין את ממציעו,
לבין החובה לשמר על זכויות הפרט ועל חירותו. ייימ
לענינו זה דבריו של נשיא בית המשפט העליון (בדימוס).
הארון ברק:

"המאבק בטרור צריך להיעשות תוך איזון ראוי
בין שני ערכיהם ועקרונות נוגדים. מחד גיסא, מונחים
הערכיים והעקרונות הקשורים לביטחון המדינה ואזרחותה.
זכויות אדם אין יכולות להצדיק בכל מקרה ובכל מצב
פגעה בביטחון המדינה... מайдך גיסא, מונחים הערכיים
והעקרונות הקשורים לכבוד האדם וחירותו. ביטחון
המדינה לא יכול להצדיק פגיעה, בכל מקרה ובכל מצב,
 בזכויות האדם. ביטחון המדינה אינו היתר בלתי מוגבל
לפגיעה בפרט. ... כל נקודת איזון שתיקבע בין ביטחון
לחירות תUIL מוגבלות באלה או אחרות, הן על הביטחון
והן על החירות. אין לקיים איזון ראוי כאשר זכויות
האדם מקבלות את מלוא הגנה, כאילו אין טרור; ואין
לקיים איזון ראוי כאשר ביטחון המדינה מקבל את מלוא
ההגנה, כאילו אין זכויות אדם. האיזון והפרשה הם מחייבים

פרק א': מטרה והגדרות

- סעיף 1 מטרת החוק המוצע לחתת בידי רשות
המדינה כלים מותאים בתחום המשפט
הפלילי והציבורי, לשם התמודדות עם איומי הטרור
שבפניהם ניצבת מדינת ישראל, וזאת בשל ייחודה של
הופעת פשיעה זו, הבא לידי ביטוי בעוצמת הפגיעהolla
מהגד גיסא, ובקשר להיאבק בה בשל הקיפה ומורכבותה
מאידך גיסא. עוצמת הפגיעה של הטרור באהו ידי בייטו
בכך שמלבד הפגעה הישירה שהוא מסב לחוי אדם
ולשלמות הגוף, יוצר הטרור אפקט פסיבולוגי של פחד
ותחששות אום בקרוב הציבור כולה ומעורר את שגרת חייו
של הציבור לאורך זמן.

הकושי להיאבק בטרור נובע מכך שלמעשה מודרך
באובי ביבנים הפועל בשיטות מגונות וכלי ייעדים
שונים. כך, למשל, פעל טרור עשוי לפעול באופן עצמאי
או להשתיק לארגון טרור, פעולה שעשויה להתבצע
באמצעות כל-ו-שם קונגנציונלי, בלתי-קונגנציונלי, או בכל
אמצעי אחד, יעדיו הטרור עשויים להיות אנשים או רכוש,
מטרה מוגדרת מראש או שרירותית וכן הלאה.

יתרה מכך ככל שמדובר בארגוני טרור, הרו שהחוק
להיאבק בהם נובע גם ממאפיינים טיפוסיים של אותם
ארגוני, כגון: מבנה מסווק ומבוזה, היררכיה פנימית
וחילוק תפקידים בין החברים, התפרשות פנוי שטחים
אגודניים נרחבים, וכן קבלת תמכה חומרית ומורלית
מידי גורמים בציבור התומכים בפעולותם, ואשר חוסר
נכונות לשחק פעילה עם רשויות אכיפת החוק, מכוביד על
האפשיות לאסוף חומר וראיות גלו וקיים לצורכי העמדת
דין של המעורבים בפעולות טרור ובארגוני הטרור.

לצורך התמודדות עם הופעת פשיעה חמורה
ומורכבת זו, מוצע לחתת בידי רשות החוק מגוון כלים
בתחום המשפט הפלילי והציבורי, שתכליתם היא מניעת

"אזרור תשתיית טרור" – אזרור מוחוץ לשטח ישראל, שמננו מבוצעים דרך קבע או בתכיפות גבולה מעשי טרור המכובנים נגד מדינת ישראל או תושביה, לרבות פעולות הבניה של מעשי טרור כאמור; לעניין זה, תעודת שר הביטחון שבה נקבע כי באזרור מסוים מוחוץ לשטח ישראל, מתקיימים התנאים שהגדירה זו, תשמש ראייה כי האזרור האמור הוא אזרור תשתיית טרור, אלא אם כן הוכח אחרת;

ארגוני טרור – חבר בני אדם שהוא אחד מכללה:

(1) ארגון טרור מוכרו;

(2) חבר בני אדם המבצע מעשה טרור או עבירות טרור המוועה בהגדורתה בסעיף 49, או הפעיל במטרה לאפשר או לקדם ביצוע מעשה טרור או עבירה כאמור, שאינו ארגון טרור מוכרו;

דברי הסבר

איסור מימון טרור, התשס"ה-2005 (להלן – חוק אישור מימון טרור), המגדירה ארגון טרור כ"חבר בני אדם שפועל לביצוע מעשה טרור או במטרה לאפשר או לקדם ביצוע מעשה טרור". להגדירה זו נוסף גם ארגון המבצע או פועל לקידום ביצוע של "UBEIRAH TEROR CHOMORA" בהתאם בסעיף 49 המוצע, וזאת בהתאם לקובעתן של "UBEIROT TEROR" חדשות ויחידיות במסגרת החוק המוצע. עם זאת מוצע להציג את הגדרת "ארגון טרור" רק לגבי ארגון הפעיל לביצוע עבירות טרור חמורות – להבדיל מכלל עבירות הטרור, שכן הצעת החוק כוללת גם עבירות שחומרתן בחותה יחסית, ושאיןן מלמדות, בהכרח, על מנתיו או הורודתו האידיאולוגית של המבצע.

פסקה (א) בסתופה של ההגדירה המוצעת, זהה לאמור ביום בפסקאות (1) עד (3) להגדירה בחוק אישור מימון טרור, והיא מבירה כי אין נפקא מינה אם חברי הארגון יודיעים את זהות החברים الآחרים אם לאו, אם הרכב חברי הארגון קבוע או משתנה, אם הארגון מבצע גם פעילות חוקית ואם הוא פועל גם למטרות חוקיות. העטם להבהרה זו נעוז במאפייניהם המבנינים של ארגוני הטרור השווים – ביוזר התפקידים בארגון בין גורמים רבים, ערכית שלינוים מבנינים בארגון באופן תקין, ערבותם פעילותם הבלתי-ליגיטימית של הארגון בפעולות הלגיטימיות – אשר מתרמת להקשות על זיהויו ארגוני הטרור, המעקב אחריהם וסיכול פעילותם.

כמו כן, נוכח הבירור הארגוני המאפיין את ארגוני הטרור והשימוש בשמות משתנים לזרועות של אותו ארגון טרור, מוצע בפסקה (ב) בסופה להגדירה המוצעת, להבהיר כי גם הפלגים, הנספיפים, הסייעות או המוסדות של חבר בני אדם ייחשבו כאחواتו חבר בני אדם, גם אם הם מוכנים בשמרות אחרות. בהקשר זה, יש לראות גם את סעיף 17(ב) להצעת החוק, דקוטע כי חברה על ארגון טרור אף אם טרם הוכיחו ארגון טרור או מבנהו לאחר ההכרזה.

נוסף על העניינים שפורטו לעיל, הורחבה בחוק המוצע הגדרת "ארגון טרור" בעניין מהותי נוסף – (בסעיף 3(א)). נקבע כי גם חבר בני אדם הפעיל כדי לקדם לאפשר פעולות של ארגון טרור, עשוי לייחסו "ארגון טרור", ושר

הديمقרטיה. רק דמוקרטיה חזקה, בטוחה ויציבה תוכל להגישים זכויות אדם, ורק דמוקרטיה הבונה על יסודות של זכויות אדם תוכל להתקיים בביטחון... האיזון הרואין בין הביטחון לחירות הוא פרי עמלה ברורה המכירה בחינויו של הביטחון ובנכונותו של זכויות האדם." (אהרון ברק "שיפיטה, דמוקרטיה וטרור", ספר מנשה שאו: מחקרים במשפט לזכרו 2006, 43, עמ' 48-51).

סעיף 2 להגדירה "אזרור תשתיית טרור" – מוצע להגדיר "אזרור תשתיית טרור", כאזרור מוחוץ לשטח ישראל שמננו מבוצעים דרך קבע או בתכיפות גבולה "מעשי טרור", כהגדרתם בחוק המוצע, נגד מדינת ישראל או תושביה, לרבות פעולות הבניה של מעשי טרור כאמור. בכלל, הכוונה לאזרור הסמוך לשטח ישראל, אשר נשית בו, באופן תדרי פעולות נגד ביטחון המדינה, העולה כדי הגדרת "מעשה טרור" או הכהנה לכך. הגדרה זו נדרשת לעניין סעיף החוק המוצע שעניןיהם "אמונונים או הדריכה למטרות טרור" (סעיף 32(ג)(4)), "פעולה או עסקה בנשק, בחומר מזיק או במיתכן רגיש למטרות טרור" (סעיף 33(ד)(א)) ו"תחולת דין העונשין על עבירות טרור שהיא עבירות חוץ" (סעיף 2(2)).

עוד מוצע להבהיר כי תעודת שר הביטחון שבה נקבע כי אזרור מסוים הוא אזרור תשתיית טרור לפי התחניכים שיפורטו, תשמש ראייה לכך שהאזרור הוא אזרור תשתיית טרור, לצורך הוכחת הנسبות המחייבות שבסעיפים האמורים, ונintel ההוכחה ייעברו אל צד שיבקש לטעון אחרת.

להגדירה "ארגון טרור" – על פי ההגדירה המוצעת, "ארגון טרור" הוא כל ארגון שהוכרו כארגון טרור לפי החוק המוצע, וכן – לגבי ארגון כמפורט בפסקה (2) להגדירה המוצעת – גם אם לא הוכרו כארגון טרור. לגבי ארגון מסווג זה – עצם טיבה של פעילותו, במטרה לקדם מעשי טרור, מגדירה אותו כארגון טרור אף אם טרם הוכרו עליו כל הוראות החוק הנוגעות אליו" ("ארגון טרור" באשר הוא כזה).

סעיף 3(א) המוצע, מפורטים מאפייניהם של הארגונים שעלייהם ניתן להזכיר, לפי החוק המוצע, ארגוני טרור. פירוט זה מבוסס בעיקר על ההגדירה הקיימת בחוק

(א) אין נפקה מינה אם חברי הארגון יודעים את זהות החברים האחרים אם לאו, אם הרכב חברי הארגון קבוע או משתנה, אם הארגון מבצע גם פעילות חוקית ואם הוא פועל גם למטרות חוקיות;

(ב) יראו פlag, סניף, סיעה או מוסד של חבר בני אדם כאמור וכל גוף הכלוף לו, חלק מארגון הטרווה גם אם הם קרוים בשם אחר;

דברי הסבר

הקדמי (להלן – החוק הקנדי) מוגדרת "קבוצה טרוריסטית" כישות שאחת ממטרותיה או פעולותיה היא ביצוע או קידום פעילות טרור יש לצערין, כי סעיף 83.05(1) לחוק הקנדי מאפשר להכרז על ארגן כארגון טרור לא רק אם מדובר בארגון המבצע מעשי טרור אלא גם כאשר הוא שיתוף עם ארגון המבצע מעשי טרור.

גם לפי סעיף 5(5) ל'-(11) Act 2000 (c. 1) –
האנגלית (להלן – החוק האנגלי) ניתן להכרז על ארגון כארגון טרור בשל מעורבותו בטrole בין אם מעורבות זו באה לידי ביטוי ביצוע מעשי טרור ובין אם בקידומם או בעידוד מעשי טרור.

Criminal Code (Cth) כמו כן בסעיף 1(1) ל'-(102.1) –
האוסטרלי (להלן – החוק האוסטרלי) נקבע כי ארגון טרור הוא ארגון אש באופן ישיר או עקיף, עוסק בהכנה, בתכנון, בסיוע או בקידום של פעילות טרור בין אם זו יוזצת אל הפעול ויבין אם לאו.

נוארה על כן, כי הרחבבה המוצעת בהגדירה "ארגון טרור" בחוק המוצע לעומת ההגדירה בחוק איסור מימון טרור, אינה שונה במשמעות המגדירות בחקיקה דומה בחוץ.

עם זאת מוצע לצמצם את ההגדירה "ארגון טרור" ככל שהיא נוגעת לארגוני מעטפת כאסוציאציות ולקבוע כי ארגן כזה ייחשב "ארגון טרור" רק אם הוכרז כזה. וזאת – בשונה מארגון טרור כמפורט בפסקה (2) להגדירה, אשר נחשב "ארגון טרור" אם הוא עומד בתנאים שנקבעו בהגדירה, גם אם לא הוכרז כזה בהתאם לחוק. זאת, הן בשל עימומתו של הגדירה לארגון מעטפת, לפי פסקה (2) בסעיף 3(א), המשקפת על הווודאות ביחס למעמדו המשפטי של הארגון, אשר כאמור, עשוי לעסוק גם בפעולות לגיטימית, וכן נוכחות ההשלכות הניכרות של הגדירה ארגון כ"ארגון טרור" בהתאם לחוק מוצע במישור הפלילי, במישור הכללי, וועוד.

נוסף על כן, בסעיף 4 להצעת החוק מפורטים כמה תבוחינום, המכוננים את שיקול דעתו של שר הביטחון בבוואר להכרז על ארגון שהוא ארגון מעטפת. תבוחינים אלה נעדרו להבחון בין ארגון שעיקר פעילותו היא פעילות מותרת, ואילו הסיווע לארגון הטרור הוא אקרדי או שלווי ביחס למכלול פעילותו (ולබי ארגון כזה – ייתכן שדרי בעמדתו לדין בשל המרכיב האסור שבפעילותו), בין ארגון שאמנם עוסק בפעולות מותרת, אך הסיווע וההגדירה

הביתחון רשאי להכרז עליו כזה, וזאת לפ' השיקולים שיפורטו להלן. הכרזנה היא לארגונים המכונים "ארגוני מעטפת" – ארגונים שאינם מבצעים ממש טרור באופן ישיר, למעשה במסגרת פעילותם הם מעודדים ומאפשרים את פעילותם של ארגוני הטרווה, ובכך מאפשרים את קיומם של אלה, ומאפשרים תשתיית פוריה בידי קהילתם ולחציהם. דוגמה בולטת לכך היא רשות קרנות מימון הפורסמת בעולם, הנשלטה ברובה בידי תנועת האחים המוסלמים" ה啻מאש במדינות שונות. רשות זו מספקת תמייה חומרית לפעילויות החמאם ומעודדת אותה, וזאת באמצעות תמייה אגודות עצקה "ش망עללה תנועת החמאם בשטחים, ובכך למעשה תומכות קרנות המימון בפעילויות של תנועת החמאם. ארגוני הצדקה של תנועת החמאם מוחווים מרכיב חיוני במרחב ה"דעווה" שהקים החמאם בשטחים. מדובר במערכות שירותים קהילתיים שמעניקת התמיה לחמאם ולכלל האוכלוסייה הפלסטינית בתחום דת, חינוך רפואי, ועוד. זאת, באמצעות הפעלת מערכת מוסדות ציבור, בוגוד וטיפול רפואי לזכרים לבנות, וכן תמייה במשפחות החללים והאסירים בתבי הכלא בישראל באמצעות מתן הטבות, מענקים וקבאות. מערכת שירותים ענק זה, אף שהכילה לפחות הומניטרית, נועדה להרחב את בסיס התמייה הציבורית בארגון הטרווה, וליצור בקרב האוכלוסייה תלות בכלכלה. בארגון הטרווה, כמו גם הזרחות וחוביות לדרכו ולערכיו. כך מסייעים "ארגוני הצדקה" של החמאם בהטעמת האידיאולוגיה של ארגון הטרור ובシמורה, וכן בהרחבת מעגל התומכים בו. כמו כן נמצאי כי קיים קשר הדוק בין ארגוני ה"דעווה" לבין פעילות הטרור שאוטו מבצע ארגון הטרווה, הבא לידי ביטוי, למשל, בשימוש בארגוני ה"דעווה" כדי להעbara בספירים לשם מימון פעילות הטרור עצמה. זאת ועוד, מוסדות החינוך השונים המופעלים במסגרת ארגוני ה"דעווה" מטיפים לפעולות נמות בגדה'(א). ומאפשרים בכפרים באלה) ואסתהה אראד (נמות בגידה'(א)). גיוס של פעילים חדשים לbijoux פיגועי טרור. פעילות תמייכן של קרנות המימון הפורסמת ופעולות מדיניות שונות ברחבי העולם. הרחבת ההגדירה של ארגון טרור, כך שיכלול גם "ארגוני מעטפה" מן הסוג האמור, היא מחייבת המציגות במסורת המאבק בטרור ובארגוני המספקים תשתיית לפעולות הטרור.

הרחבבה דומה של ההגדירה "ארגון טרור" קיימת גם בשיטות משפטי אחרות. כך למשל, גם בסעיף 83.01 Criminal Code, R.S.C. 1985, c. C-46 –

"ארגון טרור מוכרו" – חבר בני אדם שהוכרז, לפי הוראות סעיפים 4, 6 או 11, כי הוא ארגון טרור;

"ארגון צבורי בינלאומי" – ארגון שנולד בידי שני מדינות או יותר, או בידי ארגונים שנולדו בידי שתי מדינות או יותר;

"הוועדה המיעצת" – הוועדה שמנוהת לפי הוראות סעיף 14;

"ועדת השירותים" – ועדת שרים לענייני ביטחון לאומי כמשמעותה בסעיף 6 לחוק הממשל, התשס"א-2001¹;

"זכות ברכוש" – זכות קניינית ברכוש שהיא אחת מלאה: בעלות, שכירות, שאליה, משכון, זכות קדימה או זיקת הנאה, וכן זכות אחרת שקבע שר המשפטים ובכלל זה זכות הננה לגוף שקבע;

"חבר בארגון טרור" – אדם הנמנה עם ארגון טרור, ובכלל זה –

דברי הסבר

משכנן, זכות קדימה או זיקת הנאה. כמו כן עשויה "זכות ברכוש" לכלול זכות נוספת, כגון גוף, כפי שקבע שר המשפטים בצו. כה, למשל, ניתן לקבע כי יש לראות בזכות הקיווי של תאגיד בןקיי "זכות ברכוש" שיש להכיר בה לעניין ההסדרים בחוק המוצע. הגדרה זו נדרשת בקשר להסדרת הליבי התפיסה והחילוט לפי פרקים ו' ו' להצעת החוק, בהם מעוגנת הגנה על "טוען לזכות ברכוש" כהגדרתו בסעיף 61(א). בהתאם לקבעו בסעיף 69(א) המוצע, וכן בסעיף 81(א) ובסעיף 94(ג) – נקבעו סיגים לתפיסה והחילוט של רכוש טרור, כאשר לטוען כי "זכות ברכוש" לגיטימית בדבר זכותו ברכוש. מובהר כי "זכות ברכוש" לעניין זה היא זכות קניינית בלבד, ברכוש המועמד לחילוט גופה, להבדיל מטענותיהם של נושאים שונים נגד החביבים, המבקשים להיפרע מרכשו – לרבות רכוש אשר נחטף או חוטל לטובת המדינה על פי החוק המוצע. הגדרה המוצעת תואמת את האמור בפסקה הנוגעת לטוענים לזכות ברכוש המועד לחילוט (ר' למשל ע"א 8679/06, ולדימיר חייב' נ' מדינת ישראל, (30) דינים עליון 2008 (92) 1356 פסקה 7 לפסק הדין) וכן בש"פ 6817/07 מדינת ישראל נ' יוסוף סיטובו, (7) (31/10/07) דינים עליון 2007 (54) 1312 (פסקאות 46 עד 49 לפסק הדין).

להגדירה "חבר בארגון טרור" – מוצע לקבוע כי חבר בארגון טרור הוא מי שנמנה עם ארגון הטרור, מטעם הדברים, לא ניתן למלמוד על חברות בארגון טרור על פי הליבים או מסמכים פורמליים, כאמור לאם בארגון לכך מוצע כי המבחן להוכחת חברותו של אדם בארגון טרור, יתבסס על ראיות נסיבותיות שיש בהן ללם כדי והוא מווהה עם ארגון הטרור והוא עצמו חבר בו. בהגדירה נזכרים שני מבחנים לרווונטיים לעניין זה: ראשית, מי שנוטל חלק פעיל בפעולות הארגון או בפעולות מטעמו – יראו אותו כחבר בארגון הטרור. כמו כן מי שנקט בפועל אקטיבית של הצליפות לארגון, בפני עצמו שהוא חבר בארגון או הסכמה להצתרף לארגון, בפני עצמו שהוא חבר בארגון או מי שנזהה להזיהה שלו מטעמו להבדיל מהצהרה סתמית בדבר נוכנות להצתרף לארגון טרור – שהופרחה כלפי "כולי"

בארגון הטרור מஹווים מרכיב בעל משקל בפועלו של ארגון הטרור הנתמה, או שהם מהווים אחת מתמורותיו המרכזיות של ארגון המעתפת התומך. לעניין זה לא נקבעו מבחנים מוחלטים, אלא מדובר בעניין המסור לשיקול דעתו של שר הביטחון, וגם היחס בין השיקולים השונים עשוי להשתנות, בהתאם למסקלו היחסי של כל אחד מהתחיינים (ראה פירוט בדברי ההסביר לסעיף 4 המוצע). להגדירה "ארגון טרור מוכרו" – מוצע לקבע בחוק המוצע הליך של הכרזה על ארגוני טרור, אשר-Amor להחליף את הסדרי ההכרזה המועוגנים כוים בסעיף 8 לפקורתה מניעת טרור, בסעיף 84(1)(ב) לתקנות ההגנה (עתה-חירותם) 1945 (להלן – תקנות ההגנה), ובסעיף 2 לחוק אישור מימון טרור, זאת במסגרת הסדרת מגננון ההכרזה על ידי שר הביטחון, ולענין ארגון זו או פעיל טרור זו – על ידי ועדת השירותים, במוגדרת אחת.

יודגש כי בהתאם להוראות המעביר שבסעיף 134 המוצע, יראו ארגוני טרור שהוכרזו לפי דברי החוקה הנכרים, קודם לבנישתו לתקוף של החוק המוצע, כאלו הוכרזו לפי החוק המוצע, לפי העניין. בהתאם לכך, גם ארגון טרור שהוכרז לפי פקודת מניעת טרור, תקנות ההגנה, או חוק אישור מימון טרור יהיה "ארגון טרור מוכרו" לצורכי החוק המוצע, ויהלו עללו כל ההוראות הנוגעות לארגון טרור בהתאם לחוק המוצע.

להגדירה "ארגון צבורי בינלאומי" – מוצע להגדיר ארגון צבורי בינלאומי שנולד בידי שני מדינות או יותר או בידי יותר מוגנים שנולדו כאמור. הגדרה זו זהה להגדירה שבסעיף 29(א)(3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן – חוק העונשין). הגדרה זו רלוונטית להגדירה "מעשה טרור", שכן אחד המבחנים ל"מעשה טרור" הוא מעשה שנערך בחו"ל בין השאר, על פעילותו ומעשיו של ארגון צבורי בינלאומי (ולא רק מעשה שנערך לה%;"> להPsiיע על ממשלה זהה).

להגדירה "זכות ברכוש" – מוצע להבהיר כי "זכות ברכוש" היא זכות קניינית ברכוש (בשונה מזכות אובליגטורית), שהיא אחת מהזכויות הראליה: בעלות, שכירות, שאליה,

¹ ס"ח התשס"א, עמ' 168.

(1) מי שנוטל חלק פעיל בפעולות של ארגון טרור או בפעולות מטעם ארגון טרור;

(2) מי שהביע את הסכמו להצטרכ לארגון טרור, לפני מי שיש יסוד סביר להניח כי הוא חבר בארגון טרור או שלוח מטעמו;

לענין הגדרה זו –

(א) מי שהציג את עצמו לפני חבר בארגון טרור חזקה כי הוא נמנה עם ארגון טרור; עורך נאשם ספק סביר לענין זה, יפעל הספק לטובתו;

(ב) מי שהיה חבר בארגון טרור יראו אותו כחבר באגוון, אלא אם כן הוכחה כי חדל מהיות חבר בו; לענין זה, מי שהביע הסכמה כאמור בפסקה (2) והוכחה כי לא עשה כל פעולה במסגרת חברותו בארגון הטרור במשך חמיש שנים רצופות לפחות מהמועד שבו הביע את הסכמו כאמור באותה פסקה, ואם במועד הבעת ההסכם טרם מלאו לו 16 שנים – במשך שלוש שנים רצופות לפחות מהמועד האמור, יראו אותו כאילו חדל מהיות חבר בארגון הטרור;

דברי הסדר

המוציאים ממפורט לעיל, יראו אותו כחבר באגוון, אלא אם כן יוכיח כי חדל מהיות חבר בו. הינו, משחטרכ' אלר'ם לא רוגע, עליו הנטול להראות כי במשך הזמן האחרון זאת, לאחר שUES שאלנו רצף ויומיומי עם פעילות הארגון, להתבטא גם כחבר בקשר שאנו רצף ויומיומי עם פעילות הארגון, אלא בזמנות של חבר הארגון, אשר נכוון לסייע לפעילות הארגון, כאשר יידרש כדי לבטא מחויבות מהמשמעות לארגון הטרור הראשונית והוא גם לא ניתן להוכיח, בכל רגע ורגע, כי הוא יעדיו, גם אם נוטל חלק פעיל בפעילויות הארגון. עם זאת, בשל הקושי בהרמות נועל ההוכחה במקורה של חזרות פאסיבית מהוות חבר בארגון – לגבי מי שהקיעו בדבר הוות חבר בארגון טרור מבוססת על הסכמו להצטרכ לארגון כאמור בפסקה (2) להגדרה, מוצע לקבוע כי הוכיחה שלא היה פעיל במסגרת הארגון במהלך חמיש שנים רצופות לאחר שנענתה את הסכמו להצטרכ' לאגוון, יראו אותו כאילו חדל מהיות חבר בו. ולענין מי שהיה בין פחות מ-16 שנים בעת מתן הסכמו להצטרכ' לארגון טרור, מוצע לקבוע פרק זמן קצר יותר של שלוש שנים, בהקשר זה.

לשם השוואת, לפי סעיף 11 לחוק האנגלי, אדם מבצע עבירה אם הוא משתיר או מצהיר על השתייכותו לארגון טרור. כמו כן בסעיף 1(102.1) לחוק האוסטרלי, מיפוי הגדרה רחבה ל"חבר בארגון טרור", הכוונה גם את מי שהוא חבר בלתי רשמי בארגון וגם את מי שנקט צדדים כדי ליהפוך לחבר בארגון.

הגדרה המוצעת ל"חבר בארגון טרור" נדרשת, לענין פסקה (ב) בסיפה להגדרה "מעשה טרור", לענין זכות עמידה בבקשת לשימוש לפי סעיף 5, לענין הגדרת עבירה נגד ביטחון המדינה לפי סעיף 46, וכן לענין עבירות לפי סעיפים 25, 32(ג)(3) ו-33(ג).

עלמא", ובנסיבות שהבחן לא נראה כי יש בכך ממש, וזאת, אף kali שהוכח כי היה מעורב באופן פעיל בפעולות מטעם הארגון.

הבחן הראשון, שענינו נטילת חלק פעיל בפעולות של ארגון טרור, דומה להלכה האחרון של הגדרת "אדם שהוא פעיל טרור" בסעיף 1 לחוק איסור מימון טרור. לענין זה רואו את שנקבע בעמ' (איו"ש 2238/06 נג'iar ב') החובע העבאי (לא פורסם) (14.5.06. ביחס לחברות בתאגדות בלתי מותרת: "מי שנטל חלק בפעילויות ובפעולות רבות של התאגדות בלתי מותרת, ניתן לואות כפועל חבר בתאגדות, דבר המהווה עבירה בהתאם לתקנה 85 לתיקנות ההגנה (שעת חירום), 1945.)

הבחן השני לחברות בארגון טרור, כאמור, סביר להניח כי הוא חבר בארגון טרור, בפני מי שיש יסוד לענין זה רואו את החלטת השופט שפירא בב"ש (מחוזי י"ס 6815/04 מדינת ישראל ב' ברכאת (לא פורסם): "הצטיפות לארגון נעשית בדרך כלל על ידי "הצעה וקיבול", כאשר חבר ותיק פונה לאחר ומצביע לו להצטרכ' לארגון, אם האחرون משיב בחיוב הוא הופך אותו רוגע לחבר לכל דבר ועניין, בעצם הסכמתו, אף אם לא מוטלות עליו משימות לביצוע". כמו כן רואו עד"י (איו"ש 56/00 קווואסמה נ' החובע העבאי (פ"מ יא, 48 (2000)).

לפי הסיפה להגדרה המוצעת (פסקה (א)), מי שהציג עצמו לפני חבר בארגון טרור, חזקה כי הוא נמנה עם ארגון טרור וזאת מכוח דבריו שלו עצמו. הפרצת החזקה היא בדרך של העלתה ספק סביר על ידי הנאים.

כמו כן קובעת הסיפה להגדרה המוצעת (פסקה (ב)). בדומה להוראת סעיף 9(א) לפקודת מניעת טרור, כי מי שהיה במועד מסוים חבר בארגון טרור, בהתאם למבוקשים

"חבר בני אדם" – חבר בני אדם בין שהוא מאוגד ובין שאינו מאוגד;

"חומר מזיק" – חומר כימי, ביולוגי או רדיואקטיבי לרבות גרעיני, העולל לפיה טיפול, סגוע או במוותו להמית אדם או לגרום לפגיעה חמורה לגוף, לרכוש, לתשתיות או לסביבה;

"חוק אישור הלבנת הון" – חוק אישור הלבנת הון, התש"ס-2000²;

"חוק אישור מימון טרור" – חוק אישור מימון טרור, התשס"ה-2005³;

"חוק המעצרים" – חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996⁴;

"חוק העונשין" – חוק העונשין, התשל"ז-1975⁵,

"חילוט בהליך אזרחי" – חילוט רכוש לפי הוראות סימן ב' לפרק ו/;

"חילוט בהליך פלילי" – חילוט רכוש לפי הוראות סימן א' לפרק ו/;

"מיתקן רגי" – מקום, לרבות מבנה, מכל, או כל תחבורה, המשמש לייצור, לעיבוד, להחזקה, לאחסנה, לסילוק או להובלה, של חומר מזיק, או להפקת אנרגיה מהחומר כאמור;

"מעשה טרור" – מעשה המהווה עבירה או איום בעשיית מעשה כאמור, שמתיקיים לגביהם כל אלה:

דברי הסבר

להגדירה "מעשה טרור" – ההגדירה המוצעת דומה בעיקרה להגדירה הקיימת בחוק אישור מימון טרור, אשר מבוססת אף היא על החלטת עצרת האו"ם משנת 1995, בעניין אמצעים לERGYOR טרור עולמי (Measures to Eliminate International Terrorism, U.N. Doc. A/RES/50/53 (11 December 1995), בשינויים מסוימים.

לפי ההגדירה המוצעת "מעשה טרור" הוא מעשה המהווה עבירה או איום בעשיית מעשה כאמור שמותקינים לגביהם, באופן כללי, שלושה תנאים: האחד – הם נעשו מתוך מניע מודני, אידאולוגי או דתי או מתווך מניע של גענות. השני – הם נעשו במטרה לעורר פחד או בהלה בעיצור או במטראה להניע ממשלה או רשות שלטונית אחרת או ארגן ציבורי בינלאומי לעשות מעשה או להימנע מלעשות מעשה, והשלישי – במעשה שנעשה או שאיימו בעשייתו ייטה מושום פגיעה חמורה ומשמעות כמותואר בהגדירה המוצעת, או סיכון לפגיעה כאמור.

يُعْرَفُ بـ"الحادية الموقعة" أيها مبchinah بين عbirot הנuberot نגד Chiyilim לבין ubirot hanuberot نגד azorot. ذات, מתוך תפיסה כי טרור הוא דרך בלתי-لיגיטימית להציג מטרות מדיניות, אידיאולוגיות או דתיות, بلا קשר לזהות הקרבן.

להגדירה "חבר בני אדם" – ההגדירה המוצעת זהה להגדירה הקיימת בחוק אישור מימון טרור

להגדירה "חומר מזיק" – ההגדירה המוצעת כוללת כל חומר כימי, ביולוגי או רדיואקטיבי, לרבות וענין (הלו – חומר בלתי-קונבנציונלי). העולל לפיה, סגוע או במוותו להמית אדם או לגרום לפגיעה חמורה לגוף, לרכוש, לתשתיות או לסביבה. ההגדירה המוצעת עולה בקנה אחד עם הנורמות הבינלאומיות בנושא חומרי בלתי-קונבנציונליים, וכן הד. בין השאר, בהתאם לתקינות הישראלית לסטנדרטים הקבועים לעניין זה באמנות בין-לאומיות, כמו האמנה בדבר הגנה פיסית על חומרים גרעיניים (Convention on the Physical Protection of Nuclear Material) ((CPPNM) International Convention for the Suppression International Convention for the Suppression of Nuclear Terrorism, 2005).

להגדירה "מיתקן רגי" – בהתאם לסטנדרטים הקבועים באמנות הבינלאומיות בנושא חומרים בלתי-קונבנציונליים, מוצע לקבוע כי "מיתקן רגי" הוא מיתקן (facility) – מקום, לרבות מבנה, מכל או כל תחבורה, המשמש לייצור, לעיבוד, להחזקה, לאחסנה, לסילוק, להפקת אנרגיה או להובלה של חומר מזיק. כגון: כוה, מפעל, מעבדה או רכב המוביל חומרים מזיקים.

² ס"ח התש"ס, עמ' 293.

³ ס"ח התשס"ה, עמ' 76.

⁴ ס"ח התשנ"ו, עמ' 338.

⁵ ס"ח התשל"ז, עמ' 226.

- (1) הם נעשו מתקורן מניע מדיני, אידיאולוגי או דתי או מתקורן מניע של גזענות כהגדرتה בסעיף 144א לחוק העונשין;
- (2) הם נעשו במטרה לעורר פחד או בהלה בעיבור או במטרה להניע ממשלה או רשות שלטונית אחרת, לרבות ממשלה או רשות שלטונית אחרת של מדינה זורה, או ארגון ציבורי ביינלאומי, לעשות מעשה או להימנע מעשית מעשה; לעניין פסקה זו, ראייה מראש, באפשרות קרובה לוודאי, כי המעשה או האיום יעורר פחד או בהלה בעיבור כמוות במטרה לעורר פחד או בהלה בעיבור;
- (3) במעשה שנעשה או במעשה שאימנו בעשייתו, היה אחד מלאה, או סיכון ממשי לאחד מלאה:

דברי הסבר

לה%;">... וכו'.

כמו כן במקרים הנוספים המפורטים בהגדירה נקבע כי הוא "נעשה" או "תוכנן להיעשות" במטרה לעורר פחד או בהלה, וכן הלאה. מוצע למחוק את המיללים "או תוכנן להיעשות" בכל מקום, מפני שהן יוצרות אי- בהירות. בנוסח החדש המוצע מובהר כי המעשה עצמו נעשה במטרה כאמור, כאשר מדובר באירועים – האיים נעשה במטרה כאמור, בדומה למאמר בחוק איסור מימון טrho, גם איום של מומש יהיה בגדר "מעשה טrho", אם האיים עצמו ממלא אחר התנאים המפורטים בהגדירה, ובמקרה בו – על התנאים להתקיים לגבי האיים, ולא לגבי המעשה. רק בפסקה (3) בהגדירה המוצעת, שעניינה טיבו של המעשה עצמו, הובחר ברישה כי מדובר במעשה שנעשה או במעשה שאימנו בעשייתו (להבדיל ממאפיינו של האיים עצמו –سائلיהם מתיחסות לפסקאות (1) ו(2) להגדירה המוצעת).

- בפסקה (1) להגדירה המוצעת מובהר כי חמיון של העושה הוא "מדיני, אידיאולוגי או דתי" – ולא כפי שהשתמע מהגדירה בחוק איסור מימון טrho – שהוא נועד להשဖיע על עניינים אלה. ואת, כדי לחדר את הבדיקה בין חמיין למעשה, בין מטרתו – המפורטים בפסקה (2) להגדירה. בכך, מוצע להוסיפה את המיללים "או מתקורן מניע" של גזענות כהגדרתה בסעיף 144א לחוק העונשין. המנייעים לגזענות כפויים בשופעים בהגדירה "גזענות" בסעיף 144א לחוק העונשין הם עצם, או השתיכות לווע או למוציא לאומי אתני (ולהבדיל מהרחבה של הגדרה זו בסעיף 144א לחוק העונשין).

- ברכיב השני להגדירה (פסקה (2)) מוצע להחליף את המיללים "במטרה לכפות על ממשלה או רשות שלטונית אחרת", הקיים בחוק איסור מימון טrho ("במטרה להניע ממשלה או רשות שלטונית אחרת", לעניין מטרתו של מעשה הטrho, זאת מאחר שהabitio המוצע מבטא באופן נכון יותר את מטרתם של מעשי הטrho.

כמו כן בין הגורמים שמעשה הטrho מבקש להשיפיע עליהם, מוצע להוסיף גם "ארגון ציבורי ביינלאומי" (ר' דברי הסבר להגדירה האמורה). הרחבה דומה קיימת בהגדירה "טרו" בסעיף 1 לחוק האנגלי, הכוללת, בין השאה מעשה או איום בעשייתו מעשה שמטרתו להשיפיע על ארגון משלתי

הגדירה "מעשה טrho" בחוק איסור מימון טrho ובעקותיה גם בהצעת החוק, דומה להגדרת מונח זה בחיקקה במדינות שונות בעולם. סעיף 83.01 לחוק הקנדי, למשל, מגדר מעשה טrho כמעשה המוצע מתקורן פוליטי, דתי או אידיאולוגי, בין השאה במטרה לעורר פחד בעיבור ולעורר את ביטחונו (לדעת ביטחונו הכלכללי) או במטרה לאלץ ממשלה או ארגון מקומי או ארגון בינלאומי של מעשה לעשות או להימנע מעשית מעשה. גם מאפייניו של מעשה טrho לפי החוק הקנדי דומים למאפיינים המוצעים, ביניהם פגיעה גופנית חמורה, סיכון חי אדם, סיכון חמור לרכווש, והפרעה או שיבוש חמורים של תשתיות, מערכות או שירותים חינוניים.

הגדירות מעשה טrho בסעיף 1 לחוק האנגלי, ובסעיף 100.1 לחוק האוסטרלי גם הן דומות להגדירה המוצעת. יצוין כי ההגדירה האנגלית, דומה להגדירה המוצעת, כוללת חווואה, ולפיה אם המעשה או החאים לbijoux מעשה נעשה תוך שימוש בנשק חם או בחומר נפץ, או יראו אותם במעשה טrho, גם אם הם לא נause במטרה להשיפיע על הממשלה או לעורר פחד בעיבור.

להגדירה "מעשה טrho" יש חשיבות רבה בנסיבות הצעת החוק:

ראשית, "מעשה טrho" הוא חלק מהגדירה "ארגון טrho", במשמעות לעיל.

שנייה, בהתאם לחוק המוצע, נקבע רף עונישה מחמיר יותר בשל bijoux עבירה שהיא "מעשה טrho" (ראו סימן ד' לפרק ד' המוצע). כמו כן על עבירה שהיא מעשה טrho (חלק מהגדירה "עבירות טrho", להלן) יהולו הוראות שונות הנוגעות לדיני ראיות ולסדרי דין, למשל בסימן ה' לפרק ד'. בנוסף, בעבירות מסוימות לפי החוק המוצע, "מעשה טrho" נקבע כאחד מרכיבי העבירה (כך למשל, בעבירות של הסתה לטrho, סיוע ברשלנות לביצוע מעשה טrho, וכי- מנייע מעשה טrho, הקבועות בסימן ב' לפרק ד' המוצע).

第三人, דומה ההגדירה המוצעת לו זו הקבועה ביום בחוק איסור מימון טrho, בשינויים אלה:

- ברישת של ההגדירה בחוק איסור מימון טrho, נכתב כי מדובר במעשה "אשר נעשה או תוכנן להיעשות כדי-

- (א) פגיעה ממשית בגופו של אדם או בחירותו, או העמדת אדם בסכנת מוות או בסכנת חבלה חמורה;
- (ב) פגיעה חמורה בביטחונן המדינה, בביטחונות הציבור או בבריאותו;
- (ג) פגעה חמורה ברכוש, פגעה ברכוש שגרמה או שעלולה לגרום לפגעה חמורה בשלום הציבור או לנזק כלכלי חמורה, או פגעה ברכוש שהוא בה או עלול להיות בה משומם פגעה חמורה במסודות השלטון;
- (ד) פגעה חמורה בתשתיות, במערכות או בשירותים חינמיים, או שיבוש חמור שלהם, פגעה חמורה בכלכלה המדינה או בסביבה, או פגעה בסביבה שגרמה או שעלולה לגרום לנזק כלכלי חמורה;

לענין הגדירה זו –

(א) נעשה המעשה או האיומים כאמור תוך שימוש בנשק, יראו אותו כמעשה טרור גם אם לא התקיים בו האמור בפסקה (2), ואם המעשה שנעשה או שאימנו בעשיותו היה תוך שימוש בנשק כימי, ביולוגי או רדיואקטיבי, בחומר מזיק או במתיקן רגיש, או תוך פגעה במיתקן וגישה, העולולים לפי תיבם או סוגם לזרום לפגעה ממשית בשטח גדול או בעיר גודל, יראו אותו כמעשה טרור גם אם לא התקיים בו האמור בפסקאות (2) או (3);

דברי הסבר

כוללת גם פגעה ברכוש שאף אם אינה חמורה בשלעצמה, הרי שהיא עלולה להביא לתוצאות חמורות – ובכלל זה פגעה ברכוש העוללה לגרום לפגעה חמורה בשלום הציבור (בגון פגעה מכוננת מבנה דת, אשר גוררת אורתיה מהומות והפרות סדר), או פגעה ברכוש הטומנת בחובבה פגעה חמורה במסודות השלטון, עוד הורחבה פסקת משנה (ד), ומוצע לכלול בה גם פגעה חמורה בכלכלה המדינה או בסביבה, או פגעה בסביבה העוללה לגרום לנזק כלכלי חמורה, פגיעות מסוג זה, אף שאינו בעלות השפעה מיידית ושירה לעלם הציבור – הרי שהყף הנזק הנגרם כתוצאה מהן, ההשלכותיו על כלכלת המדינה ועל משאבי הטבע, עשויים להיות חמורים ביותר וסבירים לדומים לכך מוצאים בהגדרת עבירת טרור בסעיף 2 לטיעות האמנה נגד טרור ביזיליאומי (Draft Comprehensive Convention Against International Terrorism, Convention Against International Terrorism, 2006).

– בסיפה של ההגדירה המוצעת, קבועות כמה הוראות לעניין הגדירה זו, הדומות להוראות הקבועות ביום בהגדירה "מעשה טרור" בכמה שינויים:

בפסקה (א) בסיפה להגדירה נקבעה הוראה החומרה בעיקלה לסעיף קטן (ב) בהגדירה "מעשה טרור" בחוק איסור מימון טרור ואולם בחוק המוצע מוגדר המונח "נשק", בפרט, על דרך של הפניה להגדרתו בסעיף (ג) בחוק העונשין, וזאת – בלא מטעט, בקשר זה, את פסקה (2) להגדירה האמורה בחוק העונשין כפי שנעשה בחוק איסור מימון טרור. כמו כן מובהר כי "נשק" כולל גם נשק כימי, ביולוגי, או רדיואקטיבי, וכן לרבות סכין (ר' פסקה (ד) בסיפה להגדירה המוצעת). עם זאת, ברומה כאמור בחוק איסור מימון טרור, הסעיף אינו חל על שימוש בחלק ואבורו של נשק (ר' שם).

בזיליאומי, וכן בדומה להגדירה "פעילות טרור" בסעיף 83.01 לחוק הקניינית, החלה גם על פעילות המתבצעת במטרה לאילץ ארגון ביזיליאומי לעשות או להימנע מלעשות מעשה. לענין המנייע והמטרה לשיטת מעשה הטרור, מובהר בסיפה של ההגדירה המוצעת, בפסקה (ג), כי אין נפקא מינה אם המנייע או המטרה המפורטים בהגדירה, היו המנייע או המטרה הבלתי ניתנים או העיקריים למעשה או לאו. כך למשל, גם מעשה טרור אשר נשאה תמורה תגמול בסכפי – לצד המנייע האידיאולוגי, ייחשב מעשה טרור.

– ברכיב השלישי להגדירה (פסקה (3)), שבו מפורטים מאפייני המעשה עצמו, מוצע להחליפ, בראשיה, את הביטוי "המעשה שנעשה..." או האיומים היה בו –, מחוק אייסור מימון טרור בביטוי "במעשה שנעשה או במעשה שאימנו בעשיותו...". הנוסח המוצע מבירר כי הדרישה להתקיימות אחד או יותר מארבעת המאפיינים המנוינים בפסקה (3) האמורה (זהה לנו) פגעה ממשית בגוף של אדם, פגעה חמורה בביטחונן המדינה וכו') תחול ביחס למעשה שאימנו לעשותו וללא ביחס לאו עסצמו. כמו כן מובהר כי המעשה היה מעשה טרור גם לא התmesh בפועל אחד המפורטים בפסקה זו, ואולם היה סיכון ממשי להתרחשותו. עיקרונו זה מעוגן באופן חלקי כבר ביום, במסגרת סעיף קטן (א)(2)(ב) להגדירה בחוק אייסור מימון טרור. הבהרה זו רלוונטיות, כמובן, גם לגבי "מעשה טרור" שהוא איום בעשיית מעשה כאמור, גם כאשר האיומים טרם התממש.

במסגרת פסקה (3) להגדירה, מוצע להרחיב את האפיונים של "מעשה טרור", אשר מעוגנים באופן חלקי בסעיף קטן (א)(2) להגדירה "מעשה טרור" לפי חוק איסור מימון טרור. במסגרת פסקת משנה (ב), ומוצע לכלול בה גם המעשה חמורה בביטחונן המדינה. כמו כן הורחבה פסקת משנה (ג) להגדירה בנוסחה המוצעת, כך שהיא

(ב) נעשה המעשה או האיoms כאמור על ידי ארגון טרור או על ידי חבר בארגון טרור, חוקה כי התקיים האמור בפסקאות (1) ו(2); עורך נאשם ספק סביר לעניין זה – יפעל הספק לטובתו;

(ג) אין נפקא מינה אם המטרה המנויים בפסקאות (1) ו(2) היו המניין או המטרה הבלעדית או העיקרים למעשה או לאיהם;

(ד) "נשק" – למעט חיל ואבלור כאמור בסעיף 144(ג) לחוק העונשין ולרבות סכין כהגדתו בסעיף 186 לחוק האמור;

"נשק" – כהגדרתו בסעיף 144(ג) לחוק העונשין, לרבות נשק כימי, ביולוגי או רדיואקטיבי;

"נשק כימי, ביולוגי או רדיואקטיבי" – נשק המסוג לפולוט חמוץ לרבות קרינה רדיואקטיבית;

"עבירה" – עבירה מסווג עוון או פשע;

"עבירות טרור" – עבירה לפי חוק זה או עבירה שהיא מעשה טרור;

"פומבי", "פרסום" ו"פרטס" – כהגדרתם בסעיף 43כד לחוק העונשין;

דברי ה סבר

הכרזה על ארגון טרור זר (בסימן ב' לפרק ב'), ולגביה ארגון טרור המוכר לו לפי סימן א' – הכוונה היא דוקא לארגון טרור שיש לפעלותו זיקה לישראל, וש"מעשה הטרור" שהוא פועל לביצועו, מהוועה עבירה שידי העונשין של ישראל חלים לגביה.

על כן נמזהקה בסעיף החגדות הכללי ההגדירה המריהיבה ל"מעשה המהווה עבירה", וחתת ואת הרוחבה הגדרת "מעשה טרור" בסעיף 10 להצעת החוק, המיזוחה לסימן העוסק בהכזהה עלי ארגון זה, אך שמהבה בה כי אותו סימן עוסק בהכזהה על ארגוני טרור הפוצלים גם לביצוע מעשי טרור מחוץ לישראל, שידי העונשין של מדינת ישראל אינם חלים לגבים (ר' בהרחבה דברי הסבר בסעיף 10 המוצע).

להגדירה "נשק" – מוצע כי נשק יוגדר בהתאם להגדירה הקיימת בסעיף 144(ג)(1) עד (3) לחוק העונשין, ומובהר כי ההגדירה כוללת גם נשק כימי, ביולוגי ורדיואקטיבי, כהגדרתו בהצעת החוק.

להגדירה "נשק כימי, ביולוגי או רדיואקטיבי" – להגדירה המזועצת מתייחסת לנשק המסוג לפולוט חמוץ, כהגדתו בחוק המוצע, או קרינה רדיואקטיבית.

להגדירה "עבירות טרור" – ההגדירה המזועצת כוללת שני סוג עבירות: כל העבירות שנקבעו בחוק המוצע, וכן עבירות הקבועות בדברי חקיקה אחרים, אך לפחות מכך מאפייניהן, הן מהוות "מעשה טרור" כהגדרתו בחוק המוצע. חשיבותה של הגדירה זו נוגעת בעיקר להוראות הנוגעות לחילוט רכוש הקשור לעבירות טרור, לפי פרק ו' להצעת החוק. יצוין כי נוכחות היקפן הרחב של עבירות הטרור לפי החוק, יצוין כי נוכחות היקפן הרחב של עבירות הטרור לפי החוק המוצע, יהודה, בסעיף 49 להצעת החוק, גם הגדירה לעבירות טרור חמורה – הכוללת, לפחות עבירות שהן מעשה טרור, רק מספר מצומצם של עבירות מתוך הצעת החוק, בעלות חומרה מיוחדת.

בפסקה (ב) בסתיפה להגדירה מוצע להוספה על החזקה הקבועות בהגדרת "מעשה טרור" בחוק איסור מימון טרור ולקבוע כי אם המעשה או האיoms נעשה על ידי ארגון טרור או על ידי חבר בארגון טרור שהם נטעו מחוק מניע ומטריה, כמפורט בפסקאות (1) ו(2) להגדירה. חוקה זו נסמכת על הגדרת "ארגון טרור", שהוא ארגון שמטרתו לבצע או לקדם מעשי טרור. על כן, יש בסיס איתן להניח שעבירות שביצע אדם בתוקף היתו חבר בארגון טרור זה מעשי טרור. עם זאת, לצורך הפרצת החזקה – די בכך שהנאים יעורו ספק סביר לעניין זה.

– לבסוף יצוין כי בחוק איסור מימון טרור נכללה הגדירה ל"מעשה המהווה עבירה" – ביטוי שהוא חלק מהגדירת "מעשה טרור". וזה לשון ההגדירה:

"מעשה המהווה עבירה" – לרבות מעשה שנעשה או שתוכנן להישנות מחוץ לישראל, שידי העונשין של מדינת ישראל אינם חלים לגבי, ובלבך שהמעשה מהוועה עבירה הן לפי דין מדינת ישראל והן לפי דין המקומם שבו נעשה המעשה או דיןיה של המדינה שככלפה, ככלפי תושביה או כלפי אורחיה כוון המעשה;".

החשיבות שבחגדירה זו, בחוק איסור מימון טרור, היהת בכך שפרק ב' לחוק האמור עסוק בהכזהה על ארגון זו או בארגון טרור, בשל קביעתו מחוץ לישראל. הגדרת ארגון זו, שאין לו ולפעילותו זיקה הכרחית לישראל, בארגון טרור מסתמכה על "מעשי הטרור" של אותו ארגון – המהווים עבירות חזק, בהתאם להגדרתה בסעיף 7 לחוק העונשין, ועל כן הם נכללו בהגדירה "מעשה המהווה עבירה" לצורך הגדרת "מעשה טרור" לפי אותו חוק – שהוא רכיב מהוות בהגדרת "ארגון טרור".

לעומת זאת, בחוק המוצע, בניגוד לחוק איסור מימון טרור, מוסדר גם נושא הכזהה על ארגון טרור שיש לו זיקה לישראל, על ידי שר הביטחון (בסימן א' לפרק ב') לצד

"פועלה ברכוש" – הנקיה או קבלת של בעלות או של זכות אחרת ברכוש, בין שהיא קניינית ובין שאינה קניינית, בתמורה או שלא בתמורה, וכן פועלה ברכוש שהוא גיוס, מסירה, קבלה, החזקה, המרה, פועלה בנקאית, השקעה, פועלה בנירות ערך או החזקה בהם, תיקון, מתן או קבלת אשראי, ייבוא, יצוא או יצירת נאמנות, או ערבות של רכוש טרור עם רכוש אחר גם אם אינו רכוש טרור;

"פועלות", של ארגון טרור – לרבות פעילות חוקית או פעילות למטרות חוקיות;

"פקודת הראות" – פקודת הראות [נוסח חדש], התשל"א-1971⁶;

"פקודת מעוצר וחיפוש" – פקודת סדר הדין הפלילי (מעוצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969⁷;

"ציבור" – לרבות חלק מן הציבור, ציבור שאינו בישראל וציבור שאינו ישראלי;

"ראש רשות ביטחון" – כמפורט להלן, לפי העניין:

(1) לעניין שירות הביטחון הכללי – ראש השירות;

(2) לעניין המוסד למודיעין ולתפקידים מיוחדים – ראש המוסד;

(3) לעניין צבא הגנה לישראל – ראש המטה הכללי של צבא הגנה לישראל;

(4) לעניין משטרת ישראל – המפקח הכללי של משטרת ישראל;

"רכוש" – מקרקעין, מיטלטלין, בספים וכוכוות, לרבות רכוש שהוא תמורתו של רכוש כאמור, וכל רכוש שצמחה או שבאה מרכוש כאמור או מרווחיו;

"רכוש הקשור לעבירה" – רכוש שמתקיים בו אחד מآلלה:

(1) נעצרה בו עבירה או שהוא שימוש לביצוע עבירה, אפשר או קידם ביצוע עבירה או יועד לביצוע עבירה;

דברי הסבר

מותרת. אין מקום לכך פועלות חוקיות, במסגרת גוף שעצם קיומו הוא פסול. להגדירה זו השלבות בהקשרו של חוק, כגון בהגדרת "חבר בארגון טרור", בפרק ד' המוניה עבריות הנוגעות לארגון הטרור, סטיוע לארגון הטרור, עבריות נשק ומימון טרור, בפרק ח' שעניינו צוותים מינהליים למניעת פועלות של ארגון טרור והגבלת שימוש במוקם המשמש לפועלות של ארגון טרור וועוד.

להגדירה "ראש רשות ביטחון" – מוצע להבהיר לגבי כל אחת מהרשויות הביטחון לפי הצעת החוק, מיהו "ראש הרשות", וזאת לעניין הליך ההכרזה לפי פרק ב' להצעת החוק.

להגדירה "רכוש" – הגדירה המוצעת זהה לו הקבועה בחוק איסור מימון טרור, בחוק איסור הלבנת הון, ובחוק מאבק בארגוני פשיעה, והיא כוללת את כל סוג רכוש, לרבות רכוש שהוא תמורתו של חברה, "רכוש ברכוש", "רכוש וזה נהוצה לעבירה", "רכוש טרור", "רכוש של ארגון טרור" ו"רכוש של הנידון".

להגדירות "רכוש הקשור לעבירה" ו"רכוש טרור" – הגדירות המוצעתות דומות במהותן להגדירות הקיימות בחוק איסור מימון טרור ובחוק מאבק בארגוני פשיעה, ואולם פסקאות

להגדירה "פועלה ברכוש" – ההגדירה המוצעת תואמת להגדירה המופיעה בחוק איסור מימון טרור ובחוק איסור הלבנת הון, התשס"ס-2000 (להלן – חוק איסור הלבנת הון) והוא כוללת את כל סוג הפעולות ברכוש. בהקשר זה מובהר כי "זכות אחרת ברכוש" כוללת הן זכות קניינית והן זכות שאינה קניינית, וזאת – להבדיל מהגדרת "זכות ברכוש" לפי הצעת החוק. הגדרה זו נדרשת לעניין חובות הדיווח לפי פרק ג' להצעת החוק, ולענין העברות הקשורות למימון טרור בסימן ב' לפרק ד' המוצע.

להגדירה "פועלות", של ארגון טרור – מוצע להבהיר כי פועלות של ארגון טרור, לצורך הצעת החוק המוצע, משמעה הן הפעולות האסורה של הארגון, והן פעילותו החוקית. חשיבותה של הגדרה זו היא בהבקרה כי כל מכלול הפעולות של ארגון הטרור הוא אسوña, ואין לקחת חלק, בשום דרך, במעשה הארגון – גם על דרך של מעורבות בפעולות "תמיימה", לכארה. הגדרה זו עליה בקנה אחד עם ההבהרות לגבי "ארגוני המעתפת" ר' בדרבי ההסביר להגדירה "ארגון טרור". לאחר שכל תכלית קיומו של ארגון הטרור היא אסורה, באשר הוא מושרת ומוקדם, בדרך ישירה או עקיפה, ביצוע מעשי טרור הרי שלא ניתן להפריד בין היבטים שונים של פעולה, ולהתייחס להלך כפעולות

⁶ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש, 18, עמ' 421.

⁷ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש, 12, עמ' 284.

(2) הושג שכיר או כתגמול بعد ביצוע עבריה, יועד להיות שכיר או תגמול
بعد ביצועה או הושג בתouceה מביצועה, והכל במישרין או בעקיפין:

"רכוש טورو" – כל אחד מלאה:

(1) רכוש של ארגון טרו;

(2) רכוש הקשור לעבירות טרו;

"רכוש של ארגון טרו" – רכוש המצוין בבעלותו, בחזקתו, בשליטתו או במשמרתו של ארגון טרו, בלבד או יחד עם אחד וכן רכוש המשמש או המועד לשמש ארגון טרו או לפועלות של ארגון טרו, לרבות רכוש שהארגון מימן את רכישתו או שהעבירו לאחר ללא תמורה; לעניין זה, חזקה כי רכוש הנמצא במקום המשמש דרך קבוע למטרה אחרת, דרך קבוע לצורך פעילות של ארגון טרו ואינו משמש דרך קבוע למטרה אחרת,

הוא רכוש של ארגון טרו, אלא אם כן הוכח אחרת;

"רכוש של הנידון" – רכוש המצוין בבעלותו, בחזקתו, בשליטתו או בחשבונו של הנידון, בלבד או יחד עם אחר;

"רשות ביטחון" – כל אחד מלאה:

(1) שירות הביטחון הכללי;

(2) המוסד למודיעין ולתפקידים מיוחדים;

(3) צבא הגנה לישראל;

(4) משטרת ישראל.

דברי הסבר

לידי ביוטי גלי או פורמליל, אך שעל זיקתו של רכוש לארגון ניתן למלוד גם מקור מימונו. כמו כן, הגדרה זו מגבילה את יכולתו של ארגון הטרו "להבריח" את רכשו ולמנוע את הפשיטה, על ידי המהו לא העברתו לאלה.

גם סעיף 14 לחוק האנגלי מגדיר כ"רכוש טרו", בסיסים או נכסים אשר ישם כבירתו כי ישמשו למטרות טרו (לרבות ממשאבים של ארגון טרו מוכרו), בין אם מדובר בכספי או בכל נכס אחר המועיד לשימוש דואגון), וכן ווחאים שהושגו, במישרין או בעקיפין, מביצוע של מעשי טרו או רוחחים שנעודו למטרות טרו נראה כי הגדרה זו דומה בהיקפה להגדרות המוצעות ל"רכוש הקשור לעבירה". ול"רכוש של ארגון טרו".

בנוסוף, נוכחות התנהלותם של ארגוני טרו, שלפי תיבם, כאמור אינם נוקטים הילכים פורמליים של רישום רכוש או הגדרת בעלות עלי, מוצע לקבוע ורק לפועלות של רכוש הנמצא במקום המשמש דרך קבע ורק לפועלות של ארגון טרו, ואינו ממשמש דרך קבוע למטרה אחרת – הוא רכוש של הארגון, אלא אם כן יוכח אחרת. במקרה זה, נטול ההוכחה מוטל על הטוען אחרת, ברמת ההוכחה המקובלת במשפט אוזיה.

להגדרה "רכוש של הנידון" – לפי המוצע, רכוש של הנידון הוא רכוש המצוין בבעלותו, בחזקתו, בשליטתו או בחשבונו של הנידון.

ההגדרה "רכוש ביטחון" – ההגדרה המוצעת נדרשת לעניין סעיף 3 המוצע, שלפיו הגורם המוסמך להגיש לשר הביטחון בקשה להכריז על ארגון טרו הוא ראש

(2) (3) בהגדרת "רכוש טרו" שבחוק אישור מימון טרו והחולפו בהפניה להגדרת "רכוש הקשור לעבירה", וזאת – כדי להביא לאחיזה בהגדרות. הגדרות אלה עלות בקנה אחד עם הגדרות המצוינות במדינות שונות בעולם (ואג', למשל, סעיף 14 לחוק האנגלי). הגדרה זו נדרשת בעיקר לעניין חובה הדיווח, העבירות והקשרו למימון טרו וכנל עניין חילוט רכוש בחוק המוצע.

להגדרה "רכוש של ארגון טרו" – בהגדרה זו מוצע להבהיר ולהבהיר את ההגדרה המוגנת בפסקה (1) להגדרה "רכוש טרו" בחוק אישור מימון טרו בשני היבטים עיקריים:

ראשית, מוצע להבהיר כי רכוש של ארגון טרו משמשו רכוש המצוין בבעלתו, בחזקתו, בשליטתו או במשמרתו של ארגון כאמור לרבות בעלות, חזקה, שליטה או משמרות המשותפים לארגון ולאדם אחר, בדומה לזכות לרשות הקבועות בסעיף 5(א) לחוק מאבק בארגוני פשיעה ובסעיף 12 לחוק אישור מימון טרו, בהתייחס לרשות הקשרו לעבירה, שניתן לחלו. זיקות אלה מעציבות על הקשר המובהק של הרכוש לארגון טרו, גם בנסיבות שבahn קיים קושי להוכיח "בעלות" בכללים המקובלים, וזאת כמובן, ככל ולפוגע באפשרות של צד י' לטען לכוונות קנייניות ברכוש (ראו סעיף 69 המוצע), אשר ימנעו את הפשיטה או את חילוט.

שנייה, מוצע לקבוע זיקות נספות של רכוש לארגון טרו, כך ש"רכוש של ארגון טרו" כולל גם רכוש שהארגון מימן את רכישתו או שהעבירו לאחר ללא תמורה. דרך פעולתם של ארגוני הטרו ביחס לרכוש לעתים אינה באה

פרק ב': הכרזה על ארגון טרור ועל פעיל טרור

סימן א': הכרזת שר הביטחון על ארגון טרור

.3. (א) שור הביטחון רשאי להכריז, לפי הוראות סימן זה, כי חבר בני אדם שהוא אחד הנאים להכרזה על מלאה, הוא ארגון טרור.

(1) חבר בני אדם המבצע מעשה טרור או עבירה טרור חמורה בהגדرتה בסעיף 49, או הפעיל במתווה לאפשר או לפחות ביצוע מעשה טרור או עבירה כאמור;

(2) חבר בני אדם המקדם או המאפשר את פעילותו של ארגון טרור כאמור בפסקה (1).

(ב) לעניין הכרזה לפי סימן זה, אין נפקא מינה אם החברים בחבר בני האדם יודיעים זאת וזהות החברים האחרים אם לאו, אם הרכב החברים בו קבוע או משתנה, אם הוא מבצע גם פעילות חוקית ואם הוא פועל גם למטרות חוקיות.

דברי הסבר

טרור, בראש ובראשונה, מדויב, בפסקה (1), על חבר בני אדם המבצע מעשה טרור כהגדרתו בסעיף 2, או המבצע עבירה טרור חמורה כהגדרתה בסעיף 49 (קררי – כל עבירות הטrho, למעט כמה עבירות שפורטו שם), או חבר בני אדם הפעיל במתווה לאפשר או לפחות ביצוע מעשה טרור או עבירה כאמור. בנסוף, בהתאם לפסקה (2), רשאי שר הביטחון להכריז ארגון טרור גם על חבר בני אדם, אשר בפועלו הוא מkadם או מאפשר את פעילותו של ארגון הטרור במפורט לעיל. בהקשר זה מובה, כי אין הכרח ש"ארגון הטרור" שאות פעילותו מkadם חבר בני האדם, יהיה ארגון טרור מוכזית. זאת בהתאם למאמור בפסקה (2) להגדירה "ארגון טרור", שלפיה ארגון העונה לתנאים המפורטים שם יהיה ארגון טרור גם אם לא הוכרו. לפיכך "ארגון מעטפת" אשר תומך בפועלו של ארגון כאמור – ניתן להכריז עליו, גם אם "הארגון העיקרי" טרם הוכרו.

הכרזה על ארגונים אלה, אשר בפעולותם יוצרים את התשתית הרחבה המאפשרת את התפתחותם ופעילותם של ארגון הטrho היא הכרחית במסגרת המאבק בארגוני הטrho וכוח אופן פעולתם והתקבשותם של ארגונים אלה, באמצעות יצירת תשתיות של תמייקה, הזרחות ותלות בקשר האוכטוסייה האזרחית, והסתיעויות בארגונים משיינים לצורך הזנתם מימון ותמיכה אחרת לפעילויות ('הרחבה לעניין ארגוני המעטפת בדברי ההסבר להגדירה "ארגון טרור" שבסעיף 2 המוצע).

סעיף קטן (ב)

מושע להבהיר, بما שמעוגן ביום בהגדירה "ארגון טרור" לפי חוק איסור מימון טrho, כי לעניין הכרזה, אין נפקא מינה אם החברים בארגון מכיריהם זה את זה, אם הרכב החברים קבוע או משתנה, וכן אם הארגון מבצע, נוסף על פעילותו האסורה, גם פעילות חוקית.

רשות ביטחון, וכן לעניין סעיף 29 המוצע, שלפיו דיווח לרשות ביטחון ישబ פוליה סבירה למניעת מעשה טrho, ההגירה כוללת את ארבע הרשויות המרכזיות העוסקות, בין השאר, במאבק טrho.

פרק ב': הכרזה על ארגון טרור ועל פעיל טרור סימן א': הכרזת שר הביטחון על ארגון טרור

כללי מוצע לקבוע הסדר אחיד לעניין הכרזה על ארגון טrho, אשר יחולף את הליך ההכרזה הקיימים בתקנה 84(ב)(ב) לתקנות ההגנה ובסעיף 8 לפקודת מניעת טrho, לפי המוצע, שר הביטחון יהיה הגורם המינהלי המוסמך להכריז כי ארגון הוא ארגון טrho, ועשה כן בהתאם על ראיות מינוחיות אשר יובאו לפניו.

מושע לקבוע כי ההכרזה על ארגון טrho תישנה בתהליך דו-שלבי. בשלב ראשון, לאחר שר שר הביטחון בוחר את התשתיות הראייתית לבקרה, הוא יהיה רשאי להכריז "הכרזה ומנית" על ארגון הטrho, ורק לאחר מכן, לאחר שניתנה לארגון הזדמנות לשינויו, יהיה ניתן להכריז על הארגון באופן סופי.

סעיף 3 לסתוקן (א)

מושע כי שר הביטחון יהיה הגורם המוסמך להכריז על חבר בני ארגון טrho, בדומה להסדר הקבוע בתקנה 84(ב)(ב) לתקנות ההגנה. גם בחקיקה משווה נמצא שהכרזה דומה נעשית על ידי גורם מינהלי בדרג דומה. לפי סעיף 83.05 לחוק הקנדי, הגורם המוסמך להכריז הוא נציג המלכה (Governor in Council) במהלך המלצת השר לביטחון הפנים, ואילו לפי סעיף 3(3)(a) בחוק האנגלי, הגורם המוסמך לכך הוא מזכיר המדינה (Secretary of State).

בפסקוות (1) ו(2) של סעיף קטן (א) המוצע מפורטים הארגונים שעיליהם רשאי שר הביטחון להכריז שהם ארגוני

(א) לא יכריו שר הביטחון, לפי הוראות סימן זה, כי חבר בני אדם הוא ארגון טרור, אלא אם כן הוגשה לו בקשה מונומקט לכך בכתב, מאת ראש רשות ביטחון, באישור היועץ המשפטי לממשלה; בבקשתה כאמור יפרט ראש רשות הביטחון את המידע והעובדות שעליהם הוא מבסס את טענותיו כי מתקיים בחבר בני האדם האמור בסעיף קטן (א)(1) או (2).

4. (א) מצא שר הביטחון כי מתקיים לכארוה, לגבי חבר בני אדם, האמור בסעיף (א)(1) או (2), רשיי הוא להכריז, בהכרזה זמנית, כי אותו חבר בני אדם הוא ארגון טרור, ובכך שלא יכריו כאמור על חבר בני אדם האמור בסעיף (א)(2), אלא לאחר שشكل לבגיו, בין השאר, את אלה:

(1) טיב הזיקה בין ארגון הטרור האמור בסעיף (א)(1);

(2) האם הפעולות המקדמת או המאפשרת את פעילות ארגון הטרור האמור בסעיף (א)(1), נעשית באופן שיטתי או מותמש, או שיש בה תרומה ממשית לפעולות ארגון הטרור.

דברי הסבר

במסגרת סעיף קטן (א) המוצע מופורטים שיקולים שישΚול שר הביטחוןטרם יכריו על ארגון טרור כאמור בפסקה (2) של סעיף (א) המוצע. הכוונה היא ל"ארגוני המעתפת" התומכים בארגוני הטרור ומאפשרים את פעילותם, גם אם אינם עוסקים בעצמם באופן ישיר בקיים מעשי טרור (ר' לעניין זה את דברי ההסביר להגדירה "ארגון טרור" שבסעיף 2 המוצע). לאחר שמדובר עלתיים קרובות, בארגונים העוסקים גם בפעולות מותרת, עללה אופי הומניטרי, נדרש לקבוע תcheinנים שישיעו בבירור זהותו של הארגון וטיב קרשוו עם ארגון הטרור "העיקרי", וזאת – כדי לקבוע אם פעילותו של ארגון זה, בכל הנוגע לתמיכה בארגוני טרור מודיצקה הכרזה עללו ארגון טרור בפני עצמו. לשם כך מוצע לקבוע בסעיף כמה תcheinנים שעניינם טיב הזיקה בין הארגון ובין ארגון הטרור "העיקרי", וכן בחינה מותחת של פעילות הארגון בהיבט זה, קרי – עד כמה מרוכזת התמיכה בארגון הטרור במסגרת פעילות הארגן, האם היא נעשית באופן שיטתי או מותמש אשר יש בו כדי להעיד על מטרתו של הארגון ותכליתו, וכן מה משקלה של תרומתו של ארגון זה, לפעילותו של ארגון הטרור "העיקרי". האם הסיווע שהוא מגיש לו הוא בעל חשיבות לדידו של הארגון מתקבל הסיווע. שיקולים אלה מסייעים בזיהוי טיבו של הארגון, ותקידיו במוגרתו. המעריך התומך בארגוני הטרור והמאפשר את פעילותם. בהתאם לכך יקבע אם יש מקום להכריז על ארגון טרור.

יודגש כי התcheinנים המוצעים אינם עומדים כל אחד בפני עצמו, אלא מתקיימים יחס גומלין ביניהם. כך, למשל, ארגון שתרם תרומה כבדה משל לארגון טרור – עשוי להיחשב לארגון טרור גם אם לא הוכח כי מדובר בפעולות חזות. כמו כן, ארגון העוסק בחינוך של ילדים ונערים להזדהות עם ארגון טרור ולתמיכה בו, באופן עקבי, עשוי להיחשב לארגון טרור גם אם נשוא זה מהויה נתח קטן מכלל פעילותו.

סעיף קטן (ג) מוצע לקבוע כי תנאי סף להכרזה על ארגון טרור, הogaesh בבקשתה על ידי ראש רשות ביטחון, באישור היועץ המשפטי לממשלה ("ג' סעיף 10 לעניין איצילט סמכות היועץ המשפטי לממשלה). הלבנה למעשה, פि המקובל, הבקשה להכרזה מועברת לבחינה ולאישור של היועץ המשפטי לממשלה או המשנה לנפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) מטעמה, והוא מובאת אל שר הביטחון רק לאחר שניתן אישור לדריך מוציעי בכיר, נושא על עצם הגשת הבקשה על ידי ראש רשות ביטחון, נועדה להבטיח על רמת הראיות המוגשת בתקמיכת להכרזה על ארגון טרור, לאור הנסיבות שיש על פיה המוצע להכרזה על הארגון, על חבריו, עלרכושו, ועלאנשים שבאים בamage עמו.

סעיף 4 לסעיף קטן (א)

בסעיף 4 המוצע מוסדר השלב הראשון בתהליך ההכרזה: הכרזה זמנית על ארגון טרור. בשלב ראשון זה, מכריו שר הביטחון על חבר בני אדם שהוא ארגון לטמיון, ולאחר סמן בחייבת מכלול חומר הדאיות שהובאו לפניו, ולאחר מכן יישבריאות שהוצעו לו כדי להצדיק הכרזה על ארגון הטרור, ואולם הכרזה זו תהיה הכרזה זמנית, שתוקפה מוגבל, וזאת, כדי לתת הזדמנות לארגון הטרור להגיש בקשה לשימוש בהתאם לסעיף 5 המוצע, ולהציג את טענותיהם, בטорм תחפור הכרזה לשופיטה. הлик זה נועד להבטיח את קיומה של זכות השימוש בהליך המינהליים. אמונה, בהקשר זה, לא ניתן לאפשר שימוש עוד לפני הכרזה, מאחר שבבנשוא וריש זה, מוקן זכות לשימוש טרם הכרזה עלול לסכל את מטרות הכרזה, ולאפשר לחברי הארגון להעלים ראיות, להסתתר או להבריח רכוש, במטרה למנוע את הכרזה או את תוכאותיה. על כן נקבע מגנן של הכרזה בירושלים, כאשר בשל הראישון ומהיהocriza זמנית, והיא תחפור לשופיטה רק לאחר שקייםה זכות השימוש באמצעותם.

(ב) הכרזה זמנית תעמוד בתוקפה עד למועד כמפורט להלן, לפי העניין:

(1) הכרזיו שר הביטחון הכרזה סופית לפי הוראות סעיף 6 – עד למועד ההכרזה הסופית;

(2) הוגשו טענות בכתב לפי הוראות סעיף 5 והחליט שר הביטחון שלא להכריז הכרזה סופית לפי הוראות סעיף 6, או לא נתן החלטה בעניין עד תום התקופה האמורה באותו סעיף – עד למועד ההחלטה כאמור או עד תום התקופה כאמור,

לפי העניין;

(3) לא הוגשו טענות בכתב בתוך התקופה להגשתן לפי הוראות סעיף 5 – עד תום 30 ימים מיום התקופה האמורה, ואם נתן שר הביטחון בתוך 30 הימים האמורים החלטה לעניין הכרזה סופית לפי הוראות סעיף 6 – עד למועד ההחלטה כאמור.

(ג) בתוקפת תוקפה של הכרזה זמנית לפי סעיף זה, יראו אותה, לכל דבר ועניין,

הכרזה על ארגון טרור, אלא אם כן נאמר אחרת בחוק זה.
5. (א) הכרזיו שר הביטחון הכרזה זמנית לפי הוראות סעיף 4, רשיAi ארגון הטרורسئلיו זכות שימוש מתיחסת להכרזה, או חבר באותו ארגון, להגיש לשם, בכתב, באמצעות הוועדה המיעצת, את טענותיו לעניין ההכרזה בטרם קבלת החלטה בדבר הכרזה סופית לפי סעיף 6.

דברי הסבר

סימן א' פרק ב': בהקשר זה נקבע כי הוראות הבטלוות תחול רק מרגע ההכרזה הסופית – שאו הכרזה היא וدائית וכיינה צפואה עוד לשינוי (אלא במסגרת הליכי הביטול שנקבעו בחוק המוצע). כל עוד לא הוכרז הארגון בהכרזה סופית, תעמוד הכרזות ועדת הרשים בעינה. ההקשר השני הוא במשמעות סעיף 9(א) המוצע, שבו נקבע כי שר הביטחון אינו רשאי לצלות על דוחות ורכוש תפוס של ארגון טרור – אם טרם הושלמה הכרזתו הסופית לפי סעיף 6.

סעיף 5 מוצע לאפשר לחבר בני אדם שפירושה לאבויו הכרזה זמנית לפי סעיף 4 וכן לחבר בארגון שהוכרזו כאמור, להגיש לשם, בכתב, את טענותיו לעניין ההכרזה, בטרם תתקבל החלטה בדבר הכרזה סופית על הארגון. כפי שהובהר לעיל, בדברי ההסביר לסעיף 4 המוצע, הлик זה מחייב למעשה את זכותו של הארגון להישמע על ידי הגורם המינימלי המקבל את ההחלטה לפני ההכרזה. לעניין זה יצוין כי תקנות ההגנה וכן פקודת מניעת טרור אין כוללות הסדר בעניין עינוי חווור או שימוש במסגרת ההכרזות הנשנות מכוון. ההסדר המוצע מתחייב מעקרונות המשפט המינימלי, בדברים זכותו של מי שנפגע מפעולות הרשות המינימלית להישמע על ידה. ראו לעניין זה את דבריו השופט מלץ בע"א 197/89 הסתדרות אגדות ישראל בארכ'ישראלי שורץ, פ"ד מה(3), 324, 320, שלפייהם "הכל הבסיסי לעניין זכות הטיעון במישור המינימלי הינו, כי כל אימת אדם עלול להיות געיגת גוף, רכוש, מכיון שהוא על להשמי את טענותיו".

mobahar כי ההסדר בסעיף זה לעניין האפשרות להגשת טענות בכתב נגד ההכרזה הזמנית, מתיחס רק להכרזות

لسעיף קטן (ב)

בסעיף הקטן המוצע נקבעה תוקפת תוקפה של ההכרזה הזמנית. הגבלה תוקפה זו נדרש לצורך יצירת וודאות בדבר מעמדו של הארגון, בין אם יימצא כי יש להכרזיו עליו הכרזה סופית, לפי סעיף 6, ובין אם יימצא שאין מקום לכך, ואו תפרק ההכרזה הזמנית.

על פי המוצע, אם לא הוגשה בקשה לשימוש לפי סעיף 5, בתוך 60 ימים פרטום ההכרזה הזמנית בראשותו, או מעתם תוקפה ההארוכה שנינתה לעניין זה לפי סעיף 5(ר) המוצע – תעמוד ההכרזה בתוקפה לתפקידו של ימים נספחים כך שיימודר לרשות שר הביטחון הזמן הדורש למתן הכרזה סופית לפי סעיף 6. אם הוגשה בקשה לשימוש כאמור, תעמוד ההכרזה הזמנית בתוקפה עד להשלמת ההליכים הקשורים בשימוש ובהכרזה הסופית על ידי שר הביטחון, ובמקרה זה – בהתאם לסעיף 6, על שר הביטחון להשלים את ההכרזה הסופית בתוך 30 ימים ממועד קבלת המלצה הוועדה המיעצת. אם לא הושלמו הליכי ההכרזה במועד כאמור, תפרק ההכרזה הזמנית. בנוסף מוצע לקבוע כי אם הכרזיו שר הביטחון הכרזה סופית לפי סעיף 6, תפרק ההכרזה הזמנית.

لسעיף קטן (ג)

מושע להבהיר כי הכרזה זמנית מהויה הכרזה על ארגון טרור לכל דבר ועניין לפי החוק המוצע, וכל הנסיבות הנובעות מהכרזה על ארגון טרור יחולו גם לביה, למעט בשני עניינים שנקבעו בחוק באופן מפורש: בסעיף 1(ג)(2) נקבע כי הכרזה על ארגון זו לפי סימן ב' לפיק' ב' בחוק תהייה בטלה, אם שר הביטחון הכרזיו על ארגון הטרור לפי

(ב) במסגרת הטענות בכתב לפי סעיף קטן (א) יפרט הטוען את כל העבודות הנוגעות לעניין ויצרך את המסמכים שבידיו.

(ג) טענות בכתב לפי סעיף קטן (א) יוגשו בתוך 60 ימים מיום פרסום ההודעה על ההכרזה הזמנית, ברשומות, לפחות לפי סעיף 18(א).

(ד) על אף הוראות סעיף קטן (ג), רשאי שר הביטחון להאריך את התקופה האמורה באותו סעיף קטן, אם טרם הכרזתו סופית לפחות סעיף 6, ובבלבד שהוגשה לו בקשה מונומקט לכך ומתקיים אחד מלה:
1) שר הביטחון שוכנע כי העיקוב בהגשת הבקשה היה משומש שהמבקש לא ידע על ההכרזה הזמנית מטעמים שאין תלויים בו, ובבלבד שהבקשה הוגשה בתוך 30 ימים שהכרזה הזמנית הובאה לידייתו;

2) שר הביטחון מצא כי הדבר מוצדק מטעמים מיוחדים אחרים שיירשמו.
ה) (1) הוועדה המיעצת תדון בענות בכתב לעניין הכרזה זמנית שהוגשו לה לפי סעיף קטן (א) ורשותה היא לבן לזמן לפנייה את מי שהגייש את הטענות כאמור, ותיתן את המלצתה לעניין הכרזה סופית, ובבלבד שלא תיתן המלצה כאמור אלא לאחר שנתנה לרשות הביטחון שלבקשתו ניתנה הכרזה, הזדמנות לטעון את טענותיו.

דברי הסבר

על פי המוצע, הבקשה לשימוש תוגש באמצעותו הועדה המיעצת, שתפקידה בהקשר זה הוסדר בסעיף קטן (ח).

לענין זה יצוין כי גם סעיף 2(83.05) עד (5) לחוק הקנדי מאפשר לארגון שהוכרז להגיש בקשה בכתב לשר לביטחון הפנים, ולהלה ביריע אם יש יסוד סביר להמליץ על הסרת הארגון מרשימת הארגונים המוכרים. אם השר אינו מקבל החלטה בבקשתו בתוך 60 ימים ממועד הגשתה, ייחשב הדבר באילו המלץ להשאיר את הארגון בראשימת הארגונים המוכרים. בתוך 60 ימים ממועד קבלת החלטת השר, הארגון יוכל לפנות לבית המשפט, לשם קיום ביקורת שיפוטית על ההחלטה.

בסעיף קטן (ג) המוצע, מוצע להגביל את אפשרות הגשת הבקשה לשימוש לע-60 ימים ממועד פרסום הכרזה הזמנית, זאת כדי לתהום את התהליך ולאפשר השלמת הכרזה לפי סעיף 6. עם זאת, בסעיף קטן (ד) המוצע, מוצע לקבוע כי שר הביטחון רשאי לאפשר הגשת בקשה גם לאחר המועד האמור, אם שוכנע כי המבקש לא יידע על ההכרזה הזמנית, ובבלבד שהגשים את הבקשה בתוך 30 ימים מיום שנודע לו עליה, או אם מצא שר הביטחון כי הדבר מוצדק, מטעמים מיהודיים אחרים שיירשמו, והכל – בתנאי שטרם הוכרזו על ארגון הטרור לפי סעיף 6. אם כבר הושלמה הכרזה הסופית על ארגון הטרור – הדבר תתקוף את הכרזה היא באמצעות הגשת בקשה לפחות להבטול הכרזה לפחות סעיף 7 המוצע.

בסעיף קטן (ה) המוצע נקבעו הוראות לעניין הועדה המיעצת. בהתאם להסדר המוצע, על הועדה המיעצת לגבש את המלצתה לאחר שדרנה בטענות המבוקש, בכתב או בעל פה, ולאחר ששמעה גם את ראש רשות הביטחון,

שנעשה לפי החוק המוצע, ולא להכרזות שנעשו קודם לכןquito של חוק והוא על פי פקודת מניעת טרור או תקנות ההגנה. זאת, לאחר שהמודע הרלוונטי להagation בקשה לשימוש, לפי החוק, הוא בסיכון לאחר הכרזה, והוא מאפשר בחינה מיידית של התשתיות הריאתיות להכרזה, לאור טענותיו של המבוקש. על כן אין זה רלוונטי להכרזה – אלה. לגבי ארגונים שהוכרזו בעבר יחול סעיף 7 המוצע – המאפשר הגשת בקשה לביטול הכרזה גם בחלוון זמן רב ממועד הכרזה. בהתאם לכך, בהראות המעביר שנקבעו בסעיף 134 המוצע, נקבע כי לגבי הכרזות שנעשו קודם להиковתו של החוק המוצע, לפי פקודת מניעת טרור או חוק אישור מימון טרור – יראו את ארגון הטרור באילו הוכרז עלייו בהכרזה סופית, לפחות סעיף 6 המוצע.

את הטענות בכתב רשאי להגיש, כאמור, חבר בני אדם שהוכרז עליו שהוא ארגון טרור לפי סעיף 4 המוצע, וכן את דבקשה חבר בארגון טרור שהוכרז כאמור, וזהת בשל ההשלכות שעשוות להיות להכרזה עליו עצמן, חבר בארגון הטרור. על פי החוק לא ניתן לגרום אחר שאינו ארגון הטרור המוכרז או חבר בו, להציג טענות בכתב נגד עצם הכרזה. זאת ממשום שהנתנה להוכיח כי אין בסיס להכרזה מוטל על הגורם המוכרז, ואילו גורם חיזוני אינו בעל מעמד מתאים לננקוט עמדת בשאלת אם פועלותיו של הארגון עלולות כדי הגדתו כארגון טרור לאו. ככל שצד שלישי עלול להציג יישורות מהכרזה (למשל בשל איינטראנס קנייני שיש לו) – הרוי שבסוגות פרקים זו וזו להצעת החוק, שבهم הוסדרו סמכויות התפיסה והחילוץ של רכוש ארגון טרור – נקבעו הגנות נרחבות על עניינו של "טעון לזכות ברשות" אשר יוכיח כי יש לו זכות לגיטימית ברכוש הארגון, ובנסיבות זו הוא רשאי להציג את טענותיו.

(2) הועודה המיעצת תמסור לשר הביטחון את המלצתה המנומקת לעניין ההכרזה הסופית, בערךם המידע שהוצע לפניה לצורך גיבוש המלצתה כאמור, וזאת בהכרם האפשרי ולא יותר מתחום 60 ימים ממועד סיום דיןונה, ואולם היא רשאית, מניסיוקים מוחדים שירשמו, להאריך את התקופה האמורה ככל שהדבר דרוש לה לצורך גיבוש המלצתה.

- הכרז שר הביטחון בהכרזה זמנית לפי סעיף 4 כי חבר בני אדם הוא ארגון טרו, והוגשו טענות בכתב לפי סעיף 5, רשיי היא להכרז עליו כאמור, בהכרזה סופית, אם שוכנע, לאחר שיעין בטענות שהוגשו ובמלצת הוועדה המיעצת שניתנה לפי סעיף 5, כי מתקיים באותו חבר בני אדם האמור בסעיף 3(א)(1) או (2), וב└בך שיכריז הכרזה סופית כאמור בתקן 30 ימים ממועד קבלת המלצת הוועדה המיעצת; לא הוגש טענות בכתב בגין התקופה להגשתם לפי סעיף 5, רשיי שר הביטחון להכרזה סופית כאמור, בתוך 30 ימים מתחום התקופה האמורה.
- (א) ארגון טרו שהוכרז עליו בהכרזה סופית לפי סעיף 6, רשאי להגיש לשר הביטחון, ביטול הכרזה על באמצעות הוועדה המיעצת, בכל עת, בקשה בכתב, לביטול ההכרזה, בהתאם כל אלה:
- הכרזה סופית

לענין המועד להכרזה הסופית, מוצע לקבוע כי השර רשאי להכרז על ארגון טרו אם חלף המועד להגשת בקשה שימושו, ולא הוגש בקשה כאמור, או אם הוגש בקשה בהתאם לשימושו – לאחר השלמת ההליכים הקשורים בכך בהתאם לסעיף 5 המוצע, אך לא יותר מתחום 30 ימים ממועד קבלת המלצת הוועדה המיעצת בעניין. כאמור לפי סעיף 4(ב)(2), אם לא הכרז שר הביטחון על ארגון הטרו בהכרזה סופית בגין התקופה האמורה – תפקע והכרזה הזמנית.

יצוין כי לא קיימים, על פי הצעת החוק, מגנון ערעור על החלטת שר הביטחון, שהיא החלטה מינימלית סופית. מי שראה עצמה נפגעה מהחלטת שר הביטחון, רשאי, לאחר שמיצאה את ההליכים לפי החוק המוצע, לפנות בעתרה לבית המשפט העליון נגד החלטת שר הביטחון, לבחינת סבירות ההחלטה.

סעיף 7 מוצע להסדיר את המנגנון לביטול הכרזה על ארגון טרו, ואות בדומה להסדר הקבוע בעניין זה לגבי ביטול הכרזה על ארגון זה, לפי סעיף 4 לחוק איסור מימון טרו. בעוד שבקשה לשימושו, לפי סעיף 5 המוצע, ניתן להגיש בסמוך להחלטה להכרז על ארגון טרו הכרזה זמנית, במטרה להביא לשינוי ההחלטה המינימלית ולמנוע באופן מיידי את החלטות הרחבות של הכרזה כאמור, הריש שבקשה לביטול הכרזה יכולה להיות מוגשת על ידי הארגון בחלוּך זמן, ולאחר שהתרחשו שינויים מוחותיים ביחס לארגון הטרו שהוכרז.

לפי סעיף קטן (א), בקשה לביטול ההכרזה תוגש לשר הביטחון באמצעות הוועדה המיעצת, אשר תפקידה, בהקשר זה, פורט בסעיף קטן (ג).

בסעיף קטן (א) המוצע, מפורטים שלושה תנאים להגשת בקשה לביטול ההכרזה, אשר נועדו להבטיח כי לא מתקיימים עוד המאפיינים שהצדיקו את ההכרזה על הארגון כארגון טרו: האחד, כי הארגון לא ביצע עבירות טרו, לא פעל במטרה לקדם ביצוע עבירה טרו וכן לא פעל

שהוא הגורם שיזום את בקשת ההכרזה מלכתחילה, ובידו הריאות המבוססות את טענותיו. על הוועדה להעביר את המלצתה לשר הביטחון לצורך קבלת החלטה, בתוך המועד שנקבע בסעיף. ה辗转ת התקופה, בהקשר זה, נקבעה מתום דיוני הוועדה, שכן התמצשות דיוני הוועדה תלויה לא רק בה, כי אם גם בבקשת עצמו ר' הרחבה לעניין מינו הוועדה ותפקידיה בדברי הحسب בספר לטעיף 14).

סעיף 6 לאחר שהכרז שר הביטחון על ארגון טרו בהכרזה זמנית, לפי סעיף 4, ולאחר שהושלמו הליכי השימוש, או לאחר שחלף המועד להגשת בקשה לשימושו – ניתן להשלים את התהילה להכרז על ארגון הטרו בהכרזה סופית, אם שוכנע שר הביטחון, לאחר שיעין בכל החומר הנוגע לעניין, כי הארגון עומד בתנאים שנקבעו בסעיף 3(א)(1) או (2) להכרזה עליו בגין טרו.

נוכח משקלת של הכרזה על ארגון טרו והשלכותיו, מוצע לקבוע רף גבורה בבסיס להחלטת שר הביטחון. על שר הביטחון להיות משוכנע, על סמך הראיות שהובאו לפניו לעניין זה, כי חבר בני אדם הוא ארגון טרו והוא לעניין זה בג"ץ 6897/95 בדנא' נ' קרייה, פ"ד מטן(4), שם, שם נאמר כי "אכן, יש מקום להיזהר מזווד לפניו שמכיריזים על חבר אנשים כי הוא ארגון טרוריסטי... שמא" מרוב חרדה לשמרית הדמוקרטיה והպכו עקרוניותה לתיאודוטים גרדיא, ורוצחנית תנכزو למשמעוותה המעשית ייטילו מראש הగבלות ואיסוריהם לרוב על החרירות" ע"ב 2/84 נימן נ' י"ר ועדת החחים המרכזית לכנסת האחת-עשרה, פ"ד לט(2) 277, 225. לכן, על הממשלה לדודק היבט אם אכן הנسبות דרושות הכרזה על חבר אנשים שהוא ארגון טרוריסטי".

בסעיף 1(85.01) לחוק הקנדי, למשל, נדרש "יסוד סביר להאמין" (*reasonable grounds to believe*) כי ארגון עוסק בטרור, לשם הכרזה עליו כארגון טרו. ביטוי זה משקף, על פי המקובל בחקיקה בישראל, רף ראייתי מוגן מרווח יוויה. על כן נבחנה, בלשון הסעיף המוצע, רף ראייתי גבוה יותר כאמור.

- (1) הארגון לא ביצע עבירות טרור ולא פעל במטרה לאפשר או לפחותם ביצוע עבירות טרור או במטרה לאפשר או לפחותם פעלותו של ארגון טרור אחר, המשמשו השניהם שבתכוון לפני הגשת הבקשה;
- (2) קיימת הסתברות גובהה כי הארגון לא ישוב לעסוק בפעולות טרור כאמור בפסקה (1);
- (3) הארגון הודיע בפומבי כי שינוי באופן מהותי את דרכיו וכי הוא מגנה את דרך הטרו.
- (b) בבקשת לביטול הכרזה לפי סעיף זה יפרט המבקש את כל העובדות שעליהן הוא מבסס את בקשו וייצור את המסמכים שבידיו הנוגעים לעניין.
- (g) (1) הוועדה המייעצת תדונן בבקשתה לפי סעיף קטן (א), לאחר שנתנה למבקש הזדמנות להשמיע את טענותיו ולהציג לפניה מידע לביסוס טענותיו, בעלפה או בכתב, ולאחר שנתנה לראש הביטחון שלביקשו ניתנה ההכרזה הזדמנות כאמור.
- (2) הוועדה המייעצת תמסור את המלצתה המנומקת בבקשתה לפי סעיף קטן (א) לשר הביטחון, בצוירוף המידע שהוצע לפניה לצורך גיבוש המלצתה כאמור, וזאת בהכרם האפשרי ולא יותר מיום 60 ימים ממועד סיום הדיונים בבקשתה, ואולם ראשית היא, מנימוקים מיוחדים שיירושמו, להאריך את התקופה האמורה בכל שדרבו דרושה לצורך גיבוש המלצתה בבקשתה.
- (d) שוכנע שר הביטחון, לאחר שיעין בבקשתה לביטול הכרזה ובמהלעת הוועדה המייעצת בעניין, כי הتمלאו התנאים לפי סעיף קטן (א), רשייא הוא לבטל את ההכרזה, ולקבוע בהחלטתו את מועד תחילתו של הביטול; לא שוכנע כאמור – ידחה את הבקשה; החלטות שר הביטחון ניתנת בתוך 30 ימים מיום שהובאה לפניו המלצה הוועדה כאמור ורשאי הוא, מנימוקים מיוחדים שיירושמו, להאריך את התקופה האמורה בתקופות נוספת שלא יעלו על 30 ימים כל אחת.

דברי הסבר

לפי המוצע, הוועדה המייעצת תגבש את המלצתה לגבי הבקשה לביטול הכרזה, לאחר שנתנה למבקש הזדמנות להשמיע את טענותיו, בעלפה או בכתב, ולאחר שנתנה הזדמנות כאמור גם לראש רשות הביטחון, לצורך הצגת מידע רלוונטי שבידיו, בכל הנוגע לבחינת התקיימותם של התנאים המפורטים בסעיף קטן (א). כמו כן נקבע המועד להגשת המלצותה הוועדה המייעצת לשר הביטחון, כפי שצוין בדברי ההסביר להסיף (ה) לעיל – הגבלה התקופה, בהקשר זה, נקבעה מיום דינוי הוועדה, שכן התמימות דינוי הוועדה תלייה לא רק בה, כי אם גם במבקש עצמו.

בסעיף קטן (ד), מוצע לקבוע כי אם שוכנע שר הביטחון כי הتمלאו התנאים המפורטים בסעיף קטן (א), לאחר שיעין בבקשתה לביטול ובמהלעת הוועדה המייעצת, רשייא הוא לבטל את ההכרזה, והביטול יוכל לתוכו החל במועד שיקבע השר בהחלטתו. עוד מוצע לקבוע כי החלטת שר הביטחון ניתנת בתוך 30 ימים מיום שהובאה לפניו המלצה הוועדה המייעצת, ואולם ראשית הוא להאריך תקופה זו בהתאם כאמור בסעיף, מנימוקים מיוחדים שיירושמו.

במטרה לאפשר או לפחותם פעלותו של ארגון טרור אחר, הכל – ממשך המשמעות שקדמו להגשת הבקשה. יצוין כי על אף שהסקפ שנקבע להכרזה על ארגון טרור הוא כי הארגון פועל לביצוע "מעשה טרור או עבירה טרור חמורה" (סעיף 3(א)(1)), הרי שלאחר שהוכרזו הארגן, אם הוא מבקש את ביטול ההכרזה – הסף הוא ממיר יהה, ועליו להוכיח כי לא ביצע כל "עבירה טרור", ולא רק החומרות שבזה.

עוד יצוין כי התייחסות לקידום פעילותו של "ארגון טרור אחר" כאמור מתיחסת בעיקר לפעולותם של "ארגון המעתפת", כפי שהובר בדרכי ההסביר להגדרה, "ארגון טרור" שבסעיף 2 המוצע, אשר יידרשו להוכיח, לצורך ביטול ההכרזה, כי אין בפעולותם עוד כדי לתמוך בפעולותו של ארגון טרור כלשהו.

הנתנו השני הוא כי קיימת הסתברות גובהה שהארגון לא ישוב לעסוק בפעולות פעילותה של הוועדה והתנאי השלישי הוא שהארגון הודיע בפומבי כי שינה באופן מהותי את דרכיו וכי הוא מגנה את דרך הטרו.

בסעיף קטן (ג) המוצע מוסדרת פעילותה של הוועדה המייעצת בהקשר זה, בדומה להסדרתה בסעיף (ה) לגבי דין בטענותיו של ארגון הטרו בעניין ההכרזה הזמנית.

(ה) עותק מהחלטת שר הביטחון ומונימוקה יומצא לבקשתו ולראש רשות הביטחון
ואולם לא יומצאו לבקשת חלקים מהחלטת השר הכלולים מידע שלגביו קבעה הוועדה
המייעצת לפיה הגראותו בטיתוף (א) שהוא מרדס חסני

(ז) בוטלה הכרזה לפ██ זה, ושובען שר הביטחון, בתוקף שנותיים ממועד ההחלטה על הביטול, כי ההחלטה כאמור ניתנה על יסוד מידע שגוי או כובע, או כי חבר בני האדם שבעסק בפעולות טרור כאמור בסעיף קטן (א). רשותו הוא לבטל את ההחלטה על הביטול והכרזותיו תჩזרו למועד הפסקת החלטה במועד שיקבץ השיר בהחלשתו.

(ז) אין באמור בסעיף זה כדי לגרוע מסכומו של שיר הביטחון לפי כל דין,abetל הכרזה על ארגון טרור אם מצא כי קיימים טעמים המצדיקים זאת.

8. הזכאי להגיש טענות בכתב לפי סעיף 5 או בקשה לביטול הכרזה לפי סעיף 7, רשיין, לצורך הגשת הטענות או הבקשה כאמור, לעיין בבקשת ראש רשות הביטחון להכרזה על ארגון הטרוו ובהחלטת שר הביטחון בבקשתו, ואולם לא יהיה רשאי לעיין במידע שלגביו קבעה הוועדה המיעצת שהוא מידע חסוי לפי הוראות סעיף 9(א). וכן במידע ששר הביטחון והוועדה המיעצת התבקשו שלא להתחשב בו לפי הוראות סעיף 9(ד).

דברי הסבר

בשונה מההסדר לעניין שימוש לאחר הכרזה זמנית על ארגון טרור הקבוע בסעיף 5 המוצע, שיחול רק על ארגוני טרור המוכרזים לפי החוק המוצע, מהתעדים שיפורטו לעיל בדברי ההסביר לסעיף 5 המוצע. הדבר מעוגן במסמך הוראות המעבר בסעיף 134 לחוק. להוראה זו השיבות רבה בערך לנוכח הוראת סעיף 19 המוצע, אשר אף הוא חל גם לגבי ההוראות שנעשו לפני תחילתו של החוק המוצע, ואשר קבוע כי לא ניתן לתפקן את ההוראות בבית המשפט במוגדרת הליכים משפטיים המתנהלים נגד ארגוני הטרור או חביריהם. הדרך היחיד לביטול הכרזה שowitzנה על פי החוק המוצע או הדין שקדם לו, היא באמצעות בקשה לביטול הכרזה לפי סעיף 7 המוצע, או על ידי עתירה לבג"ץ כאמור לעיל

סעיף 8 מוצע לקבוע כי מי שזכה להציג טענות בכתב לענין הכרזה זמנית לפי סעיף 5, או בקשה לביטול הכרזה לפי סעיף 4, יהיה רשאי לעיון בחוקים הגלויים של בקשת ראשות ביחסו על הארגון, וכן בחוקים הגלויים של החלטת שר הביטחון בבקשתו. וכן העיון נדרש כדי לאפשר למקש לחתמו רודע עם הנימוקים שעמדו בבסיס ההחלטה, ולערוך את טענותיו בהתחאם. עם זאת, לא יהיה המבקש רשאי לעיין במידע אשר נקבע לגביו, לפי הוראות סעיף (א) המוצע, כי הוא חסורי מהעתומים המונאים באלה סעיף. כמו כן, לא יימסר לעיונו מידע שלגביו קבעה הוועדה, על אף בקשת ראש רשות ביחסו, שכן הוא חסוי, ושבהתאם להוראות סעיף (א), ביקש ראש רשות הביטחון או עובד בירם מטעמו כי המודיע לא יליקח בחשבון במוגדר גיבוש המלצות הוועדה ווחילטת השה מאחר שמידיע זה ממילא לא ישמש עוד תשתיית ראייתית בגין המלצת הוועדה המיעצת או הוחילטת השה הרי שאין עוד מקום להציגו למקש.

כאמור לעיל, בדברי הבהיר לטעיף 5, על פי החקיקה הנדרי, אם החלטת השר ביחס לבקשתו של ארגון להסירו מראשית הארגונים המוכרים אינה ניתן בתorum 60 ימים ממועד הגשת הבקשה, מוחזק השר כדי שהמליץ לדוחות את הבקשה. בסעיף המוצע נקבע רק הגבלה של קופחת גיבוש המלצת הוועדה המיעצת והחלטת השהה כמפורט לעיל, ולא נקבע כמו בחוק הנדרי ברירת מחדל במרקחה שלא גובשה המלצה במועד האמור.

בטעיף קטן (ה) מוצע לקבוע כי החלטת השר ונימוקה
יומצאו למבחן ולראש רשות הבטיחות, ואולם מובהר כי
מידע חסוני בהגדתו בסעיף 9(א), לא יימסר למבחן.

בສעיף קטן (א) מוצע לקבוע כי החלטתו של שר הביטחון
לביטול הכרזה לפי הסעיף המוצע, ניתנת לביטול בתוך
שנתים ממועד ההכרזה. קרי – אם ייווכח שר הביטחון,
בתוך שנתיים ממועד ההחלטה על ביטול ההכרזה, כי
הארגון שבעסק בפעולות טרור, או כי החלטת הביטול
נסמכה על מידע שגוי או כובע שהזוכג לפני השור או הוועדה
המייעצת, רשאי הוא לבטל את החלטתו הקורמת, וההכרזה
על ארגון הטrror תוחזר לחקפה והחל מבמועד שיקבע השור
ו妄ת אליא גורב בהיליר הכרזות מהדרש לפני סעיף 4.

בטעון קטע (ז). מוצע להבהיר כי על אף התנאים המפורטים בסעיף קטע (א), המתווה את "דרך המלך" בקשה לביטול הכרזה, קיימת לשור הביטחון סמכות שירויית להרשות על ביטול הכרזה גם ביוזמתו, וגם בתנאים אחרים מלאה המפורטים בסעיף קטע (א). וזאת בהתאם להוראת סעיף 15 לוחוק הפרשנות, החשש"-א, 1981.

mobacher ci b'dorma lem'birat ha'shedorim be'hok ha'motza'ut
ha'nugim la'argan taror mo'cor, gam ha'shedor bas'uf 7 ha'motza'ut
yihel ul kall avroni ha'turor ha'mo'corim, bein am ha'kroha
ule'im neshatah ul pi ha'hok ha'motza'ut ve'bein am neshatah ul
pi ha'dirin ha'kiim lefni ha'chiltno shel ha'hok ha'motza'ut, zoata.

(א) הוועדה המיעצת רשותית, לבקשת ראש ביטחון, לקבע כי מידע שהוצע לפניה הוא מידע חסוי, וב└בד ששובנה כי גילויו עלול לפגוע בביטחון המדינה, ביחסיו החוץ שלה, בשלום הציבור או בביטחון המדינה, או לחשוף שיטות עבודה חסויות, וכי העניין שיש באיגיליו עדיף מהצורך לגלותו לשם בירור האמת ועשית צדק (בסעיף זה – מידע חסוי); לצורך קביעעה כאמור רשותת הוועדה לעין במידע ולשםו מראש רשות הביטחון הסברים לעניין זה, וזאת אף שלא בנסיבות המבקש או בא כוחו.

(ב) הוועדה המיעצת רשותית לעניין במידע חסוי לשם גיבוש המלצתה לפי סעיפים (ה) או (ג), ולבסת את המלצתה על מידע כאמור, ורשותת הוועדה היא לשם כך לשמו מראש רשות הביטחון הסברים לעניין זה כאמור בסעיף קטן (א).

(ג) בבקשת הוועדה המיעצת לבסס את המלצתה כאמור בסעיף קטן (ב) על מידע חסוי שהוצע לה, תודיעו למגיש הטענות לפי סעיף 5 או למגיש הבקשה לביטול הכרזה לפי סעיף 7, לפי העניין, על כוונתה לעשות כן, ורשותת הוועדה היא להעביר לו או לבא כוחו תמצית של המידע החסוי, ככל שניתן לעשות כן בעלי פגוע באינטרס ש告诉他ם קבעה, לפי הוראות סעיף קטן (א), כי המידע חסוי.

(ד) קבעה הוועדה המיעצת כי מידע שהוצע פנימה לפי סעיף זה אינו מידע חסוי, רשותת הביטחון לבקש מהועדה כי המידע האמור לא יובא בהשbonן לצורך גיבוש המלצתה הוועדה והחלטת שר הביטחון לפי סעיפים 5, 6 או 7; בבקשתו וראש רשות הביטחון כאמור לא יתחשבו הוועדה והשר במידע האמור והמידע לא יועבר למבקש ולבא כוחו.

(ה) בסעיף זה, "ראש רשות ביטחון" – לרבות עובד בכיר שבו הסמכו לך, ולענין זה, "עובד בכיר" – קצין משטרת בכיר כהגדתו בפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971⁸, קצין בצה"ל ההגנה לישראל בדרגת סגן אלוף ומעלה, או עובד בכיר ברשות ביטחון אחרית, לפי העניין.

דברי הסבר

על מידע חסוי כאמור, עליה להודיעו למבקר למבקש על כוונתה לעשות כן, ובמידת האפשר תעביר למבקש או לבא כוחו את תמצית המידע החסוי.

על פי סעיף קטן (ד) המוצע, אם קבעה הוועדה המיעצת כי מידע מסוים אינו חסוי, למרות בבקשתו של ראש רשות הביטחון, וראש רשות הביטחון סבור כי חישיפת המידע עלולה לפגוע באינטרסים ציבורי חשוב, רשאי ראש רשות הביטחון או עובד בכיר מטעמו להזכיר בו מהציגת המידע, ולבקש כי המידע לא יובא בהשbonן לצורך גיבוש המלצתה הוועדה ולצורך החלטת שר הביטחון בבקשתו. בישק כן ראש רשות הביטחון או העובד מטעמו, על הוועדה יהיה לבחון, במסגרת גיבוש המלצתה לעניין הטענות בכתב שהוששו בקשר להכרזה הזמנית או לעניין ביטול הכרזה, אם להכרזה יש בסיס מספק גם ללא המידע החסוי, וכן שר הביטחון יבחן זאת, ומידע זה לא יימסר לעינו של המבקש.

הסדר דומה לעניין הסתמכות על מידע חסוי, קיים גם בסעיפים (6)(6.1) עד (6.1) לחוק הקני.

במסגרת ביקורת שיפוטית על החלטת הרשות המנהלית לדחות בקשה של ארגון להסיק מרישימת הארגונים המוכרזים, רשאי השופט לעין בכל ראייה או

סעיף 9 מוצע לקבע הסדר לעניין הצגת מידע חסוי ושימושבו במסגרת ההחלטה על הכרזה על ארגון טרוור, וכן החלטת בבקשתה לביטול הכרזה. הוכחת התקיימותם של התנאים הנדרשים לצורך הכרזה על טרוור נעשית לעיתים קרובות תוך הסתיימות, בין השאר, על ראיות שהן רגשות מבחינה ביטחונית, ואשר השיפথן עלולה לגרום לפגיעה בביטחון המדינה, או להעמיד בסכנה מקוררת שמטרו מידע לרשות הביטחון.

אשר על כן, מוצע בסעיף קטן (א) להסביר את הוועדה המיעצת לקבע שמידע הוא חסוי, וזאת לבקשתו וראש רשות הביטחון או עובד בכיר שבו הסמיך לעניין זה, וב└בד ששובנה כי התקיימה את העילות המפורטות בסעיף. כמו כן תבדוק הוועדה אם העניין שיש באיגיליו של המידע עדיף מהצורך לגלותו לשם בירור האמת ועשית צדק. מובהר כי לצורך קבלת החלטה בעניין זה, רשותת הוועדה לעין במידע ולקלל לגביו הסברים, גם במעמד צד אחד בלבד.

בהתאם לאמור בסעיפים קתנים (ב) ו(ג), רשותת הוועדה להסתמך על מידע שנקבע לגביו שהוא מידע חסוי, לצורך גיבוש המלצתה לשר הביטחון, וכן היא רשאית לשמו הסברים מנaging רשות הביטחון בוגע במידע זה גם במועד צד אחד בלבד. ואולם אם בבקשתו הוועדה להסתמך

⁸ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש ז', עמ' 390.

סימן ב': הכרזת ועדת השרים על פועל טרור או על ארגון טרור, בשל קביעה מוחוץ לישראל

הגדרות

10. בסימן זה –

"גורם מוסמך מוחוץ לישראל" – גורם מוסמך של מדינה זורה, או מועצת הביטחון של האומות המאוחדות או מי שהיא הסמיכה לכך;

"זר", במפורט להלן, לפי העניין:

(1) לגבי היחיד – מי שאינו אזרח ישראלי ואינו תושב ישראל;

(2) לגבי חבר בני אדם – חבר בני אדם שמרכז פעילותו אינו בישראל, ואם הוא תאגיד – מתקיימים בו גם שניים אלה: הוא אינו רשום בישראל והשליטה בו אינה בידי תושב ישראל;

לענין הגדרה זו –

"שליטה" – כהגדרתה בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968⁹, וכל מונח בהגדרה האמורה יפרש לפי החוק האמור;

"תושב ישראל" – לרובות אדם שמקום מגוריו הוא באזור כהגדתו בתוספת החוק להארכת תוקפן של תקנות שעת חירום (יהודה והשומרון – שיפוט בעבירות ועורה משפטית), התשכ"ח-1967¹⁰, והוא אזרח ישראלי או שהוא צבאי עלות לישראל לפי חוק השבות, התש"י-1950¹¹, ושайлן מקומם מגוריו היה בישראל היה בגדר תושב ישראל;

"מעשה טרור" – כהגדרתו בסעיף 2, וכן מעשה טרור מוחוץ לישראל, שדרני העונשין של מדינת ישראל אין חלים לגבי, ובלבד שהמעשה מהוועה עבירה הן לפי דיני מדינת ישראל והן לפי דיני המקום שבו נעשה המעשה, או דינה של המדינה שככלפיה, כלפי תושביה או כלפי אזרחיה כוון המעשה;

דברי הסבר

סעיף 10 להגדרות "גורם מוסמך מוחוץ לישראל"
וז"ר – "הגדרות המוצעות מבוססות על ההגדרות הקיימות בפרק ב' לחוק אישור מימון טרור בהקשר זה, בשינויו עיריצה קלטם.

להגדרה "מעשה טרור" – הגדירה המוצעת מבוססת על ההגדרה "מעשה טרור" בסעיף 2 המוצע, ביצירוף ההגדרה "מעשה מהוועה עבריה", "מעשה טרור", לענין הכרזה על פי הגדירה המוצעת, "מעשה טרור", לענין הכרזה על ארגון טרור זה, כולל גם מעשה טרור מוחוץ לישראל, שדרני העונשין של מדינת ישראל חלים לגבי, ובלבד שהמעשה מהוועה עבירה הן לפי דיני המקום שבו נעשה המעשה או דינה של המדינה שככלפיה כוון המעשה. הגדרה זו נועדה להבהיר את ההבדל שבין סימן א' בפרק ב' לחוק המוצע, המתיחס להכרזות על ארגוני טרור הפעילים נגד ישראל, קרי, המבצעים או מקדים ביצוע של "מעשי טרור", אשר דיני העונשין של ישראל חלים עליהם, לבין סימן ב' בפרק ב' לחוק המוצע, שענינו הכרזות על ארגוני טרור הפעילים מוחוץ לישראל, והמבצעים או מקדים ביצוע של מעשי טרור דרני

מידע הנוגעים לעניין, שלא בנסיבות הארגון המבקש בא כוחו. זאת, אם השופט סבור שהחישיפת המידייע הפגע בביטחון הלאומי או תסכן את בטיחונו של אדם. כמו כן נקבע בחוק קנדי, כי השופט יעביר לידי הארגון המבקש את תמציתת המידייע שהובא לפניו, כדי ליריד את הארגון באשר לנימוקי ההחלטה בענייניו. זאת, בלי לחשוף מדייע, אשר לדעת השופט, יש בגילויו מסווג פגעה בביטחון לאומי או סיכון לביטחונו של אדם. כמו כן השופט רשאי לסתות מדינתי הראיות ולקלב כל ראייה אשר לדעתו היא מה邏輯 והולמת, וכך לבסס עליה את החלטתו.

סימן ב': הכרזת ועדת השרים על פועל טרור או על ארגון טרור, בשל קביעה מוחוץ לישראל

כללי – במסגרת סימן ב' המוצע מוסדר הליך החברה על פועל טרור זו או על ארגון טרור זו. מדובר בהליך הכרזה המבוססים על הכרזות המבצעות בחו"ל, נושא זה מוסדר היום בפרק ב' לחוק אישור מימון טרור, שמצוע לבטלו במסגרת החוק המוצע, ולשבל את הוראותיו, בשינויים מסוימים, בסימן זה.

⁹ ס"ח התשכ"ח, עמ' 234.

¹⁰ ס"ח התשכ"ח, עמ' 20; התשס"ג, עמ' 364.

¹¹ ס"ח התשע"ג, עמ' 159.

**"פעיל טרור" – אדם הנוטל חלק בבייעוץ מעשה טרור או המסייע
לביצוע מעשה טרור, או אדם הנוטל חלק פעיל בארגון טרור שהוכרו לפי
סימן זה.**

(א) הכריז גורם מוסמך מוחוץ לישראל, מכוח סמכותו לפי החלטת החל עליון, כי חבר בני אדם זו הוא ארגון טרור, רשאית ועדת השירותים להכריז כי אותו חבר בני אדם זו הוא ארגון טרור אם יש לה יסוד סביר להניח כי מתקיים לפחות האמור בסעיף 3(א)(1) או (2), ואולם לעניין האמור באוטו סעיף תחול ההגדירה "מעשה טרור" שבסעיף 10.

(ב) הכריז גורם מוסמך מוחוץ לישראל, מכוח סמכותו לפי החלטת החל עליון, כי אדם זו הוא פעיל טרור והוא לוועדת השירותים יסוד סביר להניח כי אותו אדם זו הוא פעיל טרור רשאית היא להכריז כי האדם הוא פעיל טרור; בבואה להפעיל את סמכותה לפי סעיף קטן זה, לגבי אדם שהוא חבר בארגון טרור שהוכרו לפי סעיף קטן (א), רשאית ועדת השירותים לראות בחברותו בארגון כאמור ראייה לכך שהוא פעיל טרור.

(ג) ועדת השירותים לא תכריז, לפי הוראות סעיף קטן (א), כי חבר בני אדם זו הוא ארגון טרור, אם אותו חבר בני אדם והוכרו או עומד להיות מוכרו ארגון טרור לפי סימן א'.

(2) הוכרו כי חבר בני אדם זו הוא ארגון טרור, לפי סעיף קטן (א), ולאחר מכן לעניין זה, הוכרו בהכרזה סופית כי הוא ארגון טרור, לפי סעיף 6, תיחשב ההכרזה לפי סעיף קטן (א) בטלה, החל במועד ההכרזה הסופית.

הכרזות ועדת שירותים
על פעיל טרור או
על ארגון טרור,
על כרזה מוחוץ
בישראל

דברי הסבר

להגדירה בחוק המוצע), ושנית, יש לוועדת השירותים יסוד סביר להניח כי אכן מדובר בפועל טרור או בארגון טרור. לעניין זה, גם בסימן זה, מוצע להבהיר כי "ארגון טרור" כולל גם ארגון הפעילקדם או לאפשר את פעילותו של ארגון כאמור זהאת על ידי הפניה לפסקאות (1) ו(2) בסעיף 3(א) המוצע. ההבדקה להסתפקות ברף ריאתייה, נועצה בכך שהכרזה לפי הסעיף המוצע מבוססת על קביעה שרים וקיימת של גורם מוסמך של מדינה זרה, או קביעה של מועצת הביטחון של האום כי מדובר בפועל טרור או בארגון טרור לפי העניין. היסוד הריאתייה להכרזה בישראל מבוסס בעיקרו על רצינות הליכי ההכרזה בחוץ ועל עיקרי המדיע שעדם בבסיס ההכרזה האמורה. הסעיף המוצע דומה, כאמור לסעיף 2 לחוק איסור מימון טרור.

מאחר שהחוק המוצע כולל גם הסדרה של הלין הכרזה על ארגון בישראל, לפי סימן א' בפרק ב' המוצע, מוצע, בסעיף קטן (א), להבהיר כי לא יוכהן על ארגון לפי סימן ב' לפפרק האמור, אם הוא והוכרו או עומד להיות מוכרו לפי סימן א', וכן אם הוכרו לפי פקודת מניעת טרור או תקנות ההגנה – לפני חיקתו של חוק זה. זאת – בדומה לקובע היום בסעיף 2(ד)(1) לחוק איסור מימון טרור.

כמו כן מוצע לקובע בסעיף 2(ב) כי אם בוצעה הכרזה חוץ לגבי ארגון טרור ולאחר מכן גם בוצעה לגבי גם הכרזת פנים, שהיא הכרזה סופית לפי סעיף 6 המוצע, הכרזת החוץ תיחס בטלה החל במועד ההכרזה הסופית. הסדר זה מחייב באופן חלקי בסעיף 2(ד)(2) לחוק איסור מימון טרור, שבו ובקבע כי הכרזות חוץ אינה מונעת הכרזות פנים לאחריה, ואולם בהצעת החוק, במסגרת שני חלקים סעיף (ג) המפורטים, מוצע להבהיר כי שתי ההכרזות אינן

העונשין של ישראל איןם חלים עליהם. קרי – אין לפעליהם זיקה לשירה לישראל, בהתאם למבחנים שנקבעו בסעיף 13 בחוק העונשין לעניין החלט דין העונשין של ישראל על "ଉירות חוץ".

להגדירה "פעיל טרור" – ההגדירה המוצעת מתאימה להגדירה הקיימת בחוק איסור מימון טרור ("אדם שהוא פעיל טרור"), ונכיניה אדם הנוטל חלק בבייעוץ מעשה טרור או מסייע או משלב לביצוע מעשה טרור או נוטל חלק פעיל בארגון טרור או שהוכרו לפי סימן זה. הגדירה זו נדרש לצורן הכרזה על אדם או בפועל טרור לפי סעיף 11(ב) המוצע.

סעיף 11 הכרזה על ארגון טרור זו או על פועל טרור זו לפי הסעיף המוצע (להלן – "הכרזות חוץ") נעשית על סמך הכרזה קודמת בחו"ל, והיא נעשית על ידי ועדת השירותים לענייני ביטחון לאומי.

מעצם טيبة, נשענת הכרזות חוץ על תשתית ראייתית שונה מהראיית המוצגת לשער הביטחון לנורק קבלת החלטה בדבר הכרזה לפי סימן א' בפרק ב' המוצע (להלן – "הכרזות פנים"). בעודו שלצורך הכרזה על ארגון בישראל, על שר הביטחון להשתכנע על בסיס מידע ועובדות המובאים לידייתו כי מדובר בארגון טרור (ואו סעיף 3 המוצע), הרי שלשם הכרזה על אדם זו או על ארגון זו לפי סעיפים קטנים (א) ו(ב) המוצעים, נדרשים שני תנאים: ראשית, מדובר באדם או בארגון אשר הוכרו, בידי גורם מוסמך, בפועל טרור או בארגון טרור (יבחר, לעניין זה, כי הכרזות כ"ארגון טרור" בחו"ל נעשות, באופן טבעי, כ"ארגון טרור" במקומות ההכרזה, גם אם ההגדירה אינה זהה "ארגון טרור" במקומות ההכרזה, גם אם ההגדירה אינה זהה

12. הוועדה המיעצת תקים, אחת לארבע שנים, ביקורת תקופתית על הכרזה לפי ביקורת תקופתית סעיף 11, ותבחן אם השתנו הנסיבות או התגלו עבודות חדשות ואם התנאים להכרזה לפי הטעיף האמור עדין מתקיים; סבירה הוועדה המיעצת כי יש מקום לדון מחדש בהכרזה, תביא את המלצותיה לפני ועדת השירותים שתדון בהמלצות ותיתן את החלטתה לפי הוראות סעיף 13; הביקורת התקופתית הראשונה תהיה בתום ארבע שנים ממועד פרסום ההכרזה ברשומות לפי סעיף 18(א).
13. (א) מי שהוכרז עלי, לפי סעיף 11, שהוא ארגון טרור או שהוא פעל טרור וכן מי שנפגע במישרין מהכרזה כאמור, רשאי להגיש בקשה לביטול ההכרזה לוועדת השירותים, ארגון טרור או בנסיבות ההוועדה המיעצת.
- (ב) (1) הוועדה המיעצת תדון בבקשתה לפי סעיף קטן (א), לאחר שנתנה לבקשתה הזדמנות להשמיע את טענותיו ולהציג לפניה מידע לביסוס טענותיו, בעל פה או בכתב.
- (2) הוועדה המיעצת תמסור את המלצתה המונומכת בבקשתה לפי סעיף קטן (א) לוועדת השירותים, בצוירוף המידע שהוצע לפניה לצורך גיבוש המלצתה כאמור, וזאת בהקדם האפשרי ולא יותר מיום מתחם 60 ימים ממועד סיום הדיונים בבקשתה, ואולם רשאית היא, מנוקדים מוחדים שיישרמו, להאריך את התקופה האמורה בכל שמדובר דרוש לה לצורך גיבוש המלצתה בבקשתה.
- (ג) מצאה ועדת השירותים, מיזמתה, או לאחר שעניינה בבקשתה לביטול ההכרזה שהוגשה לפי סעיף קטן (א) ובמלצת הוועדה המיעצת אותה בבקשתה שניתנה לפי סעיף קטן (ב), או לאחר שעניינה בהמלצת הוועדה המיעצת כאמור בסעיף 12, כי חドル להתקיים תנאי מהתנאים להכרזה לפי סעיף 11, ובכלל זה כי בוטלה הכרזת הגורם המוסמך מוחץ לישראל כאמור בסעיף, שעל בסיסה ניתנה ההכרזה, תבטל את ההכרזה על ארגון טרור או על פועל טרור שניתנה לפי הטעיף האמור.

דברי הסבר

7 המוצע. זאת משום שבקשרו הנוכחי מדובר בארגון טרור והשאין לו זיקה ישירה לישראל, ועל כן ניתן להניח שבדרך כלל, הארגון עצמו לא יכול בקשה לביטול ההכרזה בישראל. עם זאת, ההכרזה עשויה לפחות בעקביפין, בגיןומים אחרים הנמצאים בישראל, ולמן מוצע גם למי שנפגע במישרין מהכרזה לבקש את ביטולה.

8. יצוין כי בנוסח הטעיף המוצע לא נכללה הסיפה בסעיף 4(א) לחוק אישור מימון טרור, וזאת מאחר שאין בה צורך – אין כל הגבלה על מספר הבקשות לביטול ההכרזה שניתנת להגיש, אם הנסיבות מצדיקות זאת.

9. בסעיף קטן (ב) מוסדרים סדרי העבודה של הוועדה המיעצת, בדומה להסדרתם בסעיפים 5(ה) ו-6(ג) המוצעים. בהקשר זה יצוין כי בגין לחוק לאמור בסעיפים הנכרים, בבקשתה לביטול לפי הטעיף המוצע לא תינתן הזדמנות לשימוש לרשות הביטחון, מאחר שההכרזה, במקרים אלה, אינה תוצאה של פניות.

10. בסעיף קטן (ג) מוצע לקבוע כי ועדת השירותים תבטל הכרזות חוות לפי הטעיף המוצע, בין על פי בקשה שהוגשה לה, בין מיזמתה, ובין על פי המלצת הוועדה המיעצת. בעקבות ביקורת תקופתית שערכה לפי סעיף 12 המוצע, אם מצבה כי תנאי מהתנאים להכרזה חドル מלהתקיים,

יכולה לדור בחיפוי אותה, וכי ככל מקורה קיימת עדיפות להכרזות פנים, הנשנית על פי תשתית ואיתיות מלאה, ואשר מבוססת על פעילות הארגון המכוננת נגד ישראל.

11. מוצע כי ביחס להכרזות חוות הייערכ ביקורת יזומה התקופתית, בידי הוועדה המיעצת, בדומה לקבע בסעיף 5 לחוק אישור מימון טרור. מנגנון הביקורת התקופתית נדרש דואק ביחס להכרזות חוות, משום שהוא שיאה מבוססת על קביעה שנתקבלה מוחץ לישראל על ידי גורמי חוות, ובידי רשות הביטחון לא נמצא בהכרה, באופן שוטף, מידע בדבר ביטול ההכרזה, אך נעשה, או על שינוי נסיבות המצדיק את ביטולה. על כן, יש הכרח בפועל בקרה אקטיבית מצד ישראל, כדי לבדוק אם חל שינוי בנסיבות שהביאו להכרזה זו.

12. הטעיף המוצע מבוסס על סעיפים 4 ו-6 לחוק אישור מימון טרור, והוא מגדר את כל הדריכים לביטול ההכרז חוות.

13. בסעיף קטן (א) מוסדר הליק הוגש בבקשתה לביטול ההכרזה. בבקשתה לביטול ההכרז חוות יכול להיות מוגשת בידי מי שהוכרז עליו שהוא ארגון טרור או פועל טרור, וכן בידי מי שנפגע במישרין מההכרזה. בהקשר זה ניתנה כוות עמידה למי שנפגע מההכרזה, גם אם אינו הגג המוכרה, וזאת בגין לחוק לבקשה להליק ביטול ההכרז פנים לפי סעיף

(ד) בלי לגורע מהוראות סעיף קטן (ג), רשות ועדת השרים, מיזומתה או לאחר שיעינה בבקשתה או בהמלצות כאמור בסעיף קטן (ג), לבטל הכרזה על ארגון טרוור או על פעיל טרוור שנantha לפי סעיף 11, אם מצאה כי קיימים טעמי אחרים המצדיקים זאת.

(ה) החלטת ועדת השרים בבקשתה לביטול הכרזה שהוגשה לפי סעיף קטן (ג) בתוך 30 ימים מיום שהובאה לפניה המלצת הוועדה המייעצת כאמור בסעיף קטן (ב). ורשאית היא, מנימוקים מיוחדים שיירשםו, להאריך את התקופה האמורה בתוקפות נוספות שלא יעלו על 30 ימים כל אחת; עותק ההחלטה ועדת שרים ונימוקיה יומצאו לבקשתו, ואולם לא יומצאו לבקשתם מהחלטת ועדת השרים הכללים מידע שלגביו קבעה הוועדה המייעצת, לפי הוראות סעיף 6(א), שהוא מידע חסוי.

(ו) בהחלטה על ביטול הכרזה לפי סעיף זה תקבע ועדת השרים את מועד תחילתו של הביטול.

סימן ג': הוראות כלליות

14. (א) שר המשפטים ימנה ועדת מייעצת ובها שלושה חברים והם: מינוי הוועדה המיעצת ותפקידה

(1) שופט בדימוס של בית המשפט העליון או בית משפט מחוזי, שימונה על פי המלצת נשיא בית המשפט העליון, והוא יהיה היושב ראש;

(2) משפטן הכספי לכחן כשותפם של בית משפט מחוזי, שימונה בהתייעצות עם נשיא בית המשפט העליון;

דברי הסבר

סימן ג': הוראות כלליות

סעיף 14 בהתאם למנגנון הקבוע בחוק אישור מימון טרוור לגבי הכרזות חוות, מוצע להסידרה במסגרת העצמת החוק, את מינויה ותפקידיה של הוועדה המייעצת – הן לגבי הכרזות חוות והן לגבי הכרזות פנים. הוועדה המייעצת איננה נוטלת חלק בשלב הראשון של הכרזה על ארגון טרוור או על פעיל טרוור זה והחלטת הביטחון על הכרזה היא החלטה מינהלית, הננתנה לשר הביטחון – לגבי הכרזות פנים, או לוועדת השרים – לגבי הכרזות חוות. תפקידה של הוועדה המייעצת בא לידי ביטוי בשלב השני, בנסיבות הליכי שימושו (טענות בכתב שהוגשו לפי סעיפים 5 ו-6 המוצעים) ובירור בקשות לביטול (שהוגשו לפי סעיפים 7 או 13 המוצעים).

במסגרת הליכי שימושו ובירור בקשות לביטול, נבחן מחדש שיקול דעתו של הגורם שהחליט על ההכרזה, או נבחנונו נסיבות חרישות בקשר אליה. שילובה של הוועדה המייעצת בשלב זה מאפרוש בדיקה מחודשת, נוכחה הקשות שהוגשו, של התשתיות הריאיתית שעמדו בבסיס ההכרזה או של השינוי בנסיבות שתהறש לאחר ההכרזה, וכן מבטיחה את בוחינת טענותו של המבקש על ידי גורם היצוען, שלא היה מעורב בהליך ההכרזה מלכתחילה.

בסעיף קטן (א) מוסדר מינויה של הוועדה המייעצת, בדומה לקבעו בסעיף 3(א) לחוק אישור מימון טרוור, בכפוף לשינויים קלים. על פי המוצע שר המשפטים ימנה ועדת מיעצת ובها שלושה חברים whom שופט בדימוי של בית

ובכללו זה – אם בוטלה קביעת המדינה זוורה או מועצת הביטחון שעל בסיסה ניתנה ההכרזה. מובהר כי ההחלטה כאמור אינה נתונה לשיקול דעתה של ועדת השרים, מאהר שאין עוד הצדקה להכרזה אם תנאי יסודי להכרזה אינו מתקיים עוד. הסדר זה דומה לקבעו בסעיף 6(א) סופה להחוק אישור מימון טרוור, שבו נקבע כי בנסיבות אלה, על הוועדה המייעצת להמליץ על ביטול ההכרזה.

נוסף על כך בסעיף קטן (ד) מובהר כי לוועדת השרים נתון שיקול דעת בדבר ביטול הכרזות חוות, מטעמים אחרים. סעיף קטן זה מקבל כאמור בסעיף 6(א) לחוק אישור מימון טרוור.

סעיף קטן (ה) קובע כי על ועדת השרים לחת את החלטתה בבקשתה לביטול בתוך 30 ימים מיום שקיבלה את המלצת הוועדה המייעצת בעניין, והוא רשותה להאריך תקופה זו מנימוקים מיוחדים שיירשםו. זאת, בשונה מסעיף 6(ד) לחוק אישור מימון טרוור, שבו לא נקבע פרק זמן למתן החלטה בונושא.

עוד מובהר בסעיף קטן זה כי המבקש יהיה זכאי לקבל עותק מהחלטת ועדת השרים ונימוקיה, וזאת לפחות מידע חסוי, בדומה לקבעו בסעיף 6(ה) לגבי ביטול ההכרזות פנים.

בסעיף קטן (ו) מוצע לקבוע כי ועדת השרים, בהחלטתה, תקבע את מועד תחילתו של הביטול, וזאת בדומה לקבעו בסעיף 6(ב) לחוק אישור מימון טרוור.

يُציין כי האמור בסעיף 4(ב) לחוק אישור מימון טרוור, בדבר תעنت בטלות של ההכרזה, מעוגן בסעיף 19 להצעת החוק.

(3) חבר נוסף בעל ניסיון בתחום הביטחון והמאבק בטרור, שימונה בהתייעצות עם שר הביטחון.

(ב) הוועדה המיעצת תמלא כל תפקיד המוטל עליה לפי הוראות פרק זה, ובכלל זה תמליך לשר הביטחון ולוועדת השירותים, לפי העניין, לגבי הכרזה סופית לפי סעיף 6, ככל שהוגשו טענות בכתב לפי סעיף 5, ולגבי בקשות לביטול הכרזה שהוגשו לפי סעיפים 7 או 13, וכן תמליך לשר ולוועדת השירותים בכל עניין אחרшибיאו לפניה והנוגע לסמכויותיהם לפי פרק זה.

(ג) חברי הוועדה המיעצת שאינם עובדי המדינה דין כדי עובדי המדינה לעניין חיקוקים אלה:

(1) חוק שירות המדינה (סיווג פעילות מפלגתית ומוגבית בספרים), התשי"ט-¹²1959;

(2) חוק העונשין, התשל"ז-¹³1977;

(3) חוק שירות הציבור (מתנות), התש"מ-¹⁴1979;

(4) חוק שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה), התשכ"ט-¹⁵1969.

15. (א) לא ימנוה לחבר הוועדה המיעצת ולא יכהן לחבר בה מי שעולל להימצא, אישור ניגוד במישרין או בעקיפין, באופן תדרי, במצב של ניגוד עניינים בין תפקידו לחבר הוועדה לבין עניין אחר או תפקיד אחר שלו.

דברי הסבר

כדי להבטיח כי עבודתו של חבר הוועדה המיעצת לא תהיה מושפעת משיקולים ורים הנוגעים לפעולות אחרות שלו, החוקים שהוחלו על חברי הוועדה המיעצת לפי סעיף זה הם כדלקמן: חוק שירות המדינה (סיווג פעילות מפלגתית ומוגבית בספרים), התשי"ט-¹⁶1959, שבו נאסר על עובדי המדינה שנקבע לגבייהם שהחוק האמור יהול עליהם, להיות חברים בהנהלת מפלגה או גוף מדיני, להשתתף בגוף בוחה כהגדתו בחוק, לעסוק בפעולות מפלגתית בנכסי הציבור ועוד; חוק העונשין, התשל"ז-¹⁷1977, לעניין עבירות הנוגעות ל"עובד ציבור"; חוק שירות הציבור (מתנות), התש"מ-¹⁸1979, שבו נקבע כי מתנה שהוענקה לעובד הציבור תקום, בכלל, לפחות המדינה בלבד מהקרים שנקבעו בחוק האמור; וחוק שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה), התשכ"ט-¹⁹1969, שבו נקבעו איסורים הנוגעים לעיסוקו של עובד ציבור שפרש בתחוםם שיוט בטיפול בעת היותו עובד ציבור. כאמור, מוצע לקבוע כי לעניין ההגבלות הנזכרות יראו את חברי הוועדה המיעצת שאינם עובדי המדינה כעובדיה מדינה.

סעיף 15 מוצע לקבוע הסדרים למניעת ניגוד עניינים של חברי הוועדה המיעצת, וזאת ברומה למודל שנקבע בנושא זה בדברי קיימה אחרים. כגון סעיפים 9 ו-15 לחוק בתי דין מינדלרים, התשנ"ב-²⁰1992, סעיף 23 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-²¹1988 וסעיפים 59-²² ו-65קה לחוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-²³1975.

המשפט העליון או בית המשפט המחויז, שימונה לפי המלצת נשיא בית המשפט המחויז, משפטן הכספי לבחן כשופט של בית המשפט העליון, וחבר נוסף בעל ניסיון בתחום נשיא בית המשפט העליון, וחבר נוסף בעל ניסיון בתחום הביטחון והמאבק בטרור, שימונה בהתייעצות עם שר הביטחון. קביעת הגורמים השונים אשר ישתחפו בבחירת המועמדים לוועדה המיעצת, נועדה להבטיח כי הוועדה תורכב מגורמים משפטיים ומצוועים מתחאים, בעלי קעה מוגוון, אשר יוכלו לבחון יחד באופן מיטבי את היבטים השונים הנוגעים להליכי החקירה, על השלכותיהם המשמעותיות.

תקודיה של הוועדה המיעצת מנויים בסעיף קטן (ב) והם כוללים בעיקר גיבוש המלצות לשר הביטחון ולוועדת השירותים, לפי העניין, בדבר טענות בכתב שהוגשו לאחר הכרזה ומנית, לפי סעיף 5 המוצע, וכן בדבר בקשות לביטול הכרזה, לפי סעיפים 7 או 13, ובכל עניין אחר שיוובא בפניה על ידי שר הביטחון או ועדת השירותים בקשר עם סמכויותיהם לפי חוק זה. זאת נוסף על כל תפקיד אחר סעיף 9, ועריכת ביקורת תקופתית לפי סעיף 12.

בסעיף קטן (א) מוצע לקבוע כי חבר הוועדה המיעצת שאינו עובד המדינה, דין או עובד המדינה לעניין כמה חוקים, כאמור בסעיף, כאשר הכוונה בעיקר לחוקים שבהם מוטלות מגבלות מיוחדות על עובדי המדינה, וזאת

¹² ס"ח התשי"ט, עמ' 190.

¹³ ס"ח התשל"ז, עמ' 226.

¹⁴ ס"ח התש"מ, עמ' 2.

¹⁵ ס"ח התשכ"ט, עמ' 144.

(ב) חבר הוועדה המיעצת יימנע מהשתתפות בדיון ומהצעבה בישיבות הוועדה המיעצת, אם הנושא הנדון עלול לגורום לו להימצא, במישרין או בעקיפין, במצב של ניגוד עניינים בין תפקידו כחבר הוועדה המיעצת לבין עניין אישי שלו, או לבין תפקיד אחר שלו; חבר הוועדה המיעצת לא יטפל בסוגרתת תפקידו בנושא כאמור, גם מחוץ לישיבות הוועדה המיעצת.

(ג) בסעיף זה –

"עניין אישי" – לרבות עניין אישי של קרובו או עניין של גוף שהוא או קרובו בעלי עניין, בעלי שליטה או נושא מושהה בו;

"קרוב" – בן זוג, הורה, הורה של בן זוג, ילד, אח או אחות, או בן זוגו או לידו של כל אחד מלאה, לרבות בשל אימוץ, וכן כל אדם אחר שיש לו כלפי קרבה או זיקה אישית, כלכלית או פוליטית;

"בעל עניין", "שליטה", "נושא מושהה" – כהגדרתם בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968.

16. (א) דיווני הוועדה המיעצת יהיו בדרתיים סגורות.

דיווני הוועדה המיעצת

(ב) הוועדה המיעצת תנוהל פרוטוקול של דיוינה; הפרוטוקולים יהיו חסויים וগילויים יהיה אסור, למעט מידע שהועודה קבעה, לאחר שслуша את עדמת ראש רשות הביטחון, כי אין מניעה להביאו לידיעת המבוקש או לידיעת העציבה.

(ג) הוועדה תקבע את סדרי UBODA, ככל שלא נקבעו לפי חוק זה.

תיקוף הכרזה על ארגון טרוור

17. (א) הכרזה על ארגון טרוור או על פעיל טרוור לפי פרק זה תיכנס לתוקפה במועד החלטת שר הביטחון או ועדת השרים, לפי העניין, על הכרזה כאמור, או במועד מאוחר יותר שיקבעו בחחלהותם, והכרזה כאמור למעט הכרזה זמנית לפי סעיף 4, תעמוד בתוקפה כל עוד לא בוטלה לפי הוראות פרק זה.

(ב) הכרזה על ארגון טרוור לפי פרק זה תעמוד בתוקפה לגבי אותו ארגון, גם אם שינוי את שמו, את סמליו או את מבנהו לאחר הכרזה.

דברי הסבר

סעיף 17 הסעיף המוצע עניינו בתוקף הכרזה על ארגון טרוור. בסעיף קטן (א) מוצע להבהיר כי הכרזה על ארגון טרוור תיכנס לתוקפה ממועד חתימתה על ידי שר הביטחון או ממועד ההחלטה ועדת השרים, לפי העניין, או ממועד מאוחר יותר שנקבע על ידי בעלי הסמכות בדיון, והתהיה בתוקף עד לביטולו. וובחר כי פרסום הכרזה ברשומות, הגם שהוא מחויב, לפי סעיף 18 המוצע, אינו תנאי לתוקפותה של הכרזה. לעניין הכרזה זמנית, נקבעו הוראות מיוחדות לגבי תוקפה, בסעיף 4(ב).

כמו כן נוכח העמימות הארגונית המאפיינת לעיתים ארגוני טרוור, מוצע להבהיר בסעיף קטן (ב) המוצע, כי הכרזה על חבר בני אדם שהוא ארגון טרוור תעמוד בתוקפה לגבי גם אם שינוי את שמו, את סמליו או את מבנהו הארגוני. שינויים "קוסמייטיים" מעין אלה אין בהם כדי לאין את ההכרזה, ואליה יהיה ניתן לטען על פייהם כי מדובר בארגון שונה מהו ש่าวכו. זאת, בנוסף וכහלמה למוצע בהגדירה "ארגון טרו" שבסעיף 2 המוצע, ולפיה יראו כל פлаг, סיבוב, סיהה או מוסד של ארגון טרוור וכן על כל גוף אחר הטעוף לו. חלק מארגון הטרו, גם אם הם קריים בשם אחר.

סעיף 16 בסעיף המוצע נקבעו הוראות בעניין סדרי עבודה של הוועדה המיעצת. פירוט בדבר תפקידה של הוועדה המיעצת בקשר להליכים לשימושו או לביטול הכרזה מעוגן בסעיפים 5(ה), 6(ג) ו-13(ב), לפי העניין. לפי סעיף קטן (א), דיווני הוועדה יתקיימו שלא בנסיבות הצדיים, בהיותם דינומיים של גוף מינהלי וייערכו בדרתיים סגורות.

לפי סעיף קטן (ב), על הוועדה לנוהל פרוטוקול של דיוינה, והפרוטוקולים, בכלל, יהיו חסויים, וגילויים יהיה אסור, למעט מידע כמפורט בגוף הסעיף, אשר ניתן להביאו לידיעת המבוקש או לידיעת העציבה.

בקשר זה יזכיר כי בסעיף 9 המוצע, כאמור לעיל, מוסדר ההליך לקבעה כי מידע שהוצע לפני הוועדה הוא מידע חסוי. מידע שנקבע שהוא חסוי לא יבוא לידיעת המבוקש, כפי שהובחר בסעיפים 4(ה), 8 ו-13(ה). עם זאת, ברי כי במסגרת העברת המלצות הוועדה לשר הביטחון, יועבר לעיינו של השר מכלול המידע אשר שימוש את הוועדה לצורכי גיבוש המלצתה, לרבות מידע חסוי, וזאת – לצורך קבלת ההחלטה הסופית על ידו.

18. (א) הودעה על הכרזה לפי סעיפים 6, 11 או על ביטול לפי סעיפים 7(ד) או (ו) או פרוסם 13, תפורסם ברשומות.

(ב) שר הביטחון, בהסכמה שר המשפטים, רשאי לקבוע דרכים נוספת על האמור בסעיף קטן (א) להבאת דבר ההכרזה או הביטול, לפי העניין, לדיית חבר בני האדם שהוכרזו עליו שהוא ארגן טרור או לדיית האדם שהוכרזו עליו שהוא פועל טרור ולדיית העציבה.

19. (א) בכל הילך משפטי, לרבות היליך משפטי לפי חוק זה, לא יזדקק בית משפט לטענה כי חבר בני אדם או אדם שהוכרזו לפי הוראות פרק זה אינו ארגן טרור או פועל טרור לפי העניין, או לטענה שענינה בטלותה של הכרזה על ארגן טרור או על פועל טרור, וסעיף 76 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התש"מ-1984¹⁶, לא יחול לעניין זה.

(ב) אין בהוראות סעיף קטן (א) כדי לגרוע מסמכות בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוח לצדק, לפי סעיף 15(ג) ו(ד) לחוק-יסוד: השפיטה¹⁷.

פרק ג': חובות דיווח

20. (א) התקקש אדם לעשות פעולה ברכוש במליך עסקיו או במילוי תפקידו, או בניסיבות שכחן הייתה לו אפשרות של ממש לביצוע הפעולה, והיה לאותו אדם חדש סביר שמתיקים אחד מהמפורטים בפסקאות (1) או (2), או שהוא אדם פועלה ברכוש, והיה לו במועד עשיית הפעולה או בתוך שישה חודשים החדש סביר כאמור ידוח על כך למשטרת ישראל, ולענין זה די שיווכ כי היה לו חדש סביר שמתיקים אחד מהמפורטים בפסקאות (1) או (2) אף אם לא יוכח איזה מביניהם –

דברי הסבר

סעיף 19 מוצע להבאה, בסעיף קטן (א), כי הכרזה על ארגן טרור או על פועל טרור לפי הוראות החוק המוצע, מהויה ראייה חילטה לכך שמדובר בארגן טרור או בפועל טרור לפי העניין, וכי בית משפט לא יזדקק לטענה בדבר ביטול ההכרזה, או לטענה כי ההכרזה אינה תקפה, למשל במסגרת היליך פלילי נגד אדם המואשם בחברות בארגון טרור, וכוכזא בזה. זאת בדומה לקבוע העומד בסעיף 4(ב) לחוק מימון טרור.

קביעה זו מובשתה הן על הצורך בוודאות משפטית ביחס לממעדו של הארגון, כלפי חברי הארגון וככלפי יכולתו, נוכחות השלבותיה ומשמעותה של ההכרזה, וכן על העובדה כי החלטתה על הכרזה נשענת על התשתיות ראיות מינימלית אשר אין בהכרח קבילות בבית המשפט, ואשר עשוית להיות חסויות בחלוקת.

תקיפת החלטתו של שר הביטחון או החלטתה של ועדת השירותים יכולה להיות חיישת בית המשפט העליון, בשבותו כבית משפט גבוח לצדק, כמו והוא בסעיף קטן (ב) המוצע.

פרק ג': חובות דיווח

סעיף 20 בסעיף המוצע נקבעה חובת הדיווח המוטלת על אדם, בקשר לפעולות שנتابקש לעשותה ברכוש, בהקשרים המפורטים בסעיף המוצע. זאת במטרה לאפשר מניעה וניטור של פעולות שיש בהן כדי לקדם את פעילותו של ארגן טרור, או ביצוע מעשה טרור או עבירה טרור חמורה.

סעיף 18 בסעיף קטן (א) מוצע לקבוע כי הודעה על הכרזה, לרבות הכרזה זמנית, וכן על ביטול הכרזה, לפי הוראות החוק המוצע, תפורסם ברשומות. פרסוםה של ההכרזה חשוב בכך לאפשר לארגן או לחבריו למשם את הזכות לעמוד נגד ההכרזה או לבקש את ביטולה בהתאם התנאים המתאימים, והן לצורך הבאת ההכרזה לידיית כל מי שעשויה להיות לכך השפעה לביוו, לרבותעדדים שלשים שבועיים או שבועיים להימצא בעמידה בקשר עם ארגן הטרור או עם חבריו. כמו כן לפרסום ההכרזה חшибות מוחדרת לאור הוראות סעיף 21(א) המוצע, המטילה חובה על כל אדם לדוח למשטרת ישראל על רכוש של ארגן טרור מוכן, הנמעא בחזוקתו או בשליטתו.

בנוסף, בסעיף קטן (ב) מוצע לקבוע כי שר הביטחון, בהסכמה שר המשפטים, רשאי לקבוע דרכים נוספות להבאת דבר ההכרזה או ביטולה, לדיית הגורמים הנוגעים בדבר ולדיית העזרה 3 לתקנות איסור מימון טרור, וזאת במסגרת תקנה 3 לתקנות איסור מימון טרור (הכרזה על ארגן טרור זו או על פועל טרור זו), התש"ח-2008, שם נקבעה גם חובת פרסום בעיתונות בכמה שפות, וכן באctor האינטראקט של משרד הביטחון. כמו כן נקבעו בתקנות 4 ו-5 שם, הוראות בדבר המצאת דבר ההכרזה למי שהוכרזו עליו, וכן לגורמים שולחה עליהם חובת דיווח לפי החוק האמור.

¹⁶ ס"ח התש"מ"ה, עמ' 198.

¹⁷ ס"ח התש"מ"ד, עמ' 78.

- (1) הרכוש הוא רכוש של ארגון טרור או שהוא תמורה הישרה או הרווח היישר של רכוש כאמור;
- (2) יש בפועלה כדי לאפשר, לפחות לזמן ביצוע של מעשה טרור או עבירות טרור חמורה כהגדורתה בסעיף 49, או לתוגמל בעבר ביצוע של מעשה או עבירה כאמור;
- (ב) דיווח לפי סעיף קטן (א) אינו גורע מחייב הדיווח לפי סעיף 108 ולפי סעיף 7 לחוק אישור הלבנתה הונן.
- (ג) דיווח כאמור בסעיף קטן (א) יכול כל מידע הדיווח למודוח והונגע לעניין, ויימסר טהור בכל האפשר, בנסיבות העניין, למועד שבו היה לאתו אדם חדש סביר להניח כאמור באותו סעיף קטן.
- (ד) דרכי הדיווח והמועדים לפי סעיף זה יהיו בהתאם לדרכי הדיווח והמועדים שנקבעו לפי סעיפים (ב) ו(ה) לחוק אישור הלבנתה הונן, אלא אם כן קבעו אחרת השרים האמורים באותו סעיפים, לאחר התייעצויות כאמור באותו סעיפים.
- (ה) הוראות סעיף זה לא יחולו על סוגים פגולות ברכוש או על פוללה מסויימת, אשר לשיטתן ניתן היתר מראש לפי סעיף 35(ד), אלא אם כן צוין אחרת בהיותה.
- (א) בלי לגרוע מהוראות סעיף 20, כל אדם שברשותו, בחוקתו או בשליטתו ורכוש של ארגון טרור מוכרו, ידוח על ברשותה הישראלית ישראל, סמוך לקבלת הרכוש בחוקתו או בשליטתו או מיד לאחר ההכרזה, לפי העניין. 21. חובת דיווח על רכוש של ארגון טרור מוכרו

דברי הסבר

בנוסף, הושמט האמור בסעיף 10(ו) לחוק אישור מימון הודיע, הקובלע כי הוראות הסעיף לא יחולו לעניין אדם שמסר הודיעה לפי תקנה 84(א) לתיקנות ההגנה, זאת מאחר שהובות הדיווח על רכוש של ארגון טרור מוכרו נקבעה בעית בסעיף 21 המוצע, ומכוון כמה הובות הדיווח, במקומות הוראות תקנות ההגנה האmortות, ומماחר שאין בידיו על רכוש של ארגון טרור מוכרו, כדי ליתר את הצורך בידיו על בקשה בדבר ביצוע פוללה ברכוש לפי סעיף 20 המוצע.

חובת הדיווח לפי סעיף 20 המוצע חלה במקביל להובות הדיווח לפי סעיף 21 המוצע. אף שתיקתנן חיפויה מסוימת בין שתי החובות, כל אחת מהן משוררת מטרה שונה. בעוד שחייב הדיווח לפי סעיף 21 נועדה לאפשר תפיסת של רכוש ארגון טרור מוכרו, חובת הדיווח לפי סעיף 20 נועדה למנוע עבירות של מימון טרור ולאחר מכן העמלה לדין בגין.

יצוין כי גם סעיף 83.11 לחוק הקנדי מטיל על גופים פיננסיים מסוימים (כמו בנקים, חברות אשראי וחברות ביטוח) חובה לדוח באופן שוטף אם יש בחזקתם או בשליטתם רכוש של ארגון טרור מוכרו.

סעיף 21 מוצע לקבוע חובת דיווח שתחול על מי שברשותו, בחוקתו או בשליטתו ורכוש של ארגון טרור מוכרו. חובת דיווח דומה קיימת בתקנה 84(ה) לתיקנות ההגנה, ביחס לרכוש של התאחדות בלתי-ימורת. מאחר שהסדרי ההכרזה בחק המוצע צפויים להחליק את ההכרזה לפי תקנות ההגנה, ממליא גם חובת הדיווח תחול מעתה לפי סעיף 21 המוצע, ולא לפי תקנות ההגנה. יצוין כי בסעיף 36 המוצע נקבעה הוראה משלהמה להוראה זו, על פי מהמועד ההכרזה, אסור לעשות כל פוללה ברכוש הארגון.

נוסח הסעיף המוצע תואם את נוסחו של סעיף 10 לחוק אישור מימון טרוה בדומה שינויים: ראיית, מוצע להבהיר, בסעיף קטן (א) המוצע, את היקף חובת הדיווח אשר חלה לגבי "רכוש של ארגון טרור" כהגדורתו המוצעת בסעיף 2 – הגדרה אשר אינה מוגנת בחוק אישור מימון טרוה. כמו כן הבהיר בסעיף קטן (ב) המוצע, כי חובת הדיווח חלה לגבי פוללה שיש בה כדי לאפשר לקדם או לממן גם ביצוע של "UBEITR TEROR HOMOORA", כהגדורתה בסעיף 49 המוצע, זאת ונוסף על "מעשה טרור" – הנזכר כבר בסעיף בחוק אישור מימון טרוה זאת – בהתאם להקשר הרחב של סעיף זה בתוך חוק המאבק בטרור, הקובלע מכלול של עבירות טרור יהודיות.

שנית תוקן נוסח סעיף קטן (ב). מטרת התקיקון המוצע להבהיר כי חובת הדיווח למשטרת ישראל לפי הסעיף המוצע, אינה גורעת מחובת דיווח של גופים פיננסיים כאמור בסעיף 108 לחוק המוצע (זהה לסעיף 48 לחוק אישור מימון טרור), ובסעיף 7 לחוק אישור הלבנתה הונן, ככל שחללה חובת דיווח בו באופן מקרה. הינו, במקרים שבהם קומות חובות דיווח לפי שני הסעיפים הנזכרים, על הגוף הפיננסי לדוח הן לרשות לאישור הלבנתה הונן ומימון טרור והן למשטרת ישראל, וזאת, בשונה מנוסח סעיף 10(ב) לחוק אישור מימון טרוה. לעניין זה, יצוין כי במסגרת תוכיר חוק אישור הלבנתה הונן (תיקון מס' 8), המקודם בימים אלה, נכון תיקון הנוסח המוצע, במסגרת תיקון עקייף לסעיף 10(ב) לחוק אישור מימון טרוה. לאחר התקיקון, הוא יumed בתקופו כל עוד חוק אישור מימון טרור יumed בתקופו, ועד לביטול החוק במסגרת חוק המאבק בטרור, והטמעת הוראות סעיף 10, כאמור, בסעיף 20 המוצע.

(ב) השר לביטחון הפנים, בהחלטות עם שר המשפטים, יקבע את דרכי הדיווח ומועד הדיווח לפי סעיף קטן (א).

- פטור מאחריות והגבלות על גילוי ודיוח
22. (א) אייעשיות פוליה ברכוש, מחדל אחר או מעשה שנעשה בתום לב כדי להימנע מעבירה לפיה חוק זה, וכן פעולה בהתאם להנחיות משטרת ישראל, אין בהם הפרה של חובות סודיות חוק זה, ופעולה בהתאם להנחיות משטרת ישראל, אין בהם הפרה של חובות סודיות ונאמנות או של חובות אחרות לפי כל דין או הסכם,ומי שעשה או שמנע מעשייה כאמור, לא ישא באחריות פלילית, אזהריה או משמעתית בשל המעשה או המחדל, והוראות סעיף 24(ב) ו(ג) לחוק איסור הלבנת הון יחולו לעניין מעשה או מחדל לפי סעיף קטן (א).
- (ב) סעיף 25 לחוק איסור הלבנת הון יחול לעניין גילוי ודיוח לפי הוראות חוק זה, בשינויים המחויבים.

פרק ד': עבירות טרור

סעיף א': עבירות הקשורות לארגון טרור

23. (א) העומד בראש ארגון טרור או המנהל או המכון את פעילותו של ארגון טרור, עמידה בראש ארגון טרור
במשרין או בעקביפין, דינו – מאסר 25 שנים.

דברי הסבר

סעיף א': עבירות הקשורות לארגון טרור

בסיון א' המוצע נכללות עבירות הקשורות לארגון טרור, ובפרט עבירות הנוגעות להשתפות בארגון טרור, הן על ידי חברות בו והן על ידי נשיאת תפקיד בכיר במסגרתו. בהקשר זה, מוצע לקבוע מדריך ענישה התואם את היררכיה הקיימת בין בעלי התפקידים בארגון, לפי רמת מעורבותו של כל אחד מהם בפעולות הארגון, הגדרת עבירות אלה תואמת בעיקורה את התפיסה העומדת בסיס הגדרת עבירות מסווג זה בחוק מאבק בארגוני פשיעה.

זוהה, כי לצד סעיפי העבירות בסימן זה, עומדים סעיפים 145 עד 150 לחוק העונשין, שעניניהם התאגדות אסורה. אולם, ישנה חפיפה מסוימת בין סעיפים אלה לבין דוחאות שונות בחוק המוצע, אך הטעיפים בחוק העונשין מתיחסים גם לסייעאות שאינן מתחדשות בהכרח בנסיבות של טרור, כגון לשלל, סעיף 145 לחוק העונשין המגדיר "התאגדות אסורה" כולל גם ארגון שמטרתו הרס נכס של המדינה, או הטפה לבעונתו, והוא עשוי לחול גם לארגוני אסורה עוננה להגדירה "ארגון טרור" לפי החוק המוצע. מוצע על כן להשאיר סעיפים אלה בתוקפם ולא לבטלם.

בסעיפים 23 עד 25 להצעת החוק, שבסימן א' המוצע, נקבעו עבירות שענינן לكيית חלק בפעולת של ארגון הטרור, כאשר חומרת העבירה נקבעת על פי סוג התפקיד שהוא מלא הנאים בארגון הטרור. עבירות דומות קיימות היום בסעיפים 2 ו-3 לפקודת מניעת טרור, בחלוקת שונה מעת, שאינה מבחינה בין בעלי התפקידים השונים בארגון. סעיף 23 סעיף קטן (א) המוצע קובע כי עמידה בראש ארגון טרור מהוות עבירה פלילית שדרינה 25 שנות מאסר. ואთ, שלא שור לסוג העבירות שנבערו על ידי ארגון הטרור. עצם הסיכון הטמון בניהולו של ארגון שמטרתו נוגעת לטרור, כמפורט בהגדירה "ארגון טרור".

סעיף 83.1 לחוק הקנדי מטיל על אדם שבחזקתו או בשליטתו רכוש של ארגון טרור, חובות דיווח בגין רכוש או בגין פעולות ברכוש.

סעיף 22 הסעיף המוצע זהה לסעיף 11 לחוק איסור מימון טרור והוא נועד להעניק פטור מאחריות פלילית, אזהריה או משמעתית למי שפועל בתום לב כדי להנחיות משטרת למימון טרור או למי שפועל בהתאם להנחיות המשטרת לאחר שדיווח בהתקדים להוראות החוק. כמו כן, לא יראו בפעולה או במחדל שנעשה בתום לב כאמור, הפרה של חובות סודיות, נאמנות, או חובות אחרות. סעיף זה מכון בעיקרו לגופים פיננסיים או לנוטרי שירות אחרים.

פרק ד': עבירות טרור

בלי במסגרת פרק ד' המוצע נקבע מכלול של עבירות פליליות המתאפיינות בקשר של להן לטרור. ביום, למעט מספר מצומצם של עבירות הקבועות בתקנות ההגנה, בפקודת מניעת טרור ובחוק איסור מימון טרור רוב העבירות הנוגעות לארגוני טרור או למעשיו טרור הן עבירות המוגנות בחוק העונשין, כאשר נסיבותיהם מלמדות עליהם שנבערו במסגרת פעולות טרור ולהשגת מטרותיהם של ארגוני הטרור.

נוכח מאפייניו הייחודיים של הטרור, כמפורט בדברי הסביר לסעיף 1, והקשר המשותף לעבירות אלה, הנשענות על בסיס אידיאולוגי מובהן, ומכוונות להשגת מטרות מסוימות, וכן נוכח הדוצר במקודם והתמודדות – עם תופעת פשיעה זו בשים לב למאפייניה הייחודיים – מוצע לקבוע עבירות טרור יהודיות, הנוגעות להתנהגוויות אסורה המאפיינות תחום זה באופן מובהק ועכבי. בנוסף, מוצע לקבוע עונישה חמירה לעבירה שהיא מעשה טרור, ככל כמפורט בפרק זה.

(ב) נعتبرה העבירה כאמור בסעיף קטן (א) בקשר לארגון טרור שفعاليתו כוללת גם ביצוע עבירה שהעונש הקבוע לה חמור מהעונש הקבוע באותו סעיף קטן, דינו של עובר העבירה – העונש החמור האמור.

24. מילוי תפקיד ניהולי או פיקודי בארגון טרור או פיקודי בארגון הממלאת תפקיד ניהולי או פיקודי בארגון טרור, או המנהל או המכובן חברי ארגון טרור לbijoux פעולות במסגרת ארגון טרור, דינו – מאסר 15 שנים.

25. חבר בארגון טרור – מאסר חמיש שנים. חבר בארגון טרור – מאסר חמיש שנים. וגיוס חברים חברות בארגון טרור.

דברי הסבר

עברית דומה נמצאת בסעיף 56 לחוק הטרור האנגלי, הקבוע כי המנהל, בכל דרג שהוא, את פעילותו של ארגון המעורב בbijoux מעשי טרור, דינו מאסר 10. לפי סעיף 102.2 חוק האוסטרלי, מי שננהל במתכוון פעילות של ארגון טרור, דינו 25 שנות מאסר סעיפים 83.22–83.21 לחוק הקני קובעים עבריה של מתן הוראות לביצוע פעילות טרור שдинה מאסר עלם. הוראה בצע עטוף טרור יכול להינתן במישרין או בעקיפין, ואין זה משנה אם הפעולות בוצעה, אם ההוראה ניתנה לאדם טפיפי, אם נתן ההוראה יודע מי קיבל את ההוראה, אם נתן ההוראה יודע מה טיבת והספציפי של פעולת הטרור שבוצעה בעקבות ההוראות וכו'.

סעיף 24 מוצע לקבוע כי גושה מרשה בארגון טרור, הממלאת תפקיד ניהול או פיקורי בארגון, שאינם בעליים כדי עמידה בראש הארגון, דינו 15 שנות מאסר.

בדומה לעבירה המוצעת, החוק האנגלי אוסר על מילוי כל תפקיד ניהולי בארגון טרור, והחוק הקני אוסר על מנתן הוראות לביצוע פעילות טרור, במפורט לעיל.

סעיף 25 מוצע לקבוע מדרוג במסגרת עבירה של חברות בארגון בפעולות הארגון (לענין זה, ראו גם דברי הסבר להגדרת "חבר בארגון טרור" בסעיף 2 המוצע). הדרגה הנמוכה ביותר הקבועה בסעיף קטן (א), היא חברות גרידיא בארגון הטרור, גם ביל' שהוכחה פעילות אקטיבית של החבר מטעם הארגון. דינה של עבריה זו הוא חמש שנות מאסר.

הסעיף המוצע נועד להחליף, בدواו העת, את ההוראה בתקנה 1(85)(א) לתקנות ההגנה, האוסרת על חברות בתאגדות בלתיימורת, ובסעיף 3 לפוקודת מניעת טרור, הקבוע אף הוא עונש של חמיש שנות מאסר בשל חברות בארגון טרור.

סעיף 11 לחוק האנגלי קובע עבריה של השתייכות לארגון טרור מוכרי, שהעונש בשלה עומד על עשר שנות מאסר. יודגש, כי בגיןור לחוק האנגלי, הסעיף המוצע אוסר על חברות בכל ארגון טרור, בין שהוכרו בין שלא הוכרו (אם כי חשוב לציין כי "ארגון מעפת", באמורא, לא יהיה כבל בארגון טרור אם לא הוכרו ככזה). גם סעיף 102.3 לחוק האוסטרלי קובע עבריה של חברות מכוונות בארגון טרור, שдинה עשר שנות מאסר. יצוין כי בחוק האנגלי ובחוק האוסטרלי, אין התייחסות לרמת ההשתפות בפעולות הארגון ואין מדרוג עונשה בהתאם.

בסעיף 2 המוצע, מצדיק קביעת רף עונשה גבוהה, כמו כן. לעומת זאת, גם מי שמנהלו או מכוון את פעילות הארגון, במישרין או בעקיפין, עובר עבירה של עמידה בראש ארגון הטרור.

סעיף 2(א) להוק מאבק בארגוני פשיעה, ולפיה פעולות בארגון פשيعة כוללת עמידה בראש הארגון או מילוי תפקידים. שיש בהם כדי לנצל, לארגן, לבונן את פעילות הארגון או לפחק עליה.

שלא כמו בסעיף הקבוע בחוק מאבק בארגוני פשיעה, הסעיף המוצע אינו כולל דרישת הוכחה כי הפעולות של הנואשים בארגון הטרור מועדת לקדם את פעילות הפלילית של הארגון. זאת, לאחר שמדובר בארגון טרור, שעצם קיומו אسوה גם אם הוא עוסק, בין השאר, בפעולות מותת, ועל כן כל מעורבות של גורם בכיה, המאפשר את פעילותו של הארגון היא אסורה.

קביעה זו חשובה במיוחד למי ש犯ה הנטענות הקבועה בסעיף 2(א) המוצע להכריז על "ארגון מעפת" בעל ארגון טרור, קרי – ארגונים שעוסקים גם בפעולות מותת, שאינה בהכרח מקדמת מעשי טרור, וזאת, כפי שהובחר בדברי ההסבר לסעיף האמור, אם נמצאו והואים להכרזה "ארגון טרור", לאחר בוחנת התcheinנים המפורטים בסעיף 4(א) המוצע. מי שעומד בראש "ארגון מעפת" שלא הוכרז בארגון טרור לפי סעיף 3, לא יראו אותו כמי שעבר עבירה לפי סעיף 23, ופעילותו האסורה של הארגון עשויה להביא להעמדה לדין של המעורבים בה, בשל אותה פעילות ספציפית בלבד.

סעיף 2(ב) המוצע לקבוע, בדומה להסדר הקבוע בסעיף 2(ג) לחוק מאבק בארגוני פשיעה, כי בנסיבות מסוימות – בהתאם לחומרת הפעולות המוצעת במסגרת הארגון – העונש בשל עבירה של עמידה בראש ארגון טרור או ניהולו היה חמור יותר. העובדה שבסוגרת הארגון מתבצעות עבירות חמורות באופן מיוחד, מהוות נסיבה חמירה ביחס לעבירה של ניהול הארגון, ורמת העונשה המרבית של ראש הארגון תקבע בהתאם. ובהذه כי אין המודבר בהטלת אחריות שילוחית על מנהל ארגון טרור בשל ביצוע עבירות בידי חברי הארגון, אלא בחומרת עונשה המתבקשת מעצם ניהול ארגון אשר זה סוג הפעולות המוצעת על ידו.

- (ב) חבר בארגון טורו הנוטל חלק בפעולות הארגון, או המבצע פעילות עבור הארגון, בשםו או במטרה לאפשר או לקדם את פעילותו, דינו – מאסר שבע שנים.
- (ג) המגייס חבר לארגון טורו, דינו – מאסר שבע שנים; לעניין סעיף קטן זה, דין המשדר אחר להצטרף לחבר לארגון טורו או לקחת חלק פעיל בפעולות של ארגון טורו או בפעולות שנועדו לאפשר או לקדם פעילות של ארגון כאמור – כדיין המגייס חבר לארגון טורו.
26. הנוטן לארגון טורו שירות או המழיד לרשותו אמצעים, ויש במתן השירות או בהעמדת האמצעים כאמור כדי לאפשר לסייע, או לקדם את פעילות הארגון, דינו – מאסר חמיש שנים.
- מתן שירות או העמדת אמצעים לארגון טורו

- giloi hovrotot um
Argon toro v'hastha
Toror
27. (א) העושה משהו שיש בו gilioi shel hovrotot um argon toro, lrobot b'derek shel prsotim d'vri shach, t'micha av ahada, hanfet dagel, hzaga o prsotim shel smel, ao hzaga, hshma ao prsotim shel sistema ao hmanon, v'hech b'shadab nusa ba'pomvi, dinu – ma'ser shalosh shanim.

סימן ב': עבירות הקשורות לתמייה בטورو ולקידום מעשי טror

ולסיעו לפעולותו, ובכך לאפשר את המשך התקיימו של הארגון האסור. עם זאת, מובהר כי לפי פרשנותו הסבירה של השיעם, מתן יצוג משפטי לארגון בקשר עם הליכים לפני החוק המוצע, כגון יצוגו במסגרת שימוש בקשר להכרהו, או בהחלך לחילות ווכשו – אינו בגדר מתן שירות אسوה. עבירה דומה קיימת בסעיף 12 לחוק האנגלי ובסעיף 102.7 לחוק האוסטרלי, האוסרים על מתן תמייה לארגון טורו.

סימן ב': עבירות הקשורות למשיע טורו או למימון טורו כלל' העבירות הקבועות בסימן ב' המוצע מתחביבות בפרק שיש בהן כדי לקדם ביצוע מעשי טורו, בהגדרתם בסעיף 2, ובכלל זה סיוע לפעולותם של ארגוני טורו, בודדים שונים – הן במסגרות עבירות שענין ביטוי הווהות ובדרכם, והן במסגרת מעשה או מוחלט המאפשרים ביצוע מעשי טורו והן על ידי מימון טורו.

מאפייני מעשי הטורו, הן מבחינת מניעיהם והן מבחינות תוכאותיהם, מחייבים תחיהחסת מחמירה לעבירות אלה, שעל אף שאין בהכרהobilat ביצוע מעשי הטורו יש בביטויו ישר לאפשר לעודד ולהרחיב את פעילות ארגונו הטורו וביצוע של מעשי טורו ואת תוכאותיהם החמורות.

סעיף 27 בסעיף המוצע נכללות כמה התנהגות, בדרגת חומרה משתנה, שהמשותף להן הוא הבעת תמייה פומבית בארגון טורו או במשיע טורו. יודגש כי בשל רגשותם של איסורים אלה, אשר יש בהם הגבלה של זותה היסודי לחופש בטווי, והשולחים הרבה הדרושה בקביעת הגבול שבין ביטוי מותר לביטוי שהוא אסור, נקבע, בסעיף קטן (ה) המוצע, כי הגשת בתבאים יוציאן כי סמכות זו אינה ניתנת לאצילה לפי הצעת החוק. זאת, בדומה לקבע בסעיף 1144 לחוק העונשין, בקשר לעבירות הסתה על פי החוק האמו.

בסעיף קטן (א) המוצע לקבע עונש של שלוש שנים מאסר על עבירה של גilioi hozivun המשפטיא לממשלה. טורו, לרבות בכמה דרכיהם המפורחות בגוף הסעיף. סעיף

הדרגה השנייה, הקבועה בסעיף קטן (ב), היא עבירה של חברות פעולה בארגון טורו, היינו נטילת חלק בפעולות הארגון או ביצוע פעילות עבור הארגון, בשםו או במטרה לאפשר או לקדם את פעילותו. בק' למשל, ארגון אסיפה או כינוי של ארגון טורו מהווה חברות פעולה בארגון. דין של חבר פעיל כאמור – שבע שנים מאסר.

בסעיף קטן (א), מוצע לקבוע עבירה של גישוס חבר לארגון טורו. דין של המגייס חבר, כאמור הוא גישוס חבר להצטרף לחבר לארגון טורו או לקליחת חלק פעיל בפעולות הארגון או בפעולות שנועדו לאפשר או לקדם את פעילות הארגון, דין כדיין המגייס חבר לארגון טורו, זאת – גם אם המשדר עצמו אויו חבר הארגון. השוואתו עונשו של המשדר עצמו של המגייס מעמידה את עונשו על שבע שנים מאסר זהה – בשונה מהקבע בסעיף 343 לחוק העונשין, על פי דין המשדר כדין המוצע העיקרי בהקשר הנדרן, "הביטחוז העיקרי" הוא העטרופתו של האדם המשודר בחבר בארגון הטורו, ועל כן עונשו, לפי סעיף קטן (א), הוא חמיש שנים מאסר (אם לא מתקיימות נסיבות סעיף קטן (ב)). החמרה זו מוצדקת בשל השלכותיה החמורות של פעילות המשדר, המסייע במשרו להזיק ארגון הטורו ולהגדלו.

UBEIRAH DOMA KBOUAH GAM BSEIFIK 102.4 חוק האוסטרלי והעונש בשלחה הוא 25 שנים מאסר. לפי סעיף 83.18 לחוק הקני, גישוס אדם כדי שיקבלAIMON או כדי SHIKIM או יבצע UBIRAH TORAH, NOCHAB LASHATFOT BFEILOT SHL ARAGON TORAH, SHDRINA 10 SHNUT MASER.

סעיף 26 מטרת הסעיף המוצע למנוע סיוע לארגוני טורו, באמצעות מתן שירותים או העמדת אמצעים, שיש בהם כדי לאפשר או לקדם את פעילותם, גם אם השירותים בשלעצמם הם לגיטימיים ואינם ניתנים כדי חבר הארגון עצם. האיסור לחת שרותים לארגון טורו חל גם על נתני שירות חיוניים, כגון: חברות מחשבים, רואי חשבון, שירות הטענה וכד'. זאת מאהר שככל סיוע ושירות הנינתנים לארגון הטורו – יש בהם כדי לתרמו בארגון

(ב) העושה אחד מלאה, דין – מסר חמיש שנים:

(1) מפרסם קריאה לביצוע מעשה טרור;

(2) מפרשם דברי שבת, הדרות, תמייה, אהדה או עידוד, בקשר למעשה טרור והכל כאשר על פי תוכנו של הפרטום או נסיבות פרטומו יש אפשרות סבירה שיביא לביצוע מעשה טרור או לביצוע עבירה אלימה.

העושה אחד מלאה, דין – מסר שנתיים:

(1) מחזיק, לשם הפצת, פרסום האסור לפי הוראות סעיפים קטנים (א) או (ב);

(2) נותן שירות לשם הכנה, הפצת, יצור, או פרסום של פרסום האסור לפי הוראות סעיפים קטנים (א) או (ב).

דברי הסבר

2006 (הצעות חוק – הממשלתית, התשס"ג, עמ' 438). המבחן הסתברותי המוצע מאון באופן ראי בין הצורך למונע פגיעה בערכיהם המוגנים על ידי האיסוח, בין הגנה על עקרון חופש הביטוי, וזאת לעומת מבחן האפשרות המשמשית, אשר הוא קשה להערכתו ולהוכחה, ועל כן אין מאפשר הגנה מסקנת על הערכיהם המוגנים על ידי האיסוח, בשים לב לנוק הצעוי מעכם הפרסום המ诋ית.

Terrorism Act – (c. 11) 2006 האנגלי (להלן – החוק האנגלי), האוסר על פרסום שמרתו לעודד ביצוע או הכנה של מעשה טרור או הסתה לביצוע מעשה טרור. העונש בשל עבריה זו ועומד על שבע שנים מאסר. זאת, בשונה מהבחן הסתברותי המוצע בסעיף זה, התנאי בחוק האנגלי הוא כי קיימת אפשרות ממשית שהפרסום יובן על ידי הציבור (to be understood) במשמעותו, באופן ישיר או עקיף, ביצוע של מעשי טרור.

בחוק הקנדי אין איסור ספציפי על הסתה לטרור, אך בסעיף 319 לחוק יישנו איסור כללי על הסתה לשנאה כלפי קבוצה מוגננת, כאשר סביר להניח שההשתה תגרום להפרת הסדר הציבורי. המפר איסור זה צפוי לעונש של שנתיים מסרה.

בסעיף קטן (ג) נקבע איסור על החזקת פרסום אסור לשם הפצת, ואיסור על מתן שירות לשם הכנה, הפצת, יצור או פרסום של פרסום אסור לפי סעיפים קטנים (א) או (ב).

איסור זה דומה לאיסור הקבוע בסעיף 3ד לחוק העונשין, בדבר החזקת פרסומי המ诋ית לאלים או לטרור ולאיסור הקבוע בתקינה 144 לתקנות ההגנה, בדבר החזקת פרסומי התאחדות בלתי-מוסתרת. העונש הקבוע בסעיף 3ד לחוק העונשין הוא שנתי מאסר אחת, ואילו העונש המוצע בסעיף זה הוא שנתי שנות מאסר וכוח הסיכון הטמין במעשה טרור, בכלל התנהגות שיש בה כדי לעודד מעשי טרור, המצדיק את החומרה הענינית. גם בעניין זה, כמו בעניין עבירות הפרסום עצמה, כאמור, מוצע בסעיף 119 ל查明 את ההתיחסות לפרטום הנוגע לטרור בחוק העונשין, וליהדו לחוק המוצע.

זה מלחיך את סעיף (4) לפקדת מניעת טרור. הסעיף נועד למנוע עידוד והבעת תמייה גלויה בארגון טרור, בשל העובדה שפעולות כאמור, גם אם לא נלווה לה באופן מיידי ביצוע מעשי טרור או עבירות אחרות, יוצרת השתית להמשך פעילותו של ארגון טרור, ומאפשרת את המשך קיומו ופעולתו תוך התבוסת על הרחבות התמייה הציבוריות בו ובפעילותיו.

עבירה דומה מצויה גם בסעיף 13 לחוק האנגלי, שלפיו אדם הולבש בגד או מציג דבר מה בפומבי באופן או בנסיבות שיש בהם כדי לעורר חשד סביר כי הוא חבר או תומך בארגון טרור מוכרי, דין – ישיה חרודי מסרה. בסעיף קטן (ב) נקבע עונש חמורי יותר, של חמש שנים מסרה, על התנהגוויות שיש בהן הסטה לטרור. עבירה זו מעוננת ביום בסעיף 2ד לחוק העונשין, שעניינו "הסתה לאלימות או לטרור". עבירה דומה קיימת בתקינה 185 לתקנות הגנה, בדבר פרטומי התאחדות בלתי-מוסתרת. במסמך סעיף 119 להצעת החוק, מוצע תקן את חוק העונשין כך שהסתה לטרור לא תיכל במסמך סעיף האמור אלא תעוגן בחוק המוצע באופן ייחודי, על פי הקשורה הרחבה.

בסעיף קטן זה נכללות שתי קטגוריות: בפסקה (1) נאסרת כל קריאה לביצוע מעשה טרור, וזאת – גם בליך מבחן הסתברותי באשר לתוצאות הקריאה. זאת, משום שעצם הקריאה המפורשת לביצוע מעשה טרור, כהגדתו בחוק המוצע, על אפייניו החמורים, מהויה מעשה חמוה שאין להתרו בנסיבות כלשהן.

בפסקה (2) נקבע כי פרסום של דברי שבת, הדרות, תמייה אהדה או עידוד בקשר למעשה טרור, היא עבירה שנעונשה חמישה שנים מאסר, וזאת בתנאי שעילו פירוטנו של הפרסום, או נסיבות פרסום, יש אפשרות סבירה שביבא לbijoux מעשה טרור או עבירות אלימות. יצוין כי המבחן הסתברותי המוצע, שונה מהבחן הקבוע בסעיף 2ד לחוק העונשין, שלפיו נדרש כי תקדים אפשרות ממשית שהפרסום המ诋ית יביא לעשיית מעשה אלימות או טרור, וזאת – בדומה ל查明 המוצע בהצעת חוק העונשין (תיקון מס' 91) (אישור קריאה והסתה לאלימות), התשס"ו-

(ד) פרסום דין וחשבון נכון והוגן על הפרסום האסור לפי הוראות סעיפים קטנים (א) או (ב), אינו מהוות עבירה לפי סעיף זה.

(ה) לא יוגש כתוב אישום לפי סעיף זה אלא באישור היועץ המשפטי לממשלה.

28. (א) הנוטן שירות לאחר או המழיד אמצעים לרשותו, במפורט להלן, בנסיבות שהבן ישיסוד סביר להחשד שייהי בכך כדי לסייע לאותו אדם לבצע מעשה טרור או להימלט מחדין לאחר ביצוע מעשה כאמור דינו – מסר שנתיים:

(1) מתן שירות הסעה או העמדת מקום לינה, שהייה או מסתו לרשותו של אחר או העמדת אמצעים כדי להציג מקום לינה, שהייה או מסתו;

(2) העמדת כסף, מזון, בגדים, אמצעי תקשורת, מסמכים, כל תחבורה, דלק, מקrukין או מבנה, לרשותו של אחר.

(ב) לעניין סעיף זה, אין נפקה מינה אם מתן השירות או העמדת האמצעים כאמור בסעיף קטן (א) נעשו בתמורה או שלא בתמורה, ואם בוצע מעשה הטrho, כאמור בסעיף קטן (א), אם לאו.

דברי הספר

בסעיף 260 האמור נדרש כוונה מיוחדת ("בכוונה שיימלט מעונש...") ובסעיף 498 האמור נדרש מודעות ("בשהוא יודע שהברור עלול לשמש... לביצוע פשע..."). לעומת זאת, בסעיף המוצע נקבע מבחן אובייקטיבי, היינו קיומו של יודע סביר להחשד, כי בהעמדת האמצעים לרשותו של אדם היה כדי לסייע לו לבצע עבירה שהיא מעשה טרור או להימלט מהדין לאחר ביצוע עבירה כאמור. ככל, דיני העונשין ממעטים לקביעו עבירות שהיסוד הנסי שלן הוא אරשלנות שכן יש בהן ממשום סטייה מעקרון האשם העומד בבסיס האיסור הפלילי (ר' לעניין זה שי פלא, יסודות לדיני עונשין, התשמ"ה, עמ' 43). עם זאת, במרקזה זה החזדקקה לכך נועצתה שיטקה פעולה של גורמים מהציבור בסיוו למשער טרור או בחילופו מחריחן. וזאת, לרבות בדרך של הטלת חובה על אדם להימנע ממתן שירות או העמדת אמצעים בניסיבות שבחן יש יסוד לחשד כי הדבר יסייע לביצוע מעשה טרור או להימלטות מן הדין לאחר ביצוע עבירה כאמור. ארגוני טרור, לפי טיבם, פועלם קרב האוכלוסייה האזרחית ומקבלים ממנה תמיכה וסיוו, לפני ביצוע עבירות טרור ואחריהן וראו לעניין זה את האמור בהגדלה "ארגון טרור". אחת הדריכים להתחמוד עם פעילות של ארגוני טרור ובמציע מעשי טרור היא על ידי הרתעת האוכלוסייה האזרחית מכל סוג של תמייה בהם, וזאת על בסיס אמות מידה אובייקטיביות. כך ניתן לכוון לקיטות אמצעי והירות קפדיניים יותר על ידי הציבור, ביחס לקשרים עם מי שנזהה כשייך לארגון טרור או מבצע עבירות טרור.

בסעיף קטן (א) המוצע מפורטים האמצעים השונים, אשר העמדתם לרשות אדם, בהתאם יסוד נפשי כאמור.

בסעיף קטן (ב) מובהר כי לעניין סעיף זה, אחת היא אם הסייע נעשה בתמורה או שלא בתמורה, ואם בוצע לבסוף מעשה הטרור עצמו אם לאו.

סעיף 2 לחוק האנגלי מ-2006 אוסר על הפשכה, חלוקה, מכירה, השאלת הפשכה, או החזקה של פרטומים, במטרה לעודד ביצוע או הכנה של מעשה טרור או הסתה לביצוע מעשה טrho. העונש בשל עבירה זו הוא שבע שנות מאסר.

יובה, כי להבדיל מסעיף 26 המוצע, העוסק במתן שירות לארגון טrho, סעיף זה מתיחס למתן שירות לצורכי פרטום אסור גם כshedover ביוזמה פרטית, ואין כולל דרישת כי השירות יינתן לארגון טרור דווקא.

בסעיף קטן (ד) מוצע לקובע, כי פרסום דין וחשבון נכון והוגן על הפרסום האסור לפי סעיף קטן (ב) לא יהווה עבירה לפי סעיף זה. זאת, בדומה לקובע בסעיף 144 לג חוק העונשין, כאמור לעיל, בסעיף קטן (ה) מוצע לקובע כי כתוב אישום בשל עבירה לפי הסעיף המוצע יוגש רק באישור היועץ המשפטי לממשלה, וזאת – בדומה לקובע בסעיף 144ה לחוק העונשין.

סעיף 28 מוצע לקובע עבירה של העמדת אמצעים המסייעים לביצוע עבירה בדומה בדומה בתקנה 64 לתקנות הנהנה, בדרכו מתן מקלט, שהעונש המוצע בשלה עומד על שנתיים מאסר.

החוקיקה הישראלית כוללת כמה הוראות נוספות הדומות לעבירה המוצעת: סעיף 31 על חוק העונשין, בדבר אחריוותו הפלילית של המסייע לביצוע עבירה, סעיף 260 על חוק העונשין, האסור על סיוו לאחר מעשה וקובע עונש של שלוש שנות מasa, אם הסייע ניתנת ביחס לעבירה מסווג עונש או פשע, וסעיף 498 על חוק העונשין, האסור על מתן אמצעים לביצוע פשע וקובע עונש של שלוש שנות מasa בששל הפרת האיסור. כמו כן דומה העבירה המוצעת לעבירת הלהנה, העסקה והסעה שלא כדין, הקבועה בסעיף 12(א) לחוק הבנייה לישראל, התשי"ב-1952.

בכל סעיפי העבירות שנזכרן, נדרש קיומה של מודעות או כוונה מצד מי שעבר את העבירה. בסעיף 31 האמור נדרש מטרה ("כדי לאפשר את הביצוע...").

מי שהיה בידו מידע שעורר בו חשד ממשי כי עומדת להתבצע עבירה מסווג פשע שהוא העונה טרור או כי נעבורה עבירה כאמור, ולא פעל באופן סביר כדי למנוע את עשייתה, את השלמה או את תוצאתה, או כדי לסייע לגילוי זהותו של מי שעומד לבצע את העבירה כאמור, לפי העניין, או מסר שלוש שנים; לעניין סעיף זה, יראו את מי שמסר את המידע שברשותו לרשות ביטחון בהקדם האפשרי כמו שפעל באופן סביר.

המאים לבצע עבירה שהיא מעשה טרור, דינו – מחלוקת העונש הקבוע לעבירה שאיים ביצועה ללא החמרת הענישה הקבועה בסימן ד', או מסר חמץ שנים – לפי הגבוהה מביניהם; היהת העבירה שאיים ביצועה עבירה שדינה מסר עולם חובה, דינו – מסר 15 שנים.

דברי הסבר

טרור מוחדים איננו חיזיון נדרי, קשה להניח כי הפטיסיקה היהת מוכנה לפטור מאחריות פלילית אדם (לרוב קרוב משפחתי) ששחרר דבר מזימה לבצע פגיעה התאבדות, מנע מלבר את החשד וגם נמנע מלהזוח על אודותתו" (מדרכי קרמניצ'ר "חוובת הלשון או החובה לדוח – על העבירה של אירגוניות פשע" המשפט 37–33, 26, 20 (2005)). עם זאת, מבקר פרופ' קרמניצ'ר את הנוסח הרחב של סעיף 262, אשר תובע נקיטת כל האמצעים הסבירים כדי למנוע כל פשע, גם אם מדובר בפשע שאינו מן החמורים ביותר לדעתה, יש להגביל את החובה רק לדוחה למשטרה או לקובן המיוודה, ולא לדרש את נקיטת כל האמצעים הסבירים למניעת הפשע. כמו כן יש להטיל את חובת הדוחות, לדעתה, רק במקרה לפשעים חמורים העומדים להתבצע ולהגבלו למצבים שבהם קיימת תכנית קונקרטית ואופרטיבית לביצוע פשע חמוץ.

בסעיף 29 המוצע, העבירה של אי-ימינית מעשה טרור מוגדרת כר', שלא נדרש לפחות את כל האמצעים הסבירים למניעת מעשה טרור, אלא לפעול באופן סביר, ולענין זה מי שדריווח לרשות ביטחון בהקדם האפשרי ייחסב כמו שפעל באופן סביר. כמו כן, בהתאם להקשר העבירה בהצעת חוק זו, הטעיף המוצע עוסק רק באיסור על אי-ימינית פשע שהוא מעשה טרור. נוכח הגדרת "מעשה טרור" בחוק המוצע, בר' כי מדובר בעבירה פשע שהוא מן החמורים, הכרוכה בהתנהגות עברינית הטומנת בחובב סיכון רב. זאת ועוד, חובת המונעה הלה רק במצב שבו ישיidi אדים מידע המעלה החד ממשי כי בוצע או עומד להתבצע מעשה טרור, חובת המונעה, אם כן, מוגבלת במצב שבו ישיidi אדים מידע מידע קונקרטי המעלת החד ממשי כאמור, והיא מתייחסת לשלב מוקדם של עשייה, שבו כבר בוצעה או עומדת להתבצע עבירה, ולא לשלב מוקדם, שבו אדים אך זומם לבצע עבירה.

סעיף 35 מוצע לקבוע כי המאים ביצוע עבירה שהוא מעשה טרור, דינו מחלוקת העונש הקבוע לעבירה שאיים ביצעה (בלא החמרת הענישה לפי סימן ד' לפרק ד' המוצע) או חמץ שנים מסה, לפי הגבוהה מביניהם.

העונש בשל עבירות האiomים, הקבועה בסעיף 192 לחוק העונין, הוא שלוש שנים מסה מוצע, אם כן, להחמיר את העונש על עבירות האiomים, ככל שהיא מתייחסת לאיום

מובן, כי ככל שהעמדת אמצעים לביצוע מעשה טרור עולה כדי סיוע, בוגדרתו בסעיף 31 לחוק העונין, או ניתן להעמיד לדין בעבירה של סיוע לביצוע מעשה טרור לפי סעיף 31 האמור.

הוראה דומה קיימת בסעיף (a) USC האמריקני, האוסר על מתן מהסה או מסתו לאדם, אם ידוע או יש יסוד סביר להשוו, כי הוא ביצע או עומד לבצע עבירה טרור חמורה, כגון: פגיעה במוטסים, פגעה ברכוש ממשלתי, שימוש בשנק כיימי, ביולוג או רדיואקטיבי וכו'. העונש של עבירה זו עומד על 10 שנות מאסר. כמו כן קיימת הוראה דומה בסעיף 15(3) לחוק האנגלי, האוסר על אדם לתת כסף או רכוש אחר אם ידוע לו או שיש לו יסוד סביר לחוש, כי הדבר ישמש למטרות טרור.

סעיף 29 מוצע לקבוע, כי כאשר היהידי אדים מידע שעורר בו חשד ממשי כי בוצעה או עומדת להתבצע עבירה מהסוג פשע שעבירה מוגע בהגדרתו של סעיף 262, והוא לא פעל באופן סביר כדי למנוע את עשייתה, או את תוצאתה, או כדי לסייע לגילוי זהותו של מי שעומד לבצע עבירה כאמור – דינו שלוש שנים מאסה. מובהה בהקשר זה, כי מסירת מידע במושא לרשות בטיחות, בהגדרתה בחוק, מהויה "פולה סבירה" לעניין זה.

סעיף 262 לחוק העונין קובע עבירה של אי-ימינית פשע, ולפיה מי שיידע כי פלוני זומם לבצע עבירה מסווג פשע, ולא נקט את כל האמצעים הסבירים למנוע את השלמה או השלמה, דינו שנתיים מאסר. סעיף 95 לחוק העונין קובע עבירה של חיפוי על עבירה, ולפיה מי שיידע כי בוצעה או עומדת להתבצע עבירה לפי פרק ז' לחוק העונין, שעונשה 15 שנות מאסר או יותר, ולא פעל באופן סביר כדי למנוע את עשייתה, השלמה או תוצאה, דינו שבע שנים מאסר.

בע"פ 3419/99 הר-שפוי נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(2) 735, 765–766, קבע השופט חישין כי מושג הידיעה בסעיף 262 האמורינו כולל עצמת עיינים, כך שאין די בחשד כי אחר מתקנן לבצע פשע כדי להטיל אחריות בשל אי-מניעת פשע. פרופ' מרדכי קרמניצ'ר בירק את פסק הדין בטענה כי יש להחיל את הכלל בדבר עצמת עיניים גם על האיסור של אי-ימינית פשע. לדבריו, "מציאות שבה

(א) העושה מעשה שיש בו מושם הינה לbijoux עבירה שהיא מעשה תורה או שיש בו כדי לשיער לאדם אחר להוכיח עבירה כאמור, במתורה לאפשר, לשיער או להקל על ביצוע עבירה כאמור, דיןנו – מחיצית העונש הקבוע לעבירה שהchein או שסיעע להכנת ביצועה, ללא החומרת הענישת הקבועה בסימן ד', או מססר חמץ שניים, לפי הגבואה מביניהם; היהת העבירה שהchein או שסיעע בהוכנתה עבירה שדיןה מססר עולם חובה, דיןנו – מססר 15 שנים.

דברי הסבר

אם, במטרה לבעוצה, עשה מעשה שאין בו הכנה בלבד
והעבירה לא הוולמה".

עם זאת, פروف' פלד מציין על מקרים מסוימים שהנה
מעשה הכהנה הוא בוגר עבריה פיליטית, כגון: מעשה הכהנה
לעבירה של פגיעה בריבונות המדינה או בשלמותה,
గירימה למלחמה או סיוע לאויב במלחמה (סעיף 100 בחוק
העונשין), מעשה הכהנה לעבירה ריגול (סעיף 116 בחוק
העונשין), מעשה הכהנה בחומרים מסוכנים (סעיף 497 בחוק
העונשין) וכו'. הטעמים לענישה בשל מעשה הכהנה עשוים
להיות נזוצים במקרה משקלו של הערך החברתי אשר עלול
להיפגע כתוצאה מביצוע העבירה (אם זו תושלם), בחומרה
או בסכנה המיוחדת הטמונה במעשה הכהנה בשלעצמו.
או בקרה של מעשה הכהנה לשבל ביצוע העבירה.

הסעיף המוצע מבוסס על התפישה ולפיה מעשיה הוכנה למשעה טרור גמנה אף הוא עם מעשי הכהנה שרואי להעניש בשליהם. זאת, בשל החומרה הטמונה לעיתים קרובות בעצם מעשי הכהנה למשיעי טרור, ובעיקר בשל ההסתבנה הגלומה במשיעי הטרור, אם ושולמו, והאינטראקצייבורי לscal את השלמה ביצועם, נוכח מניעיהם, מתרמתות ותוצאתם העצוויה. דוגמה אופיינית למשעה הכהנה והוא הפירת מהירות המועדות להברחת בני אדם, כלוי ונשך וודע. אך שchapירת המנהרה כשלעצמה אינה בגדר מעשיה טרור, הרי שברור כי היא משותת באופין ישר את ביצוען הנרחב של פעולות טרור, ויש לראות בה נדבך ראשון בשרשota הפעולות המאפשרות את השלמת ביצועו של מעשה הטרור.

בהתאם לכך, לפי סעיף קטן (א) המוצע, אסור לעשׂות מעשה שיש בו מושם הכוונה למעשה טרור או שיש בו כדי לסייע לאדם אחר להכין מעשה טרור במטרה לאפשר לסייע או להקל על ביצוע מעשה טרור לכאורה, אין צורך לאסור במפורש על סיווג למעשה הכוונה של מעשה טרור שכן החסיוּוֹן הוא צורה נגזרת מהביצוע העיקרי. ואולם בשל הריגותה של עבירות ההכוונה, מוצע לקבוע במפורש את האיסור על סיווג לעבריה זו, דומה לנוסח של סעיף 116 ללח"ט העממי.

בשונה מסעיף 116 לחוק העונשין, המונה רשימה סגורה של מעשי הכהנה, מוצע כי נכון האפשרויות הרבות שייתכונו למשעי הכהנה של מעשה טורו, מעשי הכהנה יוגדרו על פי מטרתם, הינו – לאפשה, לסיע או להקל על ביצוע מעשה טורו בנוסך, בסעיף קטן (ב) מוצע למנות רשימה לא סגורה של סוגים מעשי הכהנה אופייניים בהקשר זה. שייכללו בסעיף המוצע.

בביצוע מעשה טרור, ולקבעו את העונש המרבי לפি סוג העבירה שהנאים אים בביבועה. לעניין זה יצוין כי אם לא היה נקבעת עבירה יהודית זו, היה חל הכלול של הफלה ענישה לפि סעיף 40 המוצע – שהרי גם אמורים בוציעו מעשה טרור מהוות מעשה טרור בהתאם להגדירה, ואו עונשו של המאיימים היה עומד על שש שנות מאסר.

קביעת השם עברי יהודית של איים ביצועו מעשה טרוור, ונדרש בשל אופייה של פעילות הטרוור – כאשר עצם האיים ביצועו מעשה טרוור הוא כשלעצמם אחד הכללים המשמעותיים ביותר להשגת מטרות הטרוור, הינו הטלת מורה על העיבור, גם אם בסופו של דבר האיים אינם מוחזק.

לענין זה יש לציין כי על אף העיורן שנקבע בסעיף 40 להצעת החוק, בדבר הכפלת העונישה על מעשה טרור, הרוי שלענין עונשו של המאימים – חישוב העונש המרבי ייקבע לפי העונש על העבירה העיקרית בלבד החמרת העונישה, וזאת – במטרה לשמור על מדרוג החולם את חומרת האufs במקורה זה, בשים לב לכך שמדובר על פי רוב, במצב שבו לא מומש האufs – שכן אילו התרחש, היה הנאים מועמד לדין על ביצוע מעשה הטרור עצמו.

לגביו איום בפיתוח עבירה שהעונש עליה הוא עונש של מאסר עלם וחoba, ועל בן הוא איינו קצוב, מוצע לקובע כי עונשו של המאימים ימודד על 15 שנות מאסה, וזאת בהתאם לכל הקבוע בסעיף 29 לחוק שחרור על-תנאי ממאסה, התשס"א-2001 (להלן) – חוק שחרור על-תנאי ממאסר), שלפיו תקופת המינימום להמליצה על>K ציבית עונשו של אסיר עלם היא 30 שנה. לפיכך מחcitה של הקבוצה זו יהגה 15 שנים ממאסר.

סעיף 31 מוצע לקבוע איסור על מעשה הכהנה למעשה טרוּה. בכלל, מעשי הכהנה לדבר עבירה אינם ברוּענישא. פרופ' שי' פלר מסביר בספרו כי הטעם לכך הוא, ש"על אף שמתallowה למעשה הכהנה המחשה בהיא סופית; בין שלב הכהנה לבין שלב הביצוע שהמחשה היא סופית; בין שלב הכהנה לבין שלב הביצוע העברייה עדין יש מקום ליתוּרוֹ או להרתוֹ... ועריך לעודד את האדם להימלך בעתוֹ מה גם שמחבינה אובייקטיבית, מעשי הכהנה, בשליצ'ם, אינם, בדרך כלל, מוסכנים או מזוקים; הם בדרך כלל, ניטראליים" (ש"ז פלר יסודות בדרינוּת עונשיין ברק ב., 50-49 (1987)). האגובל התחתון לאחריות פליליית הנמניא, אפוא, בשלב הניסיון לבצע עבירה, המהווה שלב מתקדם יותר בדרך להשלמת העבריה. כאמור בהגדרת הניסיון בסעיף 25 לוחק העונשיין, "אדם מנסה להעבור עבירה

(ב) לעניין סעיף זה, יראו בין השאר בכל אחד מלאה, מעשה הכנה או סיוע כאמור בסעיף קטן (א):

- (1) הכשרה מקום לשם התאמתו לביצוע עבריה;
- (2) זיוף מסמכים; לעניין זה, "זיוף" ו"מסמר" – בהגדותם בסעיף 414 לחוק העונשין;
- (3) הכנה אמצעים לצורך ביצוע עבריה, לרבות כל נשק, מסמכים, תחפושות וכלי תחבורה, או החזקת אמצעים כאמור;
- (4) איסוף מידע לצורך ביצוע עבריה.

32. אימונים או הדרכה גילויו או המדריך אחר להשתמש בשיטות פעולה לביצוע מעשה טרור, למניעת והכל במטרה לקדם או לאפשר פעילות של ארגון טרור או ביצוע מעשה טרור, דינו – מסר שבע שנים.

(ב) המקבל אימון או הדרכה כאמור בסעיף קטן (א), במטרה כאמור באותו סעיף קטן, דינו – מסר חמיש שנים.

(ג) לעניין סעיף זה –

(1) אין נפקא מינה אם האימון או הדרכה ניתנו לאדם אחד או לציבור מסוים או בלתי מסוים, ואם כונו לביצוע מעשה טרור מסוים או בלתי מסוים;

(2) נכח אדם במקום המשמש באוטה עת לאימן או להדרכה כאמור בסעיף קטן (א), חזקה כי קיבל אימון או הדרכה במטרה כאמור באותו סעיף קטן; עורר נאשם ספק סביר לעניין זה – ייפעל הספק לטובתו;

דברי הסבר

תנוועות או מערכות פעולה עצמאיות וכן אוסרת על נוכחות באימון כאמור. העונש הקבוע בשל עבירה זו הוא שבע שנים מסר.

לפי סעיף 6 לחוק הטרור האנגלי מ-2006³², מי שמאמין או מדריך אחר ומפנה לו מיזוגיות למטרות טרור, בידיעה שהלה מתכוון להשתמש במיזוגיות אלה לשם ביצוע, הכנה, סיוע לביצוע או סיוע להכנה של מעשי טרור, דינו 10 שנים מסר. הוא הדין לגבי מי שמקבל אימון או הדרכה כאמור.

בסעיף קטן (ג) נקבעו חזקות ראייתיות לעניין וכייבי הסעיף המוצע:

בפסקה (1) מובהר כי לעניין העבירה שבסעיף זה, אין נפקא מינה אם האימון או הדרכה ניתנו לאדם אחד או לציבור מסוים או בלתי- מסוים, ובמקרה של צבאי, הנסיבות לעירית תכופיות, הצפנות וכד' וזרוכה להתחמודות עם דרכי חקירה.

בפסקה (2) מוצע לקבוע כי אם אדם נכח במקום המשמש באוטה עת לאימון או להדרכה כאמור, חזקה כי קיבל אימון או הדרכה במטרה כאמור בסעיף קטן (א), קרי – במטרה לקדם או לאפשר פעילות של ארגון טרור או ביצוע מעשה טרור מוצע לקבוע במפורש בהקשר זה, כי לצורך הפרצת חזקה זו – די שהנאים יעורר ספק סביר לעניין זה.

32. אימונים או הדרכה האסורים לפי הסעיף המוצע, מספקים את המיזוגיות ואת הידע הנחוצים לצורך ביצוע מעשי טרור,אפשרים את הוצאותם אל הפעול, ומשקימים על סיכולים ועל הבאה לדין של מבצעיהם. על כן מוצע לקבוע ענישה מחמירה בשליהם.

בסעיף קטן (א) מוצע לקבוע כי המאמין או מדריך אחר להשתמש בשיטות פעולה לביצוע מעשה טרור, למניעת גילויו או להבשלה חקירתו, או המאמין או המדריך אחר להשתמש בנشك או להכינה, והכל במטרה לקדם או לאפשר פעילות ארגון טרור או ביצוע מעשה טרור, דינו שבע שנים מסר (בדין חבר פעיל בארגון טרור). סעיף קטן זה נועד לחול על פעולות שונות, כגון אימונים בשלב הטרור – צבאי, הכשרה מעשית לביצוע עבירות טרור (כגון ה�建ה לעירית תכופיות, הצפנות ועוד) וזרוכה להתחמודות עם דרכי חקירה.

בסעיף קטן (ב) מוצע לקבוע כי המקבל אימון או הדרכה כאמור, במטרה לקדם או לאפשר פעילות ארגון טרור או ביצוע מעשה טרור, דינו חמיש שנים מסר (בדין העוסה מעשה הכננה למעשה טרור).

הורה דומה קיימת בסעיף 143 לחוק העונשין, שעוניינו אימונים צבאים אסורים, ובתקנה 62 לתקנות ההגנה, שעוניינה אימונים צבאים שלא בהירה. תקנה זו אוסרת על מתן אימון בשימוש בנשק או קבלתו, תרגילים,

(3) הדרכה או אימון כאמור בסעיף קטן (א) שניתנו או שהתקבלו על ידי חבר ארגון טרוּה, מטעם ארגון טרוּה, במסגרת פעילות של ארגון טרוּה או במקומות המשמש דרך קבוע לפעילויות של ארגון טרוּה, חזקה כי ניתנו או התקבלו במטרה כאמור באותו סעיף קטן, אלא אם כן הוכח אחרת;

(4) הדרכה או אימון כאמור בסעיף קטן (א) שהתקיימו באזרה תשתיות טרוּה, חזקה כי התקיימו במטרה כאמור באותו סעיף קטן, ואולם אם עורר נאשם ספק סביר לעניין זה – יפעל הספק לטובתו.

33. (א) המחויק, רוכש, מוכך, מייצח, מתן, מיבא, מיצא, מוביל, מתווך, מפיץ או עושה עסקה אחרת בנشك, במטרה לקדם או לאפשר פעילות של ארגון טרוּה או ביצוע מעשה טרוּה, והכל בין בתמורה ובין שלא בתמורה, דינו – מס'ר 20 שנים או קנס פי עשרה מהकנס הקבוע בסעיף קטן (א)(4) לחוק העונשין.

(ב) נעשתה פעולה או עסקה כאמור בסעיף קטן (א) בנشك כימי, ביולוגי או רדיואקטיבי או בחומר מזיק או במיתקן רגיש, דינו – מס'ר 25 שנים פי עשרים מהקנס הקבוע בסעיף קטן (א)(4) לחוק העונשין.

(ג) נעשתה פעולה או עסקה כאמור בסעיף קטן (א) כשהצד الآخر לעסקה או לפעולה כאמור הוא ארגון טרוּה או חבר בארגון טרוּה, חזקה כי הפעולה או העסקה נעשתה במטרה כאמור בסעיף קטן (א), אלא אם כן הוכח אחרת.

דברי הסבר

מס'ר או קנס פי עשרה מהקבוע בסעיף קטן (א)(4) לחוק העונשין, ואילו בשל פעולה או עסקה בנشك כימי, ביולוגי או רדיואקטיבי, או בחומר מזיק או במיתקן רגיש, כמפורט בסעיף קטן (ב) – 25 שנות מס'ר או קנס פי עשרים מהקבוע בסעיף קטן (א)(4) לחוק העונשין. ההחמרה בענישה ייחס לחומרים בלתי-קונצינרטיביים נקבעה נוכח פוטנציאל הנזק רחוב ההיקף הטמון בשימוש בחומרים אלה וכן הפחד והבהלה שימושם כזה עולול ליצור בקרב הציבור.

בסעיף קטן (ג) מוצע לקבוע כי פעולה או עסקה המהטבעת כשהצד الآخر לה הוא ארגון טרוּה או חבר בארגון טרוּה, חזקה כי התחביעה במטרה לקדם או לאפשר פעילות ארגון טרוּה או ביצוע מעשה טרוּה, אלא אם כן יוכיח הנאישם אחרת. חזקה זו, הוגעת לצורך או לעסקה, דומה לעבירה של מגע עם סוכן חוץ, הקבועה בסעיף 114 לחוק העונשין. גם בהקשר זה, ברומה לאמור לעיל בדברי ההסביר לסעיף 32(ג)(3), הפרצת החזקה תיעשה על פי מאיון ההסתברויות.

כמו כן מוצע לקבוע חזקה כאמור לעיל בדברי ההסביר לסעיף 32, גם בסעיף קטן (ד), בקשר לפעולה או עסקה כאמור, שבוצעו באזרה תשתיות טרוּה. עם זאת מוצע לקבוע כי ברגע לביצוע של עסקה או פעללה שנעשתה באזרה תשתיות טרוּה או לגבי נשך שיועד להציג לאזרה תשתיות טרוּה, ולא הוכחה לגבייה קיומה של המטרה כאמור בסעיף קטן (א), יוכל הנאישם להפריך את החזקה באמצעות העלאת ספק סביר, להבדיל מרווח הוכחה הנדרשת בסעיף קטן (ג) כאמור.

בפסקה (3) מוצע לקבוע כי אם האימון או ההדרכה ניתנו או התקבלו על ידי חבר ארגון טרוּה, מטעם ארגון טרוּה, במסגרת פעילות של ארגון טרוּה או במקומות המשמש דרך קבוע לפעילויות של ארגון טרוּה – חזקה כי התקיימה המטרה האמורה בסעיף קטן (א). החזקה נקבעה בהתאם לניטין החיים, המלמד כי בנסיבות אלה לא ניתן להניח כי מדובר באימון או הדרכה "תמיימים" למטרות כשרות. הנintel על החשוד להראות כי לאvrן הדבר, לעניין זה אין די בהטלת ספק סביר, והפרצת החזקה תיעשה על פי מאיון ההסתברויות.

בפסקה (4) מוצע לקבוע כי גם לעניין אימון או הדרכה שניתנתן באזרה תשתיות טרוּה, כהגדתו בסעיף 2 להצעת החוק, תחול חזקה בדבר התקיימות המטרה האמורה בסעיף קטן (א). עם זאת, ככל שמדובר על אימון או הדרכה שנעשה באזרה תשתיות טרוּה בלבד שהמטרה הוכחה בנפהר, ההנחות שעל בסיסן נקבעה החזקה האמורה מוצקota פחות, ועל כן בהקשר זה מוצע לקבוע כי הנאישם יוכל להרים את הנintel הריאתי להפרצת החזקה, על ידי העלאת ספק סביר לעניין זה.

סעיף 33 מוצע לקבוע עבריה של איסור פעולה או עסקה בנشك, בחומר מזיק או במיתקן רגיש, שמטרתן לקדם או לאפשר פעילות ארגון טרוּה או ביצוע מעשה טרוּה. העבירה המוצעת כוללת פעולות או עסקאות מסווגים שונים, כמפורט בסעיף. העונש הקבוע בשל פעולה או עסקה בנشك בסביבות כאמור הוא 20 שנות

(ד) נועתה פעללה או עסקה כאמור בסעיף קטן (א) באזרה תשתיות טרוור, או כשהנשך יועד להגעה לאזרה כאמור חזקה כי הפעולה או העסקה נעשתה למטרה כאמור באותו סעיף קטן, ואולם אם עורר הנאשם ספק סביר לעניין זה – יפעל הספק לטובתו.

(א) העושה פעללה ברכוש במטרה לאפשר, לפחות, לקדם או למן ביצוע של עבירות טרוור, או במטרה לתגמל בעברו ביצוע של עבירות טרוור או במטרה לאפשר, לפחות, לקדם או למן פעילות של ארגון טרוור, דינו – מסר عشر שנים, או קנס פי עשרים מילקנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין.

(ב) לעניין סעיף קטן (א) –

(1) די שיווך כי הפעולה נעשתה לאחר המטרות המפורחות בו אף אם לא יוכח לאיזו מטרה מביניהם;

(2) "מטרה" – לרבות תוך ראייה מראש את אחת האפשרויות המפורחות בו, לפחות, כאפשרות קרובה לוודאי;

(3) "لتגמל בעברו ביצוע של עבירות טרוור" – אף אם מקבל התגמול אינו מי שיביע את עבירת הטרוור או התכוון לבצעה.

35. (א) העושה אחת מלאה, דינו – מסר שבע שנים, או קנס פי עשרה מילקנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין:

(1) פעללה ברכוש שיש בה כדי לאפשר, לפחות, לקדם או למן ביצוע של עבירות טרוור או לתגמל בעברו ביצוע של עבירות טרוור גם אם מקבל התגמול אינו מי שיביע את עבירת הטרוור או התכוון לבצעה; לעניין פסקה זו, די שיווך כי עושה הפעולה היה מודיע לכך שמתאפשרת אחת האפשרויות האמורות גם אם לא יוכח לאיזו מביניהם;

(2) פעללה ברכוש טרוור;

(3) מעביר רכוש לארגון טרוור.

(ב) העושה פעללה ברכוש של אדם, בהיותו מודיע לכך שהוא חבר בארגון טרוור כאמור בפסקה (1) להגדירה "חבר בארגון טרוור" או אדם שהוכרז כפעיל טרוור לפי סעיף 11, חזקה שעשה כן במידע שיש בפועלה כאמור כדי לאפשר, לפחות, לקדם או למן ביצוע של עבירות טרוור או לתגמל בעברו ביצוע של עבירות טרוור, לפי העניין, אלא אם כן הביא ראיות לכך שלא ידע כאמור; עורר הנאשם ספק סביר לעניין זה – יפעל הספק לטובתו.

(ג) לעניין סעיף זה לא יראו אדם כמו שנמנע מלברר את טיב ההתחנחות או את דבר אפשרות קיום הנسبות לעניין סעיף 20(ג) לחוק העונשין, אם התקיימו כל אלה:

דברי הסבר

כללו גם את עבירות הטרור הייחודיות שנקבעו בעית בחוק המוצע.

סעיף 35 נוסח הסעיף המוצע, שעניינו "אישור פעללה ברכוש במטרה לאפשר, לפחות, ביצוע של מעשה טרוור, זהה כמו שבעת נוסח סעיף 9 לחוק איסור מימון טרוור, שעניינו איסור במטרה לאפשר, לפחות, ביצוע של מעשה טרוור או למן פעילות של ארגון טרוור בהתאם להבhorות המונגנות בסעיף קטן (ב) שבו. הכל בהתאם להבhorות המונגנות בסעיף 8 האמור לנוסח המוצע, הוא הבדל היחיד בין סעיף 8 האמור לנוסח המוצע, והוא החלפת המונח "מעשה טרוור" ב"UBEIRAT TROOR" – זו זאת כדי

סעיף 34 נוסח הסעיף המוצע זהה כمعט לנוסח סעיף 8 לחוק איסור מימון טרוור, שעניינו איסור

פעילה ברכוש במטרה לאפשר, לפחות, ביצוע של מעשה טרוור או למן פעילות של ארגון טרוור או במטרה לאפשר, לפחות, ביצוע של מעשה טרוור או במטרה לאפשר, לפחות, ביצוע של מעשה טרוור או למן פעילות של ארגון טרוור. הבדל היחיד בין סעיף 8 האמור לנוסח המוצע, הוא החלפת המונח "מעשה טרוור" ב"UBEIRAT TROOR" – זו זאת כדי

(1) עיוכב הפעולה לצורך בירור טיב ההתנהגות או קיום הנסיבות לפי הוראות סעיף 20(ג)(1) לחוק העונשין וכן לצורך דיווח לפני ביצוע הפעולה לפי הוראות סעיף 20, היה בו, בנסיבות העוניין, כדי להכביר הכבד של ממש על פעילותו העסיקית;

(2) בסמוך לאחר ביצוע הפעולה ברכוש, דיווח על הפעולה ברכוש, לפי הוראות סעיף 20, ופועל לפי הנחיות משטרת ישראל לגביה; השר לביטחון הפנים, בהתייעצות עם שר המשפטים, יקבע את המועד והדרך לממן הנחיות המשטרת.

(ד) (1) הוראות סעיף זה לא יהולו על סוגי פעולות ברכוש או על פעולה מסוימת, אשר לעשייתן ניתן היתר מראש מטה שרג' האוצר, בהתייעצות עם שר הביטחון והשר לביטחון הפנים.

(2) הודעה על מתן היתר לפי סעיף קטן זה המיועד לציבור בלתי מסוים, תפורסם ברשותה; שר האוצר רשאי לקבוע דרכיהם נוספת להביא את דבר מתן ההיתר לידיעת הציבור.

36. (א) הכריוו שר הביטחון או ועדת שרים על ארגון טror לפי סעיפים 4, 6 או 11, לא יעשה אדם כל פעולה ברכוש של ארגון כאמור, למעט פעולות שהתרו שר הביטחון בצו טror מוכרו תפיסה מינימלי שהוצאה לפי סעיפים 89 או 91.

(ב) עשה אדם פעולה ברכוש בגין הוראות סעיף קטן (א), דינו – מאסר שנה או קנס כאמור בסעיף (א)(3) לחוק העונשין; עשה פעולה כאמור במטרה להכשיל את תפיסת הרכוש של ארגון הטרור המוכרז, דינו – מאסר שלוש שנים או כפל הקנס האמור.

סימן ג': הפרת חובות דיווח וצווים

37. לא מסר אדם דיווח לפי הוראות סעיפים 20 או 21, דינו – מאסר שנה או קנס כאמור בסעיף (א)(3) לחוק העונשין; עשה כן במטרה להכשיל תפיסת רכוש כאמור בסעיפים, דינו – מאסר שלוש שנים או כפל הקנס האמור.

38. (א) נתן צו חילוט, צו זמני או צו תפיסת מינימלי לפי הוראות סעיפים 58, 59, 63, 65, 77, 78, 89, 91 או 98(א), לא יעשה אדם כל פעולה ברכוש שבחזקתו או בשליטתו, אשר לגביו ניתן צו כאמור, ואשר עלול להכשיל את ביצוע הצו.

דברי הסבר

סימן ג': הפרת חובות דיווח וצווים

סעיף 37 בהמשך לחובות הדיווח השונות שנקבעו בסעיפים 20 ו 21 להצעת החוק (דיווח על רכוש טrho, ודיווח על רכוש של ארגון טror מוכרו, בהתאם), מוצע לקבוע עבריה בשל הימנעות מדיווח המתחייב לפי החוק. מוצע לקבוע עונש של שנת מאסר או קנס כאמור בסעיף (א)(3) לחוק העונשין. ואולם אם נמנע אדם מלדווח על רכוש במטרה להכשיל תפיסת רכוש כאמור, דינו שלוש שנות מאסר או כפל הקנס האמור, בדומה לעבירה של הכשלת עיקול, לפי סעיף 264 לחוק העונשין.

סעיף 38 עבריה זו עניינה עשיית כל פעולה ברכוש אשר עלולה להכשיל ביצוע צו הנוגע לתפיסת הרכוש או לחילוטו, לפי החוק המוצע, במפורט

סעיף 36 מוצע לקבוע איסור פעולה ברכוש של ארגון טror מוכרו. משמעו של ההוראה כי לאחר הכריוו שר הביטחון או ועדת השרים על ארגון טror בהתאם לטעיפים 6 או 11, ובכלל זה הכרזה זמנית לפי סעיף 4 המוצע, לפחות פעולות שהותרו במפורש על ידי שר הביטחון, לפי סעיף קטן (ב), דינו של מי שעשה פעולה בגין הוראות הסעיף המוצע הוא שנת מאסר, ואם עשה כן במטרה להכשיל את תפיסת דוחוש – דינו מאסר שלוש שנים. זאת בדומה לעבירה של הכשלת עיקול לפי סעיף 264 לחוק העונשין.

הוראות ברוח זו קבועות ביום התקנה 84(2) לתקנות ההגנה.

<p>(ב) העולה כאמור בסעיף ק' (א), דין – מאסר שנה או קנס כאמור בסעיף 61(א)(3) לחוק העונשין; עשה כן במטרה להכשיל את ביצוע החzo – דין מאסר שלוש שנים או כפלי הקנס האמור.</p>
<p>39. המפר צו לMINIUT פעליות או צו להגבלת שימוש במקום שניתנו לפי סעיפים 99 או 102, ובכלל זה מרשה לאחר להשתמש במקום שניתן לגביו צו כאמור, דין – מאסר שנתיים.</p>
<p>40. העובר עבירה שהיא מעשה טרויה, למעט עבירה כمفורת להלן, דין – כפלי העונש הקבוע לאותה עבירה אך לא יותר מ-30 שנים:</p> <ul style="list-style-type: none"> (1) עבירה לפי חוק זה; (2) עבירה שעונשה הווחמר לפי הוראות סימן זה; (3) עבירה שדין מאסר עלם חובה.
<p>הפרת צו למניעת פעילות או צו להגבלת שימוש במקום</p>

דברי הסבר

בבה להקל אן לסייע לפעלותם של ארגוני טרור.) כי אין צורך שנחביב בדברים אודוט מלחמת החורימה שמנוהלת ישראל בנגד הטרויה מלכתחה זו היא על בכנותם של אזרחי ישראל, גברים ונשים, ילדים בקשישים, לחיות בטיחון בארץ... אכן, ביום אלה בהם געשה ממאמן עילאי להבטיח את שלום של אזרחי המדינה כולם מפני אלה המבקרים לפוגע בהם, קיימת חשיבות בענישה מוחהיעת שתביא למשיכת היד מעיטוק בכל פעילות שיש

סעיף 40 מוצע לקבוע, כי העובר עבירה שהיא מעשה טרור, דיןו – בפל העונש הקבוע לאוthonה עבירה או זו שנות מאסך לפיה הפל מרביהם.

קביעה זו לא תחול על עבריה שנקבע לה עונש לפि הוראות החוק המוצע, או שדינה מסר עולם חובה. העונשים שנקבעו על בעירות הטורור הייחודיות המופיעות בחוק המוצע, מוגלים כבר את החומרה היתרה המוחסת לעבירות הנערחות על רקע של טrho, ולכן לא נורשת החמרה נוספת בענישה עליהן. מطبع הדברים, גם לא נורשת החמורה בענישה ביחס לעבירות שנקבע להן עונש של מסר עולם חובה. העונש המרבי המוצע – 30 שנות מאסר, תואם את הוראות סעיף 44 המוצע, ולפיו בעבירות רזרור שאונשה מסר עולם, שלא נקבע שהוא עונש חובה שללא נקבע שייהי בלתייקצוב, לא יעלה המאסר על 30 שנים.

Counter Terrorism Act 2008 (c.28) – הוראה ברוח דומה קיימת בסעיף 30 ל-'עלבירות המוניות בחוספת לחוק' (שמקורן אינו בחיקת החוק האנגלית). בית המשפט חייב לקבוע, בעיה מותן גורם הדין, אם אין קשותה לטורה אם בית המשפט מוצא כי עבירה קשורה לטרויה, עליו להתחשב בכך כבסיסה מחמירה לעניין העונש. לפי סעיף 93 לחוק האמות, עבירה קשורה לטרוור אם היא מהווה פעולה נורו, מבוצעת במהדרל פעולות גורוגור או מוגזמות למשמעות נורו.

בസעיף. העונש בשל הפרת האיסור הוא שנת מאסר או קנס כאמור בסעיף 61(א)(3) לחוק העונשין. ואולם אם בוצעה פעולה ברוכש במתה להכשיל את העצם, יהיה העונש בשל כך 3 שנות מאסר או כפלה קנס האמורו, ברומה לעבירה של הבשלות יעיקול לפי סעיף 264 לחוק העונשין.

סעיף 39 בהמשך לסעיף 38 הקובע עבירה שעוניינה הפרת צו הנගע לרוכש, בסעיף המוצע נקבעה עבירה שעוניינה הפרת צוים מסוימים נוטפים: הכוונה לכך שלミニות פעילות או לזרו להגבלה שימוש במקום, שהחצאו לפירק ח' להצעת החזון. מוצע לקבוע כי המפר צו כאמוור דין שנתיים מסאה זאת בדומה לעונש המרבי על עבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשיין.

כימוז'ן: החרמת עונשה

בללי נוכח מאפייני הטרו, חומרתו המיחודה, והשלכותיו על כל תחומי החיים האזרחיים בישראל, מוצע כי ביצועה של עבירה המהווה "מעשה טרור", יהונה נסבה מהMRI אינגרוטית לביצוע העבירה, והוא ישליך על העונש המרבי הקבוע לעבירה. בעבורות מסווג זה, יש מקום להdagשה מיחודה הן של תכליית הרותעה שבעונישה, והן של עקרון הגמול. זאת – בעקבות נוכח המנייע האידיאולוגי שבבסיסן, ההישענות על שיתוף פעולה האזרחי, וההשפעה והניצק שערירנות זו גורמת לכלל האוכלוסייה בישראל.

ברוח זו, למשל, קבע השופט רובינשטיין בע' 08/7515 מдинת ישאל ג' גורין (תק-על 2009(1), 375, 377) כי מדיניות העונישה בעבירות הרכובות בטורה, המשלבות עבירות פליליות עם מניעים אידיאולוגיים וpotenzial פגיעה ללא הבחנה בחפכים מפשע – ראוי שתאה מחמירה, בדרוי גם מול גמיחוד ובמובלט בגדבי הרעה".

באישור זה, אף נאמר מפי השופטת ארבל בע"פ
1102(4) ב-2005/04/10680 מדינת ישראל נ' בגעאננה (תק-על

(א) על אף הוראות סעיף 32 לחוק העונשין, המסייע לעבורה שחייב מעשה טרור או עבירה לפי סעיף 33, דין כדין המבצע העיקרי של העבירה המושלמת, ללא החמרת מעשה טרור הענישה הקבועה בסימן זה. 41

(ב) על אף הוראות סעיף 499 לחוק העונשין, הקשור קשר לעבורה שחייב מעשה טרור או עבירה לפי סעיף 33, דין כדין המבצע העיקרי של העבירה המושלמת, לאחר החמרת הענישה הקבועה בסימן זה, אך לא יותר ממאסר 14 שנים – אם העבירה היא פשוטה, או ממאסר 4 שנים – אם העבירה היא עונן.

(ג) על אף הוראות סעיפים כתנים (א) ו(ב), היה דיןו של המבצע העיקרי של העבירה המושלמת, ממאסר עולם חובה, יהיה דין של המסייע או הקשור קשר – ממאסר עולם.

(א) העובר עבירה שהיא מעשה טרור שגורם לבגדי ציבור גדול או שהוא מעשה טרור המוני בה סיכון ממשי לפגיעות כאמור, דין – ממאסר עולם. 42

(ב) העובר עבירה שהיא מעשה טרור תוך שימוש בנשק כימי, ביולוגי או רדיואקטיבי, בחומר מזיק או במיתקן רגיש, העולאים לפוי טיבם או סוגם לגרום לפגיעה ממשית בשטח גדול, דין – ממאסר עולם.

דברי הסבר

לABI העונש על קשר רפואי – מוצע לקביע עיון קי לערניון קשר לריבוע מעשה טרור, על הקשר יחול העונש החל על המבצע העיקרי (בדומה לעקרון הקבוע בחוק העונשין) ובהתאם לכך, לאחר החמרת הענישה לפי חוק המוצע, ובדומה לכלל הנוגע לחמרת הענישה לפי סעיף 40 המוצע, גם תקורת עונשו של הקושה, הקבועה בסעיף (א) לחוק העונשין, תוכפל, לתקופה של 14 שנים לפחות.

לABI שתי העבירות מוצע להבהיר, כי אם היה העונש על העבירה העיקרי ממאסר עולם – היה עונשו של המסייע או הקושה, ממאסר עולם, וזאת כמשמעותו בסעיף 44 המוצע.

הסעיף המוצע דומה להוראה הקבועה בסעיף 92 לחוק העונשין, ולפיה קשר או ניסיון לעבורה עבירה לפי פרק ז' לחוק האמור, שענינו ביחסו המדינית, יחסית חוץ וסדרות רשמיים, דין כדין מעשה העבירה.

סעיף 42 בסעיף קטן (א) מוצע לקבוע עונש ממאסר עולם בשל עבירה שהיא מעשה טרור, שגורמה לפגיעות בגין צבור גדול או שהיה בה סיכון ממשי, לפחות כאמור מושבוצע מעשה טרור בנסיבות חמורות אלה, מדובר למען ריבוע המעשה טרור המוני, הפוגע באוכלוסייה רחבה ביותר, והעונש הריגל הקבוע לעבירה אינה משקף עוד נכון את חמותה העבירה, ויש לקבוע החתו ענסת ממאסר עולם, המותאמים לחומרה. זאת בשל ההשלכות הקשות שיש למעשה טרור המוני בהיבט של הטלת אימה על הציבור ובהיבט של ערעור שגורת החיים במדינה, מעבר לפגיעות היישור שהוא מסב. "ממאסר עולם" לפי סעיף זה, הוא בהתאם למשמעותו בסעיף 44 המוצע.

בדומה לכך מוצע בסעיף קטן (ב) לקבוע עונש ממאסר עולם, בשל ריבוע עבירה שהיא מעשה טרור שנעשתה תוך שימוש בנשק כימי, ביולוגי או רדיואקטיבי, בחומר מזיק או במיתקן רגיש, או תוך פגיעה במיתקן רגיש,

סעיף 83.2 לחוק הקניי קבוע עונש של ממאסר עולם בשל ריבוע עבירה למען ארגון טרור, בהנחהו ארגון טרור או קשר עם ארגון טרור. הוראה זו מתייחסת לכל העבירות בספר החוקים הקניי, ולא רק לעבירות שיוחדו לעניין טרור.

סעיף 101.1 לחוק האוסטרלי קבוע עונש של ממאסר עולם בשל עבירה שהיא מעשה טרור.

סעיף 41 כמה הוראות בחוק העונשין קבועות ל"עבירות נגנות" רמת עונשה נמוכה מרמת הענישה בשל ריבוע עבירה מושלמת. זאת במטרה ליצור אבחנה בין "המבצע העיקרי", הנושא במלוא האחריות לעבירה שבוצעה, ובין גורמים מעורבים אחרים, אשר מידית אחראותם לעבירה המושלמת היא פחותה. בין השאר סעיף 32 לחוק העונשין קבוע כי העונש על סיווע לעבורה עבירה הוא, ככל, מחצית העונש שקבע בשל ריבוע העויר, וסעיף 499 לחוק האמור הוא בעונש שקבע לאותה עבירה, עד לתקופה של שבע שנים ממאסר על פשע, ושנתיים ממאסר על עונן.

مוצע לקבוע כי העונש על סיווע לעבירות טרור יהיה כדין הביצוע העיקרי של העבירה המושלמת, ללא החמרת הענישה, ואת נוכחות המאפיינים המוחדים של הופעת פשיעה זו, והצורך לפעול לסייעם של מעשי הטרור אף אם טרם מושמו, באמצעות יצירת הרתעה ממשית גם מפני ביצוע העבירות הנגזרות. יצוין כי לאחר שקבע כי לגבי המבצע העיקרי חול סעיף 40 המוצע, המכפיל את העונש הקבוע לעבירה, ואילו לגבי המסייע, נקבע בסעיף 41 המוצע כי עונשו מוושווה לעונש על העבירה ללא החמרת הענישה שבסעיף 40 – הרי שבפועל, עדין נשמר מדרג הענישה הקבוע בחוק העונשין, לעניין היחס בין עונשו של המסייע לעונשו של המבצע העיקרי.

- העובר עבריה לפי סעיף 452 לחוק העונשין שהוא מעשה טרור, דין – מאסר שבע שנים; עבירה כאמור ביחס לדיכוי שהוא מיתכן רגיש, דין – מאסר עשר שנים. 43. היק לרכוש למטרת טrho
- על אף הוראות סעיף 41 לחוק העונשין, נקבע לעבירות טרור עונש מרבי של מאסר עולם, לפי הוראות חוק זה או בשל החומרה העונישה לפי סימן זה, ולא נקבע שהוא עונש חובה, רשאי בית המשפט להטיל עונש מאסר עולם לתקופה לא קצובה או עונש מאסר לתקופה שלא עולה על 30 שנים. 44. משך מאסר עולם
- על אף הוראות סעיף 29 לחוק שחרור על-תנאי ממאסר, התשס"א-2001¹⁸, נגור על נידון בעבירות טרור, מאסר עולם, לא תגישי ועדת שחרורים מיוחדת את המלצתה לנשיא, לפי הוראות סעיף 29(א) או (ב) לחוק האמו, אלא לאחר שחלפו 15 שנים לפחות מהיום שהחלה האסир לשאת את מאסרו או מהיום הקובל בהגדתו באותו סעיף, לפי העניין, והתקופה שתמילץ לקצוב לא תפתח מ-40 שנים. 45. קבועת עונש מאסר עולם

דברי הסבר

סעיף 44 סעיף 41 לחוק העונשין קובע, כי "עבירה שדרינה מאסר עולם ולא נקבע שהוא, התקופה המאסר שיטיל בבית המשפט לא עולה על עשרים שנה".

מושיע לקצוב, כי על אף האמור בסעיף 41 לחוק האמו, מקום שנקבע עונש מרבי של מאסר עולם לעבירות טרור, ולא נקבע שהוא עונש חובה, רשאי בית המשפט להטיל עונש מאסר עולם לתקופה לא קצובה, או לתקופה שלא עולה על 30 שנים. כך, בנסיבות שיקול הדעת של בית המשפט, ניתן לקבוע את העונש המבטא בעוראה הנכונה ביותר את מידת הרמתה של העבירה בשללה הרושע הנאשם, בשים לב לנסיבות ביצועה, השלוותה, והקשורה לרחרב. הבחנה בין התקופות השונות נובעת מכך שעונש מאסר בלתי-קצוב עשוי להיות, לפחות במקרה של סעיף 45 המוצע – ואו ייקבע, על פי מידע עדכני, אם יש מקום לקצוב את משכו. עונש מאסר עולם שנקבע מראש, לעומתו – וראוי שלא – עללה מלכתחילה על פרק זמן נראה לעין, העולה בקנה אחד עם תקופת הקציה המינימלית לפי חוק שחרור על תנאי מאסר.

סעיף 45 מושיע לקצוב הוראה מחמירה ביחס להמליצה בדבר קבועת עונש של אסירים שנדרנו למאסר עולם בשל ביצוע עבירה טרור.

לפי סעיף 29(א) לחוק שחרור על-תנאי ממאסר" ועדת שחרורים מיוחדת רשאית, לבקשתו של אירע עולם, להמליץ לפני נסיא המדייה להקל בעונשו של האסיר באמצעות המratio בעונש מאסר קצוב... לאחר שחלפו לפחות שבע שנים מהיום שהחלה לשאת את מאסרו, ובלבד שהתקופה שתמילץ לקצוב לא תפתח משלשים שנים".

בהתאם לרצionarioים שיפורטו לעיל, בדבר חומרתן המהוורת של עבירות דטרור, ובפרט בהקשר הנדרן – כאשר מדובר בעבירה שבשלה נגור מאסר עולם בלתי-קצוב, קרי, עבירה שהיא מההורמות ביותר בין כל עבירות הטрова, מושיע לקצוב כי על אף האמור בסעיף 29(א) לחוק האמו, מקום שנקבע עונש של מאסר עולם בלתי-קצוב לעבירה טרור, ועדת השחרורים המוחודת תהיה רשאית לחתת את המלצתה לעניין קציבת העונש רק לאחר שחלפו 15 שנים

כהגדורותם בחוק המוצע, העולמים לפי טibus לגרים לפגיעה ממשית בשטח גדול, החמורה העונישה המוצעת בנסיבות אלה, נובעת מעצמת הסיכון הטמונה בעצם השימוש בחומרים בלתי-קונבנציונליים.

הסעיף המוצע דומה לסעיפים 9 עד 11 לחוק הטrho האנגלי מ-2006, הקובעים עונש של מאסר עולם בשל עבירות של חניה, דחויק, שימוש לא ראוי או איום בחומרים או במתקנים רדיואקטיביים. קביעה מדרג עונש גבה יותר ביחס לשימוש בחומר רדיואקטיבי לעומת שימוש בחומר או בשחק אחריו, נובעת מעצמת הסיכון הטמון בשחק רדיואקטיבי, ובבסיסת על האמונה נגד טרור גרעיני (CNT).

סעיף 452 סעיף 452 לחוק העונשין קובע עבירה של היוק בזורך, דהיינו "הורס כס או פוגע בו במזיד ושלא כדין", שעונש בשללה עומד על שלוש שנות מאסה סעיף 108(א) לחוק העונשין קובע עבירה של גרים נזק בזורך לרכוש שהוא בשימוש כוח מזוין, שעונש בשללה חמור יותר ועומד על שבע שנים מאסר.

בדומה להחומרה העונישה בסעיף 108(א) האמור נכון טיב הרכוש שנחרס, מושיע לקבוע כי העובר עבירה של היוק, לפי סעיף 452 לחוק העונשין, אשר על פי המניין, המטריה והנסיבות, עונה על הגדירה "מעשה טרור" – דין שבע שנות מאסה, שעונש זה עללה בחומרתו על העונש שהיה נקבע בזורך, דהיינו שש שנות הקבע (בכל העונש הקבע בעבירה של היוק בזורך, דהיינו שש שנות מאסר). וזאת שפגיעה ברכוש עשויה להיות אחת הדריכים המשמעותיים לביצוע מעשי טרור, ועונש מרבי של ש שנות מאסר אין בו כדי לשקף את החומרה הגלימה בעבירה של היוק לרכוש. המבווצעת בנסיבות של טרור.

כמו כן מוצע להחמיר עוד בעונשו של מי שעובר עבירה של היוק בדין, שהוא מעשה טרור, ביחס לרכוש שהוא מיתכן רגיש, בהגדתו בסעיף 2 המוצע, ולהעמדו על עשר שנות מאסה החמורה זו נדרשת נוכח הסיכון הרב הטמוני בשימוש בחומרים בלתי-קונבנציונליים למטרת טרור והוא עולה בקנה אחד עם אמנות בגין-לאומיות הנוגעות לנשקי גרעיניים, כגון האמנה בדבר הגנה פיזית על חומרים גרעיניים (CPPNM) והאמנה נגד טרור גרעיני (CNT).

¹⁸ ס"ח התשס"א, ע' 410.

סימן ה': תחולת וראיות

46. לערניין סעיף 3(א)(1) לחוק העונשין, עבירה טרור שהיא חוץ כהגדורתה בסעיף 2(ב) לחוק האמוֹה אשר מתקיים לגביה אחד מלה, יראו אותה כעבירה נגד ביטחון המדינה: שהוּברת חוץ על עבירות טרור תחולת דיני העונשין

(1) העבירה היא מעשה טרור או עבירה לפי סעיף 33, שנעבירה בידי חבר בארגון טרור שהוּברתו לפי סימן א' לפך ב', בקשר לארגון טרור מוכרו כאמור או במסגרת פעילות של ארגון טרור מוכרו כאמור;

(2) העבירה היא מעשה טרור או עבירה לפי סעיפים 32 או 33, שנעבירה באזרע תשתיות טרור.

47. (א) בלי גירוש מחוּץ מחוּצות סעיף 10(ב) לפקודת הראיות, רשיי בית המשפט, بدون בהליך פלילי בעבירות טרור, לקבל أمرה כאמור בסעיף 10(א) לפקודת האמוֹה, אף אם נוטן האמוֹה איננו עד, אם שוכנע בית המשפט כי מנסיבות הענין עולה שלא ניתן להביאו לבית המשפט בשל בר שהוא יצא למדינה או לאזרע המדינה בסעיף 2א לחוק למניעת הסתננות (UBEIRUT V'SHIVPUT), התשי"ד-1954¹⁹, לשטחי המועצה הפלסטינית בהדרותם בתוספת לחוק להארכת תוקפן של תקנות שעת חירום (יהודיה ושומרון – שיפוט בעבירות ועורה משפטית), התשכ"ח-1967, לאזרע חבל עזה או למדינה או לאזרע אחרים המנוֹים בתוספת, או שהוא שווה במקרה; על אמרה שהתקבלה לפי סעיף קטן זה יהולו הוראות סעיף 10(ג) לפקודת הראיות.

דבריו הטענה

בפסקה (2) מדובר על עבירה שהיא מעשה טרור, וכן עבירה לפי סעיף 32 המוצע (aimonim או הדרכה למטרות טרור), או עבירה לפי סעיף 33 המוצע (פעולה או עיטה בנשך למטרות טרור), והיא בוצעה באזרע תשתיות טרור, בהגדתו בסעיף 2 המוצע, הינו אזרע מחוּץ לשטח ישראל, שמננו מוביעים דרך קבע או בתכיפות גבוהה מעשי טרור המכוננים נגד מדינת ישראל או תושביה, שלומם או חייהם, לרבות פעולות הבנה של מעשים כאמור. וכן המאפיינים המובהקים של מעשי הטרור באזרע כאמור נטען לומר, כי כאשר מוביעים מעשי טרור, וכן עבירות כאמור, יש בכך אידנדיקציה מובהקת לכך שמדובר בעבירות בנשך במקרה, וזה, אזרע חוץ ותושביה.

הוּראה רחהה הרבה יותר קיימת בסעיף 17 לחוק הטרור האנגלי מ-2006, המחייב את דיני העונשין האנגלים על עבירות טרור מסוימות, גם אם בוצעו במילאי או בחלקו מחוּץ לאנגליה. ובהר, כי בשונה מהחוק האנגלי, אין כוונת הסעיף המוצע להפוך עבירות טרור המבוצעות מחוּץ לישראל לעבירות אוניברסליות ולהחיל עלייהן את דין העוּשין של ישראל אם לא מקיימת כל זיקה בין לבין ישראל, אלא להבהיר כי ביחס לכל אחת מהטיסותאציות המתוארות בסעיף, ניתן לומר באופן מובהק, שמדובר בעבירות המכוננות נגד ביטחון ישראל.

סעיפים 47, לפי סעיף 10(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן – פקודת 115 והחותפות) אמרה בכתב שנתן עד מחוּץ בבית המשפט קבילה בראשיה בהליך פלילי אם מן האמוֹה הוכח במשפט, נתן האמוֹה הוא עד במשפט וניתנה לצדדים ניתן לומר במידה רבה של ודאות, כי מדובר בעבירת טרור המכוננות נגד ביטחון אזרחי ישראל ותושביה.

פחות מהיום שהחל האסיר לשאת את מאסרו (זאת – בדומה לקבע בוים בסעיף 29(ב) לחוק חזרור על תנאי ממשה, לגבי אסיר המרצח עונש של שני מאסרי עולם או יותר), והתקופה שתמילץ לקבוע לא תפתח מ-45 שנים.

סימן ה': תחולת וראיות

46. סעיף 3 לחוק העונשין קובע כמה זיקות, שבהתיקין יחולו דיני העונשין של ישראל על עבירות חוץ, בכלל, מדובר בזיקות הקשורות את מעשי העבירה, גם אם בוצעו כולם מחוּץ לישראל, לאנטטטים מובהקים של מדינת ישראל. לפי זיקה הקבועה בסעיף 13(א)(1), דיני העונשין של ישראל יהולו על עבירות חוץ נגד ביטחון המדינה.

בסעיף זה מוצע לקבע כי עבירה חוץ תיחשב לעבירה נגד ביטחון המדינה, בהתאם אחד משני תנאים. המצביעים על היותה של העבירה מכוננת לפחות בעבירה

בפסקה (1) מדובר על עבירה שהיא מעשה טרור או עבירה לפי סעיף 33 המוצע, הינו פעולה או עיטה בנשך, בחומר מזיק או במיתכן, בקשר לארגון טרור מוכרו, או בידי חבר בארגון טרור מוכרו – כאשר הכוונה היא במסגרת פעילות של ארגון טרור מוכרו – לארגון שיש לו זיקה לישראל ושוהבו לפי סימן א' לפך ב' המוצע, ולא לארגון טרור שהוּברתו בישראל על בסיס הכוונות חוץ לפי סימן ב' לפך ב' המוצע. הטעם העומד בבסיס קטגוריה זו והוא, שעצם ההכרה על ארגון טרור גנשית בשל היהת פעילות הארגן מכוננת נגד מדינת ישראל, שכן, כאשר מוצע מעשה טרור כאמור על ידי ארגון שעומדת כמיידת רבה של ודאות, כי מדובר בעבירת טרור המכוננות נגד ביטחון אזרחי ישראל ותושביה.

¹⁹ ס"ח התשי"ד, עמ' 161.

(ב) אין באמורו בסעיף זה כדי להכשיר ראייה שאינה קבילה מסיבה אחרת שבדין.

(ג) לא יורשע אדם על סמך א默ה שהתקבלה לפי סעיף קטן (א), ואולם א默ה כאמור עשויה לשמש תוספת ראייתית לרואות התביעה, ובלבך שלא תשמש סיווע לרואות התביעה במקומות שדרוש להן סיווע, אלא מטעמים מיוחדים שיירשםו.

על אף הוראות סעיף 9 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982²⁰, ניתן להעמיד לדין אדם בשל עברתו טרור גם אם עברתו תקופת ההתיישנות החלה לביה לפי סעיף 9(א) לחוק הא默ה, ובלבך שהטעם לכך שלא הוגש כתוב אישום, לא נוהלה חקירה או לא התקיימו הליך מטעם בית המשפט במהלך התקופה הא默ה, לפי העניין הוא שהחשור נמצא מחוץ לישראל ולא ניתן להביאו לחקירה או למשפט בישראל.

התישנות בעבריות 48. טרוור

לסיג את החירגה ולקבוע כי לא יורשע אדם על סמך א默ה שנתקבלה לפי סעיף 47(א). אלא א默ה כזו עשויה לשמש בתוספת ראייתית, כגון "דבר מה נסף" או "חיזוק", לרואות Afferoות לעזוק הוכחת אשמתו של הנאשם בעברתו נורו, וכן היא עשויה לשמש, מטעמים מיוחדים שיירשםו, גם "סיווע" לרואות התביעה, מקום שדרוש להן סיווע, שהוא תוספת ראייתית שמקלה בדבר יותה.

בסעיף 110 מוצע להסביר את שר המשפטים באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, לשונו, בצו, את התוספת המוצעת.

סעיף 48 סעיף 9(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 – חוק סדר הדין הפלילי קובל, כי אין להעמיד לדין אדם בשל עברתו, אם עברו מיום ביצועה התקופות המניות באוטו סעיף, אשר משתנות בהתאם לilog העבריה ולחומרתה.

סעיף 9(ג) לחוק סדר הדין הפלילי קובל כי לגבי פשע או עוון אשר תוך התקופות האמורויות בסעיף 9(א), נערכה לגבים חקירה על פי היקוק או הוגש כתוב אישום או התקיימים הליך מטעם בית המשפט, תחיל מניין התקופות מיום ההליך האחרון בהקירה או מיום הגשת כתוב האישום או מיום ההליך האחרון מטעם בית המשפט, הכל לפי המאוחר יותר.

נוכח מאפייניהן המיחודה של עברות טרור והחומרה היתרה המיויחסת להן, וכן נוכח הקלות היחסית שבה חשודים ביצוע עברות טרור עלולים להימלט מהדין באמצעות בריחה לאחת מדיניות האויב או לאזרחים הסמכים למדינת ישראל שאין לישראל אפשרות לפעול להסגרתם לישראל מהם, מוצע לקבוע כי ניתן להעמיד לדין אדם בשל עברות טרור גם אם עברו התקופות האמורויות בסעיף 9(א) לחוק סדר הדין הפלילי, זאת, אם הטעם לכך שלא הוגש כתוב אישום או לא נוהלה חקירה או לא התקיימים הליך מטעם בית המשפט במהלך התקופה הא默ה, הוא שהחשור נמצא מחוץ לישראל ולא ניתן להביאו לחקירה או למשפט בישראל.

הא默ה בפרט מהותי, או העד מכחיש את תוכן הא默ה או טוען כי אינו זכר את תבנה.

סעיף 50(ב) לפקודת הראות קבוע, כי בית המשפט רשאי לקבל א默ה כאמור אף אם נוון הא默ה איינו עז, בין משום שהוא מסרב להעיר או איינו מסוגל להעיר, ובין שלא ניתן להביאו לבית המשפט משום שאינו בחינוך או לא ניתן למצעו, ובלבך שבית המשפט שוכנע שמנסיבות העניין עולה, כי אמצעי פסול שלו שימוש להニア או למנוע את נוון הא默ה מלחת את העדרות.

בסעיף 47(א) המוצע, מוצע להוציא על סעיף 10(ב) לפקודת הראות, ולקבוע כי בדונו בהליך פלילי בעברית טרור רשאי בית המשפט לקבל א默ה כאמור בסעיף 50(א) לפקודת הראות, אם נוון הא默ה איינו עז, משום שלא ניתן להביאו לבית המשפט, ובית המשפט שוכנע שמנסיבות העניין עולה, כי הוא יצא לאחת המדיניות המנוונות בחוק למשמעות הסתננות (עירות וSHIPOT), התשי"ד-1954 (להלן – חוק למניעת הסתננות), לשטחיה המועצה הפלסטינית או לאור כל עזה, או למדינה המניהה בתוספת המוציאעת (פוג'ניטון, לוב, סודאן או פקיסטן), או שואה במקומות אמריה, זאת, נוכח העובדה שעדרים פוטנציאליים בעבריות טרור הם במקרים רבים תושבי מדינות אויב או אזרחים שהאוכטוסייה בהם נמצאת בנסיבות עם מדינה ישראל, וכן נוכח העובדה שעדרים פוטנציאליים שעווים, בנסיבות יחסית, להימלט מישראל למדינות אויב או לאזרחים כאמור תורע סיכון האפשרתו לזרים ולהבאים לעדרות, ובכך למנוע מבית המשפט, למשעה, להיחשף לחומר ראיות עשויו להיות בעל חשיבות. מובן, קיבלת ראייה כאמור נתנה לשיקול דעתו של בית המשפט לאור מכלול הנסיבות העומדות לפניו.

בסעיף 47(ב) מוצע להבהיר כי אין כאמור בסעיף כדי להכשיר ראייה שאינה קבילה מסיבה אחרת שבדין.

הסעיף המוצע מהווה חירגה מדיני הראות, משום שהוא מרחיב את קשת הנסיבות שבחן יתקבלו א默ות כאמור בסעיף 50(א) לפקודת הראות, באופן שיש בו כדי לפגוע ביכולת הנאשם להtagונן, על כן מוצע בסעיף 47(ג)

²⁰ ס"ח התשמ"ב, ע' 43

פרק ה': עוצר בעבירות טרור חמורה – הוראות מיוחדות

הגדרות

- פרק זה - 49.

"UBEIRAH TROOR CHOMORA" – עבירות טרור שהוא אחת מלאה:

(1) עבירה לפי חוק זה, לפחות עבירה לפי סעיפים 25(א), 27(א) ו(ג), 28, 35 ו-36;

(2) עבירה המהוות מעשה טרור שדין, לאחר החומרת הענישה לפי סימן ד'

פרק ד', מס' חמיש שנים או יותר;

"קצין ממונה" – כל אחד מלאה:

(1) הקצין הממונה כמשמעותו בסעיף 25 לחוק המערבים;

(2) ראש צוות חוקרים בשירות הביטחון הכללי.

דברי הסבר

זה אולספוק לגורמי החוקה כלים שיאפשרו להם להתמודד עם המאפיינים המיוחדים של קריית עבירות ביטחון, נוכחות מאפיינים מיוחדים אלה נדרש כי חלק מהחוירות יתקיימו בראיציות ובלא הפרעה כדי לאפשר לגורמי הביטחון לסקל פיגועי טרור.

בהוראת השעה נקבעו הוראות בנושא מעצר חזוריים בעבירות ביטחון,abisimsim labiurot bitemchon, bishim labiurot ha'darsh bain ha'ekronot hamafiyim b'shitat ha'mashpat bi'shreal le'unin v'zivut ha'shodim behalichim pililim, mazad achah, labin ha'ozur ha'miyyad shel gorumi acipat ha'okav bas'mekoyot ha'okav chalutit yitor la'gov ha'shodim ha'ozrim be'ubeirot bitemchon, b'shal ha'sikun ha'ufpi m'meh v'b'shal ha'mafiyim ha'miyyadim shel hakiratim, mazad shini.

במהלך תקופה תקופת ההוראה השעה, נמצאו כי השימוש בסמכויות המוגנות בה היוני ביתר על גורמי האכיפה החק העוסקים בחקירות עבירות טרור, וכי הוא מסייע לאחת בסיכון פיגועי טרור, הפיטה עבורייניות והבאותם לדין. עוד ניתן, כי השימוש שנעשה בההוראת השעה מידתי וזהה, כפי שנמצא למדוד מהרווחים הדורי שנתימים המוגשים על ידי שר המשפטים לוועדת החוקה חוק ומפט של הכנסת.

בהתאם לתיקון האחרון לההוראת השעה, תוקפה נקבע עד יום י"ח בתבוצת התשע"ג (31 בדצמבר 2012), וזאת במטרה לאפשר את השלמת הליבי החקיקה של העתות חוק גז, הכולת גם את הסדר הקבע בעניין חקירת השודים בעבירות טרור חמורות.

כאמור, ההסדרים שנקבעו בההוראת השעה נקבעו בזיהורות רבה, לאור צורכי הביטחון בחקירת עבירות רגשות אלה, ובשים לב לאמות המדינה שנקבעו על ידי בית המשפט העליון ב"ב"פ 07/07, המזוכר לעיל, לעניין הפגיעה בזכויותיהם של הנוהרים בעבירות בלבד, על ידי הסבר מפורטים באשר להסדרים המוצעים בסימן זה, ראו בדברי ההסביר להצעת חוק סדר הדין הפלילי עוצר החשור בעבירות ביטחון (תיקון מס' 2, התשע"ע-2010) (הצעות חוק המשלה – 539, התשע"ע, 1406).

סעיף 49 להגדירה "UBEIRAH TROOR CHOMORA" – ההוראת השעה בנוסחה כיום, החל על עזרורים בעבירות ביטחון, המנווית בההוראת השעה ואשר נבערו בנסיבות שיש בהן כדי ליזור חשש לפגיעה בביטחון המדינה וכן

פרק ה': עוצר בעבירות טרור חמורה – הוראות מיוחדות
כללי פרק ה' המוצע מעגן, כהוראות קבוע ובהतאמות מסוימות, את הוראות חוק סדר הדין הפלילי – עוצר החשור בעבירות ביטחון (הוראת שעה), התשס"ה – 2006 (להלן – ההוראת השעה), לאחר חטימת השינויים הפלילי (עוצר החשור בעבירות ביטחון) (הוראת שעה), תיקון מס' 2, התשע"א-2011 (ס"ח התשע"א, עמ' 118). שינויים אלה הוכנסו לההוראת השעה האמורה בסוגרת חוק סדר הדין מהפעלה והעקבות הפקת לחייב מהפעלה והעקבות החלטת הביעולון בשב"פ 07/07, פלוני נ' מדינת ישראל (דינם עליון 2010 8823/2011) (להלן – שבסוגרתו הורה בית המשפט על בטלותו של סעיף 5 לההוראת השעה – סעיף שבו נקבעה סמכות בית המשפט, בסביבות מסוימות, להאריך את מעצרו של עוצר החשור בעבירות ביטחון שלא בנסיבות המכירם, בהדרוג, דין בעור או בקשה לעניין חורו בתנאי המעצה.

הוראת השעה נועדה להסדיר את הסמכויות הנדרשות לרשותות החקירה לצורכי חקירות עצוריים החשוריים בעבירות ביטחון, נוכחים המאפיינים המיוחדים של חקירת עבירות אלה. בראש ובראשונה, חקירות עצוריים בעבירות ביטחון היא במרקם לסייע ולמנעה מידיים של פיגועי טרור, כמו מוביילים לטיסבול ולמנעה מידיים של פיגועי טרור. כמו כן, ברובית המקרים, הנחקרים בעבירות ביטחון פעולים ממעוניינים ודריליטים, לאומניים או אידיאולוגיים. לכן, עוד רום מעצרם הם נידושים ואמונה בצדקה דרכם. בנוסף שיפור שיטות החקירה השונות ונמנעים משלחת פועלה עם חוקריםם. זאת ועוד, בדרך כלל הנחקרים בעבירות אלה אינם פעולים בלבד. מאחריהם הם השתייכת טרור סדרה, ועלת משנה אידיאולוגיות קיצונית, המסבנת את ביטחון המדינה. לפיכך חלק מרכבי החקירה הוא איסוף מידע כדי לשמש לסלול תשתית זו. מעבר לכך, עולם התקשרות המתפתח הביא לבן שבקரים רבים הנחקרים בעבירות ביטחון אינם עוד חלק מתחשיות מקומית, אלא מתחשיות טרור גובלית, מה שהופך את החקירה, ובכלל זה את מלאכת איסוף הראיות, למרכיבת יותר. כך למשל, רשות האינטראנט משמשת, בין השאר, להפצת אידיאולוגיה ומסרים פוליטיים, גויס פעילים לעמלוות טרור העברת מידע בדבר ייצור אמצעי לחימה והעברת כספים לארגוני טרור. לאור האמור לעיל, הכרה

<p>הוראות חוק המעצרים יחולו על עצור החשוד בביצוע עבירה טרור חמורה (בפרק זה – עצור בעבירות טרור חמורה), בשינויים המפורטים בפרק זה.</p> <p>(א) על אף הוראות סעיפים 17(ג) ו-29(א) לחוק המעצרים, ובלי לגרוע מההוראות סעיף 30 לאותו החוק –</p>	<p>שינויים בתחולת חוק 50. המעצרים על עצור בעבירות טרור חמורה</p> <p>השניה של הבאת עצור בעבירות טרור חמורה טרור חמורה לפני שופט</p>
---	--

(1) קצין ממונה רשי, אם שוכנע כי הפקחת החקירה לצורך הבאת עצור בעבירות טרור חמורה לפני שופט עלולה לגרום פגיעה ממשית בחקירה – להשווות את הבאת העצור לפניו שופט לתקופה שלא תעלתה על 48 שעות מתחילה; המעצר;

(2) קצין ממונה רשי, בהחלטה מנומכת בכתב ובאישור ראש אגף החקירות בשירות הביטחון הכללי, אם שוכנע כי הפקחת החקירה לצורך הבאת עצור בעבירות טרור חמורה לפני שופט, עלולה לגרום פגיעה ממשית בחקירה שיש בה כדי לסלול מניעת פגיעה בחי אדם – להשווות את הבאת העצור לפניו שופט לתקופה נוספת בפסקה (1), שלא תעללה על 24 שעות;

(3) בית משפט רשי, במקרים חריגים, לביקשת ראש שירות הביטחון הכללי שהוגשה בכתב בהסכמה הייעץ המשפטיא למושל, אם שוכנע כי הפקחת החקירה לצורך הבאת עצור בעבירות טרור חמורה לפני שופט עלולה לגרום פגיעה ממשית בחקירה שיש בה כדי לסלול מניעת פגיעה בחי אדם – להרווות על השהייה הבאתו של העצור לפניו שופט לתקופה נוספת על התקופות האמורות בפסקאות (1) ו-(2), שלא תעללה על 24 שעות; דין לפני פסקה זו יתקיים שלא בנסיבות העוצה.

(ב) השהה קצין ממונה או בית משפט הבאת עצור בעבירות טרור חמורה לפני שופט, לפי הוראות סעיף קטן (א), יתעד בכתב, כאמור, את המועד שבו הובא העצור לפני שופט.

לענין עצור בעבירות טרור חמורה, יקראו את סעיף 17 לחוק המעצרים כך: סעיף קטן (א) ייקרא כך:

דברי הסבר

ובן החזקת פרטומים אסורים לשם הפעזה, או מתן שירוט להכנה של פרטום אסורי,²⁸ סיוע ברשלנות לביצוע מעשה טרור,³⁵ (איסור פעולה ברובוש טרור), ו-36³⁶ (איסור פעולה ברוכש של ארגון טרור מוכרכו).

להגדירה "קצין ממונה" – ההגדירה המוצעת זהה להגדירה הקבועה בהוראות השעה.

סעיף 55 מוצע להבahir כי כל הוראות חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצריהם) התשנ"ו-1996 (להלן – חוק המעצרים) יחולו על עצור בעבירות טרור חמורה, בכפוף לשינויים המוצעים בפרק ה' המוצע, בהתאם למפורט להלן.

סעיף 51 נוסח הסעיף המוצע וזה לסעיף 3 בהוראות השעה.

סעיף 52 הטעון המוצע דומה להסדר שנקבע בסעיף 4 להוראות השעה.

בזיקה לפעולות טרור, ההגדירה "UBEIROT BITICHON" מסתמכת על הפניה לעבירות בחוקים שונים, לרבות עבירות שנותן בחוק העונשין, תוך הגלוחן לנסיבות של טרוה בחוק המוצע, לעומת זאת, מוצע להחיליך הגדירה זו ב"UBEIROT TEROR CHAMORA", זאת, בהתאם להסדרת מכולן UBIROT TEROR CHAMORA, "הטרור הייחודיות במסגרת הצעת החוק", מבואר לעיל בדברי ההסביר בפרק ד', הן באמצעות קביעת "UBEIROT TEROR" "ICHORIOT LPI HOKH", וכן באמצעות הגדרת "מעשה TEROR" החולגבי כל UBIRAH FELILIT, העונה להגדירה האמורה. עם זאת, נוכח יוכם של הסתירים המעוגנים בפרק ה' המוצע, וההגעה שהם טומניים בחובם זוכיותיהם של הנחקרים, מוצע להגביל את תחולתם, ולקבוע כי לא יהולו לגבי כל UBIROT TEROR, אלא לגבי "UBEIROT TEROR CHAMORA" בלבד, כהגדרתן המוצע, היינו – מעשי טרור, כהגדורות בחוק המוצע, שדינם 5 שנים מאסר או יותר וכן UBIROT LPI HOKH המוצע, למעט UBIROT LPI SEUFIM 25(א) (חברות באrgon TEROR). 27(א) ו-27(ג) (גילוי חזודהות עם ארגון הטרור).

- "(א) על אף הוראות סעיף 13(א)(3) סיפה, ציווה שופט על מעצרו של חשור בנסיבותו, לא עליה תקופת המעצר על 20 ימים וב└בד שופט לא יצווה על מעצר לתקופה העולה על 15 ימים, אלא אם כן שוכנע כי אם לא יוחזק העוצר במעצר לצורך המשך החקירה, קיימת אפשרות קרובה לוודאי לsicil של מניעת פגיעה בחיי אדם; שופט רשאי להאריך מעת לעת, מעצר של חשור כאמור לתקופות שלא יעלן על 15 ימים, כל אחת.";
- (ב) בסעיף קטן (ב), במקומן "30 ימים" יקראו "35 ימים".
53. על אף הוראות סעיף 16(2) לחוק המעצרים, לעניין נוכחותו של עצור בעירית טrorו חמורה בדיון בהארכת מעצרו בתקופת המעצר כאמור בסעיף 52, ציווה בית המשפט, בנסיבות העיטה, על מעצרו לתקופה הקצרה מ-30 ימים. ראשי שופט של בית המשפט העליון, לבקשת ראשויות בשירות הביטחון הכללי, שהוגשה בכתב בהסכמה היועץ המשפטי לממשלה, להאריך את מעצרו של עצור כאמור שלא בנסיבות העיטה, על מעצרו לתקופה הקצרה מ-30 ימים. בראשות קרובה לוודאי שוכנע כי אם תופסק החקירה לשם הבאת העוצר לדין קיימת אפשרות קרובה לוודאי לsicil של מניעת פגיעה בחיי אדם; הארכת מעצר כאמור תהיה לתקופות נספות שלא יעלו על 22 שעות כל אחת, וב└בד שרך התקופות שבחן יוארק המעצר ללא נוכחות העוצר לא יעלה על 144 שעות, או לא יעלה על יתרת התקופה שנוראה עד תום 20 ימים ממועד הדיון שהתקיים בנסיבותו, לפי הकצר מבינה.
54. (א) לא יתקיים דיון בבקשת לעניין חזרה שהוגשה לפי סעיף 5 לחוק המעצרים, בהחלטה הנוגעת למעצרו של עצור בעירית טrorו חמורה שטרם הוגש נגדו כתב אישום, אלא אם כן שוכנע בית המשפט, לאחר שקיים דין מוקדי, כי התקיימה עילה בבקשת כאמור סעיף; דין מוקדי בשאלת אם התקיימה עילה כאמור, יתקיים שלא בנסיבות העיטה.
- (ב) על אף הוראות סעיף 5 לחוק המעצרים, קבוע בית המשפט כי התקיימה עילה כאמור בסעיף 5 לחוק המעצרים, ראשי הוא, לבקשת ראשויות בשירות הביטחון הכללי, להורות כי הדיון בבקשת לעניין חזרה יתקיים שלא בנסיבות העיטה, שוכנע כי אם תופסק החקירה לשם הבאת העוצר לדין קיימת אפשרות קרובה לוודאי לsicil של מניעת פגיעה בחיי אדם.
55. (1) על אף הוראות סעיף 5(ג) לחוק המעצרים, ערד על החלטת בית משפט לפי סעיף 5(ג)(א) לחוק המעצרים, וכן בבקשת למתן רשות לעורו על ההחלטה בית המשפט לעורו בעירית טrorו חמורה כאמור לפי סעיף 5(א)(1) לאוטו חוק, בעניין הנוגע למעצרו של עצור בעירית טrorו חמורה שטרם הוגש נגדו כתב אישום, יוגשו לבית המשפט בתוך 30 שעות ממועד מתן החלטת בית המשפט; ואולם ראשי בית המשפט, בעת שהורה על מעצרו של עצור בעירית טrorו חמורה שטרם הוגש נגדו כתב אישום, להאריך את המועד האמור מטעמים שיירשו, אם שוכנע כי הדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין לעורו; בית המשפט יקבע את הדיון ערבו לפי סעיף 5(ג)(א) או (א) לחוק המעצרים, בתוך 24 שעות מהמועד שבו הוגש העור או בבקשת למתן רשות לעורו, לפי העניין, בית המשפט; הוגש עור או בבקשת למתן רשות לעורו לפי פסקה זו, בתקופה הקבועה בה, תהיה בנסיבות בית המשפט או בדור אחרת לפי נוהל שיקבע מנהל בית המשפט.

דברי הסבר

- סעיף 53 הסעיף המוצע זהה לנוסח סעיף 5 בהוראות השעה. סעיף 55 הסעיף המוצע זהה לנוסח סעיף 5 בהוראות השעה. בהוראת השעה, בכפוף להוספת תיקון בנוסח, לאור תיקון מס' 8 לחוק המעצרים (ס"ח התשע"א), בנוסח, שבו הוסף סעיף 5(א), ונקבע כי ערד שני על עמ' 654.
- סעיף 54 הסעיף המוצע זהה לנוסח סעיף 5א בהוראות השעה.

(2) על אף האמור בפסקה (1), שבתות וחגים לא יובאו במנין השעות; דיון של בית המשפט לקיומו במקרים שבת או חג, רשאי בית המשפט לקיומו בתוך ששות מעת עצת השבת או החג, לעניין זה, "חג" – כהגדרתו בסעיף 29 לחוק המיעצרים.

(ב) על אף הוראות סעיף 57 לחוק המיעצרים, רשאי בית המשפט הדן בערר כאמור בסעיף קטן (א), לבקשת ראש אגף החקירות בשירות הביטחון הכללי, להורות כי דיון בערר כאמור יתקיים שלא בנסיבות העוצר, אם שכונע כי אם תופסק החקירה לשם הבאת העוצר לדיוון קיימת אפשרות קרובה לוודאי לסיכול של מניעת פגיעה בחיי אדם.

(א) חדלה להתקיים העילה שבשלה לא הובא עוצר בעבירה טרור חמורה לדין בהארכת מועצה בבקשתה לעיון חורז או בערר לפי סעיפים 53, 55(ב) או 55(ב), יובא העוצר לפני בית המשפט בהקדם האפשרי, ולא יאוחר מトום 24 שעות מהמועד שבו חדלה להתקיים העילה כאמור.

(ב) הוראות סעיף 55(ג) עד (ח) לחוק המיעצרים יחולו, בשינויים המחויבים, גם על דיון בשאלת נוכחות העוצר בהליכים לפי סעיפים 53 עד 55, ורשיין בית המשפט, בדיון כאמור, לקבל אישאה אף שלא בנסיבות העוצר או סניגורו, אם שכונע שהדבר נדרש כדי למנוע פגיעה בביטחון המדינה או סיכון החקירה.

הארכת מועצה, ערד 56. כלויות ועין חורז – הוראות

דברי הסבר

כמו כן מוצע בסעיף קטן (ב), לקבוע כי בית המשפט רשאי לקבוע שהידין יוכל להתקיים ללא בנסיבות העוצר בתנאים המפורטים בסעיף, וזאת כמפורט בהמשך להיקון הוראת השעה, הנזכרים לעיל.

סעיף 56 בסעיף קטן (א) מוצע להבהיר כי כאשר התקיים הדיון שלא בנסיבות העוצר לפי פרק ה' המיעצץ, יובא העוצר לפני בית המשפט בהקדם האפשרי לאחר שחדלה להתקיים העילה שבשלה לא הובא קודם לכן הדיון כאמור, ולא יאוחר מトום 24 שעות מהמועד כאמור. זאת בהתאם לקבעו בסעיף 55(ג) להוראת השעה.

בסעיף קטן (ב) מוצע לקבעו כי הוראות סעיף 55(ג) עד (ח) לחוק המיעצרים, שנינויים סדרי דין ואיתיותם בדין, יחולו גם לגבי דינונים בהם נוכחות המוחיבים. זאת בהתאם לקבעו בסעיף 55(ג) להוראות השעה. יצוין כי דינונים לפי הסעיף המוצע – הם דינונים לגבי עצם השאלה האם העוצר ידייח נוכחה בהליךם לפי סעיפים 53 עד 55 המוצעים. בכלל הנוגע להליכים העיקריים – מミילא יחולו הוראות סעיף 55 לחוק המיעצרים, מכוח הוראות חוק המיעצרים עצמו.

כמו כן מוצע לקבעו בדומה לאמור בסעיף 55(ט) לחוק המיעצרים, כי בית המשפט רשאי לקבל ראייה אף שלא בנסיבות העוצר או סניגורו או בלי לגלוותה להם, בניסיונות המפורטים בסעיף.

החלטה בעניין הנוגע למעצר מותנה בקבלת רשות להגשתו. נוסח סעיף זה הותאם לתיקון האמור בחוק המיעצרים.

על פי המוצע, ערד על החלטת בית המשפט בגין מעצרו של עוצר בעבירה טרור חמורה שטרם הוגש נגדו כתוב אישום, וכן בבקשת רשות להגיש ערד על החלטה כאמור, יוגש לבית המשפט בתוך תקופה של 30 שעות מעת מתן החלטה, בגיןו לפחות 30 ימים להגשת ערד על מעצר לפי סעיף 55(ג) לחוק המיעצרים, וזאת לאור העוצר לקלול הכרעה בהקדם האפשרי בדבר המשך מעצרו של החשודה, ואם אישור המיעצר – לאפשר פרק זמן של חקירה רצوفה, שהיא הכרחית לצורכי השלמת פעולות החקירה בהקשר זה, כמפורט לעיל, לצד הכלל האמור מוצע לקבעו כי בית המשפט רשאי, מטעמים שיירשםו, להאריך את המועד האמור להגשת ערד או בקשה כאמור אם שכונע כי הדבר דרוש למניעת עיוות דין לעצמה. עוד מוצע לקבעו כי על בית המשפט לקיים את הדיון בערר בתוך 24 שעות ממועד הגשת הערד או הבקשתו, לפי העניין, בהתאם לדרכי הagation המפורטות בסעיף. ההגשה תיעשה למחקרים בתוקף בית המשפט, או בדרך אחרת שיקבע מנהל בית המשפט בನוחות, ואולם בכל מקרה על ההגשה להיעשות בתוך פרק הזמן שנקבע לבסוף.

בסעיף קטן (א)(2) מוצע לקבעו, בהתאם לקבעו בסעיף 55(ט) לחוק המיעצרים, כי לעניין פסקה (1), לא יובאו שבתות וחגים במנין השעות. עוד מוצע לקבעו, בהקשר זה, כי דין שיש לקייםו במקרים שבת או חג, רשאי בית המשפט לקייםו בתוקף שיש שעות מעת עצת השבת או החג.

- (ג) דין שלא בנסיבות עצור בעבירות טרור חמורה לפי סעיפים 53, 54(ב) או 55(ב),
יתקיים בנסיבות סניגורו של העצור, ואם איןנו מיווג – ימנה לו השופט סניגור; נדר
סניגורו של העצור מהדין כאמור, ימנה השופט לעצור סניגור ל因果 הדין כאמור,
בלבד.
- (ד) החלטת בית משפט שהתקבלה בדיון שהתקיים שלא בנסיבות עצור בעבירות טרור
חמורה לפי סעיפים 53, 54(ב) או 55(ב), טובא לידיות העצור בהקדם האפשרי, אלא אם
בן הורה בבית המשפט אחרת, לבקשת נציג המדינה, אם שוכנע כי יש בכך כדי לסכל
מניעת פגיעה בחיה אדם.
- (ה) ההחלטה בית המשפט שהתקבלה בדיון המוקדמי לפי סעיף 54(א), טובא לידיות
העצור בהקדם האפשרי, אלא אם בן הורה ב בית המשפט אחרת, לבקשת נציג המדינה,
אם שוכנע כי יש בכך לפוגוע פגעה ממשית בחקירה.
- מןינית פגישה של עורך דין עם יותר מעורר אחד באותה חקירה 57. (א) על הוראות סעיף 34 לחוק המעצרים ובלי לגורע מההוראות סעיף 35 לחוק
האמור, מצא הממונה כי עורך דין אחד מבקש להיפגש עם כמה עצורים החשודים
בעבירות טרור חמורה והනחרים במסגרת אותה חקירה, או כי כמה עצורים כאמור
מבקשים להיפגש עם עורך דין אחת, וכי פגישה כאמור עלולה לשבש את החקירה,
רשאי הוא שלא לאפשר פגישה של עורך דין כאמור, עם יותר מעורר אחד; הממונה
ימסור הودעה על החלטה כאמור לכל אחד מהעצורים, וכן לעורך הדיין, לעניין זה –
"הממונה" – כל אחד מלאה:
- (1) ראש מחלקת חוקרם בשירות הביטחון הכללי, ראש שירות הביטחון
הכלי הסמכו לבר;
 - (2) קצין משטרת בדרגת סגן ניצב ומעלה, שהמקפח הכללי במשטרת ישראל
הסמכו לבר;
- "עורך דין אחד" – לרבות עורך דין אחר ממשרדו.

דברי הסבר

עצורים נפרדים באותה חקירה עלול להעמיד את עורך
הדין עצמו במצב של ניגוד עניינים, כאשר טובתו של כל
אחד מהעצורים מחייבת נקיות קו פולוה שונה. מובן
מאליו שהפעלת הסמכות האמורה בידי הגורם הממונה,
אינה פוגעת בזכותו של העצור לבחור לו כל עורך דין אחר
שירות.

בשל טיבו של החשש האמור, נקבע כי לעניין זה,
האיסור יכול גם לגבי פגישה עם עורך דין אחר מאשר אותו
המשדר. עם זאת נוכח משקלה של סמכות זו, והפוגעה
שהיא ויזמת בזכותו של העצור למנות לו כל עורך דין
שירות, נקבע כי הסמכות תיחזור לגורמים בכיריהם: ראש
מחלקות חוקרם בשירות הביטחון הכללי, או קצין משטרת
ברגת סגן ניצב ומעלה. לעניין זה יצוין כי בכל הנוגע
לדרגות של גורם הממונה בשירות הביטחון הכללי – יש
כאן קבועה של גורם בכיר יותר מה שנקבע לעניין מניעת
פגישת עצור עם עורך דין לפי סעיף 35 לחוק המעצרים,
על פי תקנה (1) לתקנות סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה
– מעיצרים) (זהיות פגישת עצור בעוירות ביטחון עם עורך
דין), התשנ"ז-1997.

בסעיף קטן (ג) מוצע לקבוע, בהתאם לסעיף 6 בהוראות
השעה, כי דין שנערך, לפי החלטת בית המשפט, שלא
בנסיבות העצור, לפי סעיף זה, ייתקיים בנסיבות סניגורו
של העצור, ואם איןנו מיווג – ימנה לו סניגור בידי בית
המשפט.

בסעיף קטן (ד) מוצע לקבוע, בהתאם לאמור בסעיף
כך להוראות השעה, כי ההחלטה בית המשפט בדיון
בהארבת מעצה, בעדר או בעין חזה, וכן החלטה שלא בנסיבות
מקדמי לפי סעיף 54(א) המוצע, שהתקבלה שלא בנסיבות
העצור, טובא לידיות בהקדם האפשרי, ואולם רשאי בית
המשפט לקבוע אחרת בנסיבות המפורטו בסעיף.

סעיף 57 מוצע לקבוע כי כאשר עורך דין מבקש
להיפגש עם כמה עצורים החשודים בעבירות
טרור חמורה, ואשר נחקרים בקשר לפרשא אחת – רשאי
הממונה על החקירה שלא לאפשר פגישה כאמור עם יותר
מעורר אחד, אם מצא כי פגישה עם כמה עצורים מבוקש,
עלולה לשבש את החקירה. זאת למשל בשל חשש מההברת
מידע בין העצורים, תיאום גרסאותיהם, וכיוצא בזה. ברקע
הדברים ניתן לומר גם כי במקרים לא מעטים, ייצוג שני

(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), מניעת פגישה כאמור באותו סעיף קטן לתקופה העולה על 30 ימים, תהיה באישור היועץ המשפטי לממשלה.

(ג) הוראות סעיף 35(ה) עד (י) לחוק המעצרים יהולו, בשינויים המחויבים, על החלטה לפיקוח סעיף זה.

פרק ו': חילוט שיפוטי וצוותים זמניים

סעיף א': חילוט שיפוטי בהליך פלילי

58. (א) הורשע אדם בעבירה טרור, יצווה בית המשפט, כי נסף על כל עונש יהולט רכוש שהוא אחד מלאה:

(1) רכוש של הנידון שהוא רכוש הקשור לעבירה, כמשמעותו בפסקה (2) להגדירה "רכוש הקשור לעבירה",

(2) רכוש של הנידון שהוא שוויו של רכוש כאמור בפסקה (1) שהגיע לידיו של הנידון;

חילוט רכוש של הנידון או אדם שהוא אחד מלאה
אחר הרשות
בעבירה טרור

דברי הסבר

הכללות שלולות להיות לביצוע עבירות אלה על רכוש הקשור לעבירה.

ב庫ויים כליליים, פרק ו' ופרק ז' המוצעים מסדרים זה סמכות שיפוטית והן סמכות מינימלית לחילוט רכוש. הסמכות השיפוטית החלה ביחס לרכוש הקשור לעבירה טרור או ביחס לרכוש של ארגון טרור, והוא נتونה הן במסגרת הליך פלילי והן בהליך אזרחי נפרוד. הסמכות המינימלית, לעומת זאת, החל אך ורק ביחס לרכוש של ארגון טרור מוכrho. על פי המוצע, בעקבות הכרזה על ארגון טרור, ניתן להוציא צו תפיסה שיאפשר תפיסת רכוש הארגון, ובכבודו שנתיים, יהיה ניתן לחתול רכוש זה.

סעיף א': חילוט שיפוטי בהליך פלילי

סעיף 58 הטעיף המוצע עוסק בחילוט רכוש בעקבות הרשעה בביבוץ עבירה טרור, במסגרת הליך פלילי.

בסעיף קטן (א) מוצע לקבוע הוראת חילוט חובה ביחס לרכוש הקשור לעבירה, כהגדרתו בפסקה (2) להגדירה המוצעת ל"רכוש הקשור לעבירה" – הינו רכוש שהושג כשבור או תגמול בעקבוצעה (להלן – "פירוט העבירה") וואת על פי החלטות המפורטות בסעיף: פירוט העבירה שהם רכשו של הנידון, או שוויו של רכוש כאמור, שהגיעו לידיו של הנידון (להבדיל מרכוש שיעוד להיות שכיר עבירה), ולא הגיעו לידיו, הנכלל בהגדירה "רכוש הקשור לעבירה", וכן פירוט העבירה שהם של אדם אחר, שאינו הנידון, בניסיבות שבhan מונמו או הווערו בידי הנידון, במטרה למנוע את הilities הרכוש. כמו כן נקבע חזקה לעניין קביעת מטרת העבירה.

ובהאר כי גם לגבי הילוט לפי סעיף קטן זה, יהולו הסיגים המפורטים בסעיפים 69 ו-70 המוצעים, וזאת כדי לאפשר לבית המשפט להפעיל בכל זאת שיקול דעת במקרים חריגים, ממופוט בסעיפים האמורים, למניעת פגיעה בלתי סבירה בניסיבות העניין, בבעל הרכוש.

נסף על כך בסעיף קטן (ב) מוצע לקבוע כי מניעת פגisha כאמור לתקופה העולה על 30 ימים, תהיה באישור היועץ המשפטי לממשלה. וכך כי בהתאם לסעיף 107(ב) סמכות זו ניתנת לאצילה לפיקטיב המדינה או לשמשה. כמו כן נקבע כי הוראות סעיף 35(ה) עד (י) לחוק המעצרים, שענינו הילכי ערע על החלטת הממשלה, יהולו לגבי החלטה לפי הסעיף המוצע.

יעזין כי במקביל נבחנת הוספת סעיף עם הסדר דומה ומתקיימים, במסגרת חוק סדר הדין הפלילי (חקירות חשודים), התשס"ב-2002, לגבי כל הנחקרים בעבירות פליליות, וככל שהנושא יקודם בהקשר הרחיב יותר – תיעשה התאמאה בין ההוראות בחוקים השונים.

פרק ו': חילוט שיפוטי וצווותים זמניים

כללי פרק ו' המוצע, הנוגע לחילוט רכוש בהליך שיפוטיים, מבוססת בעיקר על ההוראות הנוגעות לחילוט רכוש בחוק אישור מימון טרור, בחוק מאבק בארגוני פשיעה, ובפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן – "פקודת הסמים"), בשינויים הנדרשים, ובשים לב למגוון המיזוחה של עבירות הטוויה ולהיבטים המאפיינים הילכי חילוט בהקשר זה.

כמו כן הפרק המוצע, יחד עם פרק ז', שענינו תפיסה מינימלית זמנית וחילוט של רכוש ארגון טרור מוכrho, מסדרים סמכויות שחלקן מעוגנות כיוום גם בתקנות 74, 84(ב)(ב), 119 ו-120 לתקנות ההגנה.

הילכי הilities מהווים, ללא ספק, אחד הכללים המשמעותיים למאבק בארגוני הטוויה, ומתרמת לשםוט תחת גליהם של ארגונים אלה את התשתית הכלכליות הכלכליות את המשך פעילותם ואת התנדבותם בתוך האוכלוסייה, כמו גם את המוניטים הכלכליים העומדים בבסיס חילוק מעבירות הטרור.

הילכי הilities נועד גם להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות טרור, נוכח החשש מפני ההשלכות

(3) רכוש של אדם אחר, שאינו הנידון, שהוא רכוש הקשור לעבירה שבה הורשע הנידון, כמשמעותו בפסקה (2) להגדירה "רכוש הקשור לעבירה", שהnidon העבירו לאדם האخر ולא תמורה הנמוכה או בתמורה הנמוכה באופן בלתי סביר ביחס לערכו, וההעbara כאמור נועשתה במטרה למונע את חילוט הרכוש; לעניין זה, הועבר רכוש כאמור לאחר ביצוע העבירה, חזקה כי ההעbara נעשתה במטרה למונע את חילוטו, אלא אם כן הוכח אחרת.

(ב) הורשע אדם בעבירות טrho, רשאי בית משפט למצוות, לבקשת טובע, כי נסף על כל עונש, יהולט רכוש שהוא אחד מלאה:

(1) רכוש של הנידון, שהוא רכוש הקשור לעבירה, כמשמעותו בפסקה (1) להגדירה "רכוש הקשור לעבירה";

(2) רכוש של אדם אחר, שאינו הנידון, שאינו כאמור בסעיף קטן (א)(3), והוא אחד מלאה:

(א) רכוש הקשור לעבירה שבה הורשע הנידון;

(ב) רכוש שהnidon מימן את רכישתו או שהnidon העבירו לאדם האخر ללא תמורה או בתמורה הנמוכה באופן בלתי סביר ביחס לערכו, והמיימון או ההעbara כאמור נעשה במטרה למונע את חילוט הרכוש; לעניין זה, מומן או הועבר רכוש כאמור לאחר ביצוע העבירה, חזקה כי המימון או ההעbara נעשה במטרה למונע את חילוטו, אלא אם כן הוכח אחרת.

59. הורשע אדם בעבירה לפי סעיף 23(א), רשאי בית משפט, לבקשת טובע, כי נסף על ארוגן טrho רכוש שהוא אחד מלאהArgon tRor להרשותה בניהול Argon tRor

דברי הסבר

כמו כן בשונה מסעיפים אלה, הסעיף המוצע אינו מתנה את חילוט הרשות בהעדר אפשרות לבצע חילוט חובה לפי סעיף קטן (א) לאחר שלא נמצא רכוש של הנידון. זאת, בשל אלא אפשרות חילוט רשות במקביל לחילוט חובה. הנהנה שמדובר ברכוש הרואוי לחילוט, בהיותו רכוש הקשור לעבירה. עם זאת יצוין כי לעניין חילוט רכוש בשוויו הרכוש הקשור לעבירה (לפי סעיף 58(א)(2), וכן לפי סעיף 65(א)(2)). מוצע לקבוע בסעיף 50(ד) תקלה לסכום שוווי הכלול של הרכוש המוחלט, אך שסכום זה לא יעללה על שוויו של רכוש הקשור לעבירה שבקשר לביצועה ניתן צו החילוט.

חילוט רכוש לפי סעיף קטן (ב) המוצע, נוגע לכל חילוט הקשור לעבירה – ובכלל זה רכוש ששימש אמצעי לביצוע עבירה. אולם, השימוש ברכוש לצורך ביצוע העבירה מצידיק את חילוטו במטרות גו היין, ואולם יתרונם כי בנסיבות העניין, הנזק שייגרם לבועליו של הרכוש לא יהיה מידתי ביחס לחומרת העבירה או למידת מערובותו של הנידון ביצועה, ועל כן חילוט רכוש זה נתנו לשיקול דעתם של בית המשפט, וכן חלים לגבי הנסיבות כאמור.

סעיף 59 מוצע לקבוע כי לאחר הרשותו של אדם בעבירה של עמידה בראש ארגון טrho, לפי סעיף 23 המוצע, יהיה רשאי בית המשפט, לבקשת טובע, לצוות כי נסף על כל עונש, יהולט רכוש שהוא רכוש של ארגון הטrho שבראו עומד הנידון. זאת בדומה לאמור

סעיף זה דומה לסעיף 5 לחוק מאבק בארגוני פשיעה, אם כי היקף הרכוש שלגביו חול הסעיף שונה במידה מסוימת.

הצדקה לחייב חילוט חובה במקרה זה, נובעת ממקורו של הרכוש – מאחר שמדובר ברכוש שהוא פירוטה של העבירה, ושניתן בכשר או בתמורה بعد ביצועה, הרי שעצם קבלתו אינה לגיטימית, ויחילטו אין מהו פגיעה בקניונו המקורי של בעליו. חילוט פירוט העבירה נועד להבטיח של לא יצא החוטא נשכח, ובהתאם לכך – יש להחליט רכוש זה בין שהוא נמצא בעלותו של הנידון, ובין אם הואuber לאחר מכן, שלא בתום לב, כדי להבריחו.

לצד הסדר חילוט החובה כאמור, מוצע בסעיף קטן (ב), לקבוע הוראות לעניין חילוט רשות של רכוש הקשור לעבירה שהוא אחד מסוגי הרכוש המפורטים בסעיף: רכוש של הנידון שהוא רכוש מהגדרתו בפסקה (1) להגדירה "רכוש הקשור לעבירה" ("להלן – רכוש שהוא אמצעי"), רכוש הקשור לעבירה (חן פירוט העבירה והן רכוש שהוא אמצעי), שהוא של אדם אחר שאינו הנידון, וכן רכוש של אדם אחר, אשר הנידון מימן את רכישתו או העבירה אליו, במטרה למונע את חילוט הרכוש. גם לגבי חילוט לפי סעיף קטן זה, יהולו היסוגים ממפורט לעיל, שມתרחמים להן על קניינו של צד ג' שפועל בתום לב.

סעיף זה דומה לסעיפים 6 ו-7 לחוק מאבק בארגוני פשיעה ולסעיפים 14 ו-15 לחוק איסור מימון טrho, בשינויים מסוימים.

בקשת תובע להחלט רכוש לפי סימן זה, ופירוט הרכוש שאת חילותו מבקשים או שווי רכוש נוסף שנייתן להחלטו לפי הוראות סימן זה, לאחר הגשת כתוב האישום; התגללה רכוש את כתוב האישום ולבקש חילוט הרכוש כאמור בכל שלב של ההליכים עד למונע גור הדין.

(א) התובע ימסור הודעה על בקשתו להחלט רכוש לפי סימן זה לכל אחד מההפרטים להלן, למעט לארגון הטרור (להלן – טוען לזכות ברכוש), ובلدד שהם ידועים וניתן לפחותם ולמסור להם את ההודעה בשקיידה סבירה בנסיבות העניין:

- (1) לנידון;
 - (2) למי שהרכוש נמצא בחזותו, בשליטתו או בחשבונו, ואם נתפס הרכוש – למי שמננו נתפס;
 - (3) למי שהרכוש רשום על שמו בפנקס המנהל על פי דין;
 - (4) למי שהודיע באופן שקבע שר המשפטים לפי סעיף 111(א)(2), כי יש לו טענה לזכות ברכוש.
- (ב) לא יצווה בית המשפט על חילוט רכוש לפי סימן זה אלא לאחר שנתן לטוען לזכות ברכוש, אשר בקש להשמי את טענותיו בעניין החילוט, בהתאם להוראות שקבע שר המשפטים לפי סעיף 111, הוזדמנות להשמי את טענותיו.
- (ג) בהודעה לפי סעיף קטן (א) תצווין זכותו של מקבל ההודעה לבקש להשמי את טענותיו בעניין החילוט כאמור בסעיף קטן (ב), ככל שיש לו טענה לזכות ברכוש.

דברי הסבר

בסעיף, כדי להתחם הזדמנויות לטען נגד החילוט. לעניין זה, ארגון טורר לא ייחשב לטוען פוטנציאלי לזכות ברכוש ולא יונק לו מעמד במסגרת הליך החילוט, מאחר שאין לארגון הטורר זכות קיום. ולכן גם אין הוא רשאי להחיק ברכוש, ואין הוא זכאי להכרה בזכותו הקניינית ברכוש. על פי המוץיע, ההודעה תימסר למי שמננו נתפס הוראה המקבילה להוראת סעיף 8 (להלן – רכוש מאבק בארגוני פשייה), ולפיה לאחר הרשותה בעבריה של ניהול ארגון רכוש של ארגון רשייא בית המשפט להחלט רכוש של הנידון. הקשור לעבירה כמו כן תימסר הימצאות הרכוש בראשותו ועליה אפשרות כי יש לו טענה לזכות ברכוש, או למי שהרכוש רשום על שמו בפנקסים המנתולים על פי דין, למשל במרשם המקרקעין. כמו כן תימסר הודעה לנידון ובכל גורם אחר שהודיע לגורמי החקירה כי יש לו טענה לזכות ברכוש. על פי המוץיע, בסעיף קטן (א), בהודעה יודע לטוענים הפוטנציאליים על האפשרות לטען לזכות ברכוש שחילוטו התבתקש, ככל שיש להם טענה לזכות ברכוש. הזכויות שבעתינו ניתן לטען מפורטות בהגדות "זכות ברכוש" המוצעת בסעיף 2 להצעת החוק, יייננו זכויות קנייניות במהותן דן בעלות, שכירות, שאליה, משבון, זכות קידימה וויקת הנהה. ויבחר כי ההagna המוצעת בסעיף זה נותנה למי שיש לו זכויות קנייניות, וזה, זכות עמידה לטען נגד החלטת על בסיס זכויות אובייגטוריות, הינה זכויות מוכוח חזזה או הת_hiיבות, שאין בהן כדי לגבר על סמכות החילוט מכוח החוק.

בסעיף קטן (ב) מוצע לקבוע כי טוען פוטנציאלי לזכות ברכוש שנמסרה לו הודעה לפי סעיף קטן (א) וביקש להשמי את טענותיו בעניין החילוט, קיבל הדמנות להשמי את טענותיו בתרם יצווה בית המשפט על חילוט הרכוש.

בקשת תובע להחלט רכוש לפי סימן זה, ופירוט הרכוש שלגביו מבקשים צו חילוט, לפי העניין, יצוינו בכתב האישום; התגללה רכוש נוסף שנייתן להחלטו לפי הוראות סימן זה, לאחר הגשת כתוב האישום, רשאי תובע להזכיר את כתוב האישום ולבקש חילוט הרכוש כאמור בכל שלב של ההליכים עד למונע גור הדין.

הודעה על בקשה 61. להחלט רכוש זכויות טיעון

(א) התובע ימסור הודעה על בקשתו להחלט רכוש לפי סימן זה לכל אחד מההפרטים להלן, למעט לארגון הטרור (להלן – טוען לזכות ברכוש), ובلدד שהם ידועים וניתן לפחותם ולמסור להם את ההודעה בשקיידה סבירה בנסיבות העניין:

- (1) לנידון;
- (2) למי שהרכוש נמצא בחזותו, בשליטתו או בחשבונו, ואם נתפס הרכוש – למי שמננו נתפס;
- (3) למי שהרכוש רשום על שמו בפנקס המנהל על פי דין;
- (4) למי שהודיע באופן שקבע שר המשפטים לפי סעיף 111(א)(2), כי יש לו טענה לזכות ברכוש.

(ב) לא יצווה בית המשפט על חילוט רכוש לפי סימן זה אלא לאחר שנתן לטוען לזכות ברכוש, אשר בקש להשמי את טענותיו בעניין החילוט, בהתאם להוראות שקבע שר המשפטים לפי סעיף 111, הוזדמנות להשמי את טענותיו.

(ג) בהודעה לפי סעיף קטן (א) תצווין זכותו של מקבל ההודעה לבקש להשמי את טענותיו בעניין החילוט כאמור בסעיף קטן (ב), ככל שיש לו טענה לזכות ברכוש.

בסעיף 8 (להלן – רכוש מאבק בארגוני פשייה, ביחס לחילוט רכוש לאחר הרשותה בעבריה של ניהול ארגון רכוש של ארגון טורר) בסעיף 2 המוצע, לעניין תיק הרכוש שבו מדובר.

יצוין כי אין מקום לקבוע בסעיף המוצע הוראה המקבילה להוראת סעיף 8 (להלן – רכוש מאבק בארגוני פשייה), ולפיה לאחר הרשותה בעבריה של ניהול ארגון רכוש של הנידון. הקשור לעבירה רשאי שנעbara במסגרת ארגון הפשייה שבראשו עומד אחרית שנעbara במסגרת ארגון הפשייה שבראשו עמד הנידון. זאת מושם שביחס לארגוני טrho, בשונה מארגון פשייה, אין להניח כהנחה מוצעת כי מקור רכשו של מנהל ארגון הטורר הוא בעבירות המבצעות על ידי הארגון.

סעיף 56 מוצע כי בקשת תובע להחלט רכוש לפי פרק ו' המוצע ופירוט הרכוש שאת חילותו מבקשים, יצוינו בכתב האישום. כמו כן אם התגללה רכוש נוסף שנייתן לחילוט, רשאי תובע להזכיר את כתוב האישום ולבקש חילוט בכל שלב של ההליכים עד למונע גור הדין.

סעיף 57 המוצע זהה לסעיף 10 לחוק מאבק בארגוני פשייה ולסעיף 16 לחוק איסור מימון טrho והוא וכך לאפשר לנידון להתמודד עם בקשת החילוט כבר במסגרת הגנתו כלפי האישום.

סעיף 61 בסעיף קטן (א) מוצע לקבוע כי על התובע בהליך הפלילי למסור הודעה בדבר הבקשת לחילוט, לטוענים פוטנציאליים לזכויות ברכוש, כמפורט להלן, לטוענים פוטנציאליים לזכויות ברכוש, כמפורט

ראאה בית המשפט כי בירור הטענות בדבר הhillot עלול להקשות על סיום הדיון בהילך הפלילג בשואו הוא מושגמם שיברשותם להרשו שהדברם הרבהם בחילונם ונגה לפליגו גור הדין

לאחר מתן גור הדין:

הטగלה לאחר מתן גור הדין רכוש נוסף, שאליו התגלה לפני מתן גור הדין, היה ניתן לבקש את חילותו בהתאם להוראות סימן זה, ראשי בית המשפט שודן בעבירה, לבקשת טובע, לצוות על חילוט הרכוש, ויזהלו על דין כאמור הוראות סעיפים 67 ו-68, בשינויים מהנוברים.

סימן ב': חילוט שיפוטי בהליך אזרחי

בשים זה, בית משפט – בית המשפט המ徇ז המוסמך לדון בעבירות הטרור שבקשר הגדרת בית משפט אליה מתבקש החילוט או בית המשפט המ徇ז שבתחומו נמצא הרוכש שאותו מבקש ללחט.

65. (א) בית משפט רשמי על פי בקשה של פרקליט מוחז, למצוות על חילופת רכוש, בגין אם בהליך אזרחי הורשע או הוואسم אדם בעבירות טרור ובין אם לאו, אם נוכחותם אחד בלבד:

(1) הרכוש הוא רכוש הקשור לעבירות טרור;

דברי הסבר

ההיבר
הנוגע להוכחת הקשר שבין הרבוע לעבירה שבה הורשע
בדבר סטיה מודיעני הראיות וראיות חסויות בהליך זה – בכל
הודעה לטוען לזכות ברוכש, והוראות סעיף 68 המוצע
ה⌘ילוט כאמור, יהולו הוראות סעיף 67 המוצע בדבר מסירת

הסעיף המוצע דומה לסעיף 11 לחוק מאבק בארגוני
פשיעה, אך הוא כולל הגדלה מדויקת יותר של הטוענים
לזכות ברכוש אשר קיבלו הودעה על הבקשה לחילוט
הרכוש ואשר יכולו לטען את טעונויותם נגד החילוט.

הוראה זו נועדה לאפשר חילוט רכוש שהתגלה בחלוות
מן מהרשעתו של נידון בעברית טרו וגיותה דין, אלא צורך
בählך משפטני נדרה, שבו תבהיר מחדש שאלות השורה זו
כבר בהליכי הפלילי. (ראה בהקשר זה את סעיף 22 לחוק
איסור הלבנת הון, המאפשר חילוט רכוש בהליכים אוחריים, אם
הרכוש בשורע עברייה והוא התגלה לאחר הרשותה).

לפי סעיף 111(א) המוצע, הדריך והמועד למסיר
הודעה לתוען לגבי רכוש על בקשת תובע לחילט את
הרשות, הדריך והמועד להודיעת התוען לגבי רכוש על
זוטתו ברכוש ועל בקשו להשמע את טענותיו בעניין
החייבות, כמו גם החלטים לשמיית הצדדים בבקשת
לחילוץ, יקבעו בתבונת.

הורה זו נועדה להבטיח שהברחת רכוש על נידונים בעבירות טורו בזמן ההליך הפלילי נגדם, לא לפיה המוצע, סופיות הדין לא תחול ביחס לרכוש הכספי. והוא ניתן לחזרו ולבקש את חילותו, גם שRAWO שלם נתקפס במועד מתן גור הדין.

סעיף 62 לפי המוצע, אם ראה בית המשפט כי בירור הטענות בדבר החילוט עלול להקשות על סיום הדיוון בהליך הפלילי, רשאי הוא, מעתים שירשומו, לקבוע שהדיון בבקשת החילוט יהיה לפניו, לאחר גורר,

סעיף 64: **סימן ב': חילוט שיפוטו בהליך אזרחי**

לפי המוצע, בית המשפט המוסמך לחילוט רכוש בהליך אזרחי שאיןו אגב הליך פוליל, הוא בית המשפט המחויזי המוסמך לדון בעבירות הטרור שבקשר אליה מתבקש חילוט הרכוש (בכל שמדובר בחילוט רכוש הקשור לעבריה), או בית המשפט המחויזי שבתחומו ו��תא הרשות שՁאתו מרבויות להליך

סעיף זה דומה לסעיף 13 לחוק מאבק בארגוני פשיעה ולסעיף 18 לחוק איסור מימין טורה. עם זאת, בשונה מסעיפים אלה, הסעיף המוצע מאפשר לאחורי בית משפט שלפניהם נדון האישום הפלילי לדוחות את הדין בחילוט עד לאחר גור הדין ולדון בעצמו בחילוט, חלוף העברת הדין לבית משפט אחר. ואתה כדי שלא לעכב את מתן גור הדין בغال בדורו הטבעות בעניין החילוט, מצד אחד והצד השני שיותבוח כי הדין בעניין החילוט יתקיים לפניהו וועט או הרוב, בהמשך להליך הפלילי, כדי ליעיל את הדין ואפשר הסתמכות על מה שהוא לפני בית המשפט בדונו באישום הפלילי, מצד שני.

סעיף 65 בסעיף קטן (א) מוצע לחת סמכות לב' משפט מהווים, על פי בקשה של פרקליט מחוז, לצוות על חילוט ורכוש בהליך אווחי שאנו אגב הליך הפלילי, בין אם הוואים אדים בעבירות טורו ובין אם לא, אם נוכח כי הרכוש הוא וקשרו לעבירות טורו או רכוש של ארגון טרור, בהתאם לסעיף 2 המוצע. הסדר דומה מעוגן ביום רביעי 14 בחודש אמצע באוגוסט פשיעה,

סעיף 63 מוצע לקבוע, כי אם התגלה לאחר מתן גור הדין רכוש נספח, שאליו התגללה לפניו מוגן גור הדין, היה ניתן לבקש את חילוון בהתאם להוראות החוק המומעך, ראשי בית המשפט שרג' בעביבה, לבקשת טובע, לצחות על חילוות הרכוש. כמו כן מוצע לקבוע כי על הלייר

- (2) הרכוש הוא שוויו של רכוש הקשור לעבירת טרויה, כמשמעותו בפסקה להגדירה "רכוש הקשור לעבירה", וב└בד שהוא רכושו של האדם שביבע את עבירת הטרויה, ולא ניתן להגיש נגדו כתוב אישום או נהיל נגידו היליך פלילי; לעניין זה, "רכוש של האדם שביבע את עבירת הטרוור" – רכוש הנמצא בבעלותו, בחזקתו, בשליטתו או בחשבונו של האדם שביבע את עבירת הטרויה, בלבד או יחד עם אחר;
- (3) הרכוש הוא רכוש של ארגון טרויה.
- (ב) אין בהוראות סעיף זה כדי לגורען מסמכות שר הביטחון לצוות על תפיסה וחילופים מינהליים לפי הוראות פרק ז' .
- (א) בקשה פרקליט המחוון לחילוט רכוש לפי סימן זה, תוגש בכתב ותפרט את הנימוקים לחילוט המבוקש וכן את הרכוש שאת חילותו מבקשים או את שוויו הרכוש שלגביו מבקשים צו חילוט, לפי העניין; התגלעה רכוש נוסף שאת חילותו מבקשים לפי סימן זה, רשאי פרקליט המחוון לתכנן את הבקשה.
- (ב) המשיב בבקשתה יהיה הטוען לזכות ברכושו, וכן מי שביביע את העבירה שבקשר אליו מתבקש חילוט הרכוש, אף אם לא הורשע, אם הם ידועים ונitinן לאתרים בשקידת סבירותה.
- (א) פרקליט מהחוון ימסור הודעה על בקשתו לחילוט רכוש לפי סימן זה למישיב כאמור בסעיף 66(ב), אם הוא ידוע ונitinן לאתרו ולמסור לו את הודעה בשקידת סבירותה בסיבות העניין. 67. הודיעה על בקשה לחילוט רכוש וזכות טיעון

דברי הסבר

מסמכותו של שר הביטחון לצוות על תפיסת רכוש ארגון טרוור וחלוטו, לפי הוראות פרק ז' .

סעיף 66 הסעיף המוצע דומה בעיקרו לסעיף 15 בחוק מאבק בארגוני פשיעה. עם זאת, בשונה מהסעיף האמורו, מוצע לקבוע כי המשיב בבקשתה לחילוט רכוש עשוי להיות לא רק הטוען לזכות ברכושו, בהגדתו בסעיף 61 המוצע, כי גם מי שביביע את העבירה שבקשר אליו מתבקש חילוט הרכוש, וזאת כדי שיוכן להתמודד עם עונת התביעה כי מדובר ב"רכוש הקשור לעבירה", במקרה שלא החוקים היליך פלילי בשל עבירה זו. לעניין זו, כאמור, והוא מחייב רכושו של ארגון טרויה ובלבד שהוא מושא הבדיקה הבלתי נמנעת.

סעיף 67 הסעיף המוצע דומה בעיקרו לסעיף 16 בחוק מאבק בארגוני פשיעה, בשינויים קלים. לא נכללו בסעיף המוצע הוראות בדבר דרכי פרוסום ההודעה, בדומה לסעיף 16(2) בחוק מאבק בארגוני פשיעה, משום שלפי סעיף 111(א) המוצע, עניינים הנוגעים לדרכי הודיעה כאמור, לפי החוק המוצע, יוסדרו בתקנות.

יעזין כי בגין רכושו של ארגון טרויה (ג) המוצע בקשר להודעת התובע לטוען לזכות ברכוש – הרי שבקשר של חילוט בהיליך אזרחי אין צורך ליריע את הטוען לזכות ברכוש בדבר זכותו לבקש להישמע, לאחר שבhilיך האזרחי

בסעיף 22 לחוק איסור מימון טרויה בסעיף 22 לחוק אישור הלבנת הון ובסעיף 3ב' לפקודת הסמים המסוכנים. יושם אל לב, כי חילוט כבוש טרוור בהיליך אזרחי לפי הסעיף המוצע אפשרי גם לאחר הרשותה של אדם בעבירות טרוור בהיליך פלילי, אם התובע לא יבקש את החילוט החלק מוחלט הפלילי, ואית מאוחר שהחילוט אינו בהכרח אמצעי ענישה נוספת של הנאשם בשל העבירה שערבה, אלא הוא עשוי להיות גם היליך המכוון נגד הרכוש הקשור לעבירה, ואשר גודל פועל נגד התשתיות הכלכליות והמניע הכלכלי של העבירה ובכך להרתיע מפני ביצוע עבירות בעתידה.

בנוסף, מוצע לאפשר חילוט אזרחי של רכוש שהוא שוויו של רכוש שהוא פירוט עבירת הטרוור וב└בד שהוא של האדם שביבע את עבירת הטרוור ולא ניתן להעמידו לדין מסיבה כלשהי. זאת בהתאם עם הסדר הקבוע בסעיף 58(א)(2) המוצע. התפישה העומדת בנסיבות קביעה אפשרות זו היא, שרכושו של מוצע העבירה, שאותו מבקשים לחילוט, עשוי לשנות פניו, על ידי המרתו לרוכש אחר לשם השגת תכנית היחסוט, ניתן לחילוט את שוויו של הרכוש הקשור לעבירת טרויה שהוא פירוט עבירת הטרוור – ועל כן אין לבעל הרכוש זכות להחיזיק, ובכך לפגוע במניע הכלכלי של העבירה או בתשתיות הכלכליות דמאפשרת את ביצועה. בהקשר זה יצוין כי הגדרת "רכוש של האדם שביביע את עבירת הטרוור", בסיפה של פסקה (2), זהה להגדרת "רכוש של הנידון" בסעיף 2 המוצע, שהיא הגדירה הרלוונטיות לגבוי היחסוט של רוכש הנידון במסורת היליך הפלילי.

בסעיף קטן (ב) מוצע להבהיר כי הסמכות לחילוט רכוש של ארגון טרוור לפי הסעיף המוצע, אינה גורעת

(ב) לא יצווה בית המשפט על חילוט רכוש לפי סימן זה אלא לאחר שנתן למשיב הזרמתה להשמע את טענותיו בעניין החילוט, ככל שיש לו טענה לזכות ברכוש.

(ג) בהודעה לפיקטן (א) תזעון זכותו של מקבל ההודעה להשמע את טענותיו בעניין החילוט כאמור בסעיף קטן (ב).

68. (א) לצורך החלטתו בעניין חילוט רכוש לפי סימן זה, רשאי בית המשפט, בבקשת טובע, להיזק לריאות אף אם אין קבילה במשפט, בדבר הקשר שבין הרוכש לבין העבירה או בין ארגון הטרווה, לפי העניין, אם שכנע מטעמים שיירשו, שהדבר יועיל לבירור האמת ועשית צדק.

(ב) בדיון בבקשתה לחילוט רכוש לפי סימן זה, רשאי בית המשפט, בבקשת טובע, לקבל ראייה בדבר הקשר שבין הרוכש לבין העבירה או בין ארגון הטרווה, לפי העניין, אף שלא בנסיבות המשיב או בא כוחו, או בפני גלוותם להם, אם שכנע כי גלווי הראייה עולל לפגוע בביטחון המדינה, ביחסו החוץ שלה, בשלום הציבור או בביטחונו, או לחשוף שיטות עבודה חסויות, וכי העניין שיש באיגיולה עדיף מהצורך לגלותה לשם בירור האמת ועשית צדק (סעיף זה – ראייה חסוויה); בית המשפט רשאי, בטרם יקבל החלטה לפיקטן זה, לעיין בראייה ולשםו הסבירים שלא בנסיבות המשיב ובא כוחו.

(ג) החלטת בית המשפט לקבל ראייה חסוויה, יודיע למשיב על כוונתו לעשות כן, ורשי הוא להורות על העברת תמצית של הראייה החסוויה למשיב או בא כוחו, ככל שנitinן לעשות כן בעלי פגוע באינטרס שבשלו נקבע, לפי הוראות סעיף קטן (ב), כי הראייה חסוויה.

דברי הסבר

של ארגוני הטרווה, והתשתיות המאפשרת ביצוע עבירות טרווה, וכן הצורך לאפשר חילוט אפקטיבי, נמצוא כי יש מקום לסתות בהקשר זה מהדין הכללי, בנוגע לקבילהותן של ריאות ולאפשר הגשת ראיות אף אם אין קבילות בדרך כלל, לשם הוכח התקשר בין הרוכש לעבירה או לארגון הטרווה הסטיטה מדרישת הקבילות אינה מיניתרת, כמוון, את החובה לעמוד ברמת ההכחלה הנדרשת בהליך זה, כדי לשכנע את בית המשפט בדבר קיומו של קשר כאמור.

בסעיף קטן (ב) מוצע לקבוע חריג נוסף לדיני ריאות, ולפיו בדיון בבקשתה לחילוט ורקוש טווח בהליך אורך, רשאי בית המשפט לקבל ראייה בדבר הקשר שבין הרוכש לעבירה או לארגון הטרווה, אף שלא בנסיבות המשיב בבקשתה זו ובא כוחו או בפני גלוותם להם, אם אחורי שעין בראיה או שמען טענות שכנע כי גלווי ראייה עולל לפגוע באחד מהអינטראיסטים המוגנים ממפורט בסעיף, וכי חשש זה, גובר על העצורך גלוותה לשם בירור האמת ועשית צדק, לצורך קבלת הכרעה בדבר האיזונים האמורים, רשאי בית המשפט לעיין בראיה וכן למשמעו הסבירים בנוכחות זאת אחד בלבד. הטעם להסדר הקבוע בסעיף קטן זה דומה לטעם המפורט לגבי סעיף קטן (א), בדבר טיב הריאות הנאפסות בהקשרים אלה, והkowski הייחודי בהצעת ראיות גלויות שיש בהן כדי להעמיד בסכנה את מוסרי המדע, או לפגוע באינטרסים המוגנים האחרים כאמור.

בסעיף קטן (ג) מוצע לקבוע כי אם ההחלטה בית המשפט לקבלת ראייה חסוויה, עליו להודיע למשיב על כוונתו, וכן הוא רשאי להורות על העברת תמצית הראייה החסוויה למשיב או בא כוחו, ככל שנitinן הדבר, כאמור בסעיף. זאת כדי

התווען הוא המשיב בבקשתה (סעיף 66(ב) המוצע), ומילא יש לו זכות עמידה בבית המשפט.

סעיף 68 בסעיף המוצע מוסדרות ההוראות הנוגעות להגשת ראיות בהליכי החילוט. בהתאם לחוק המוצע, הוראות הסעיף האמור יהולו גם לגבי הליכים הנוגעים לחייב, צו זמני ותפיסה לפי סעיפים 63, 79, 97 ו-98 המוצעים, וכן בהקשרים אחרים בהצעת החוק, אשר יצוינו על אחר.

בסעיף קטן (א) מוצע לקבוע כי לצורך קבלת החלטה בעניין חילוט כבוש בהליך אורך, רשאי בית המשפט, אם שכנע מטעמים שיירשו שהדבר יועיל לבירור האמת ועשית צדק, להיזק לריאות שאין קבילות במשפט, וזאת רק לשם הוכח התקשר שבין הרוכש לעבירה או לארגון הטרווה (להבדיל, למשל, מהוכחת עצם ביצוע העבירה, וכן הבעלות הפרטית על הרוכש). ההליך המוצע אמר לשמש תחילה מסויים להסדרים הקיימים היום בתקנות, 74, 119 ו-120(2)(ב), להנקות ההגנה, המאפשרות להחרים רכוש בצו מינהלי, על סמך ראיות מיניהליות, אף ללא המגבילות המוצעות בסעיף זה ובela ביקורת שיפוטית.

הצורך בקיימת הסדר רזי זה נובע מטיב הראיות הנאפסות בדרך כלל בעבירות טרווה וכוח דרכי התנהלותן ארגוני הטרווה, הכרוכות במידור ובדיווחות התקשורת, קשה מאור למצוות שיתוף פעולה ועדריות גלויות הთמכות במידיע שנאסף. הריאות הנאפסות מתבססות, במקרים רבים, על מידע מודיעיני ומכוורת נספחים, שאנשים יכולים להיות מוגשים, בכלל, כראיה במשפט. נוכח החשיבות הרבה של הליכי החילוט, כחלק מהמאבק בתשתיות הכלכלית

(ד) החלטת בית המשפט שלא להוותר לבקשת תובע כאמור בסעיף קטן (ב) רשיון התובע להודיע כי הוא חורף בו מהגשת הראייה; הודיע התובע כאמור לא יתחשב בבית המשפט בראייה לצורך החלטתו, והראייה לא תועבר למישיב או לבא כוחו.

(ה) דיון בבקשת תובע לקבל ראייה חסומה לפי סעיף קטן (ב) יתקיים בנסיבות סגורות אלא אם כן קבע בית המשפט הוראה אחרת לעניין זה.

סימן ג': חילופטוי – הוראות כליליות

בית המשפט לא יצווה על חילופטוי רכוש, כולל או חלקו, אף אם הוכחו העובדות והתנאים לחילופטוי רכוש לפי פרק זה, במקרים המפורטים להלן:

- (1) בחילופטוי רכוש לפי סעיפים 58(א)(1) או (ב)(1) ו- 59 ו- 65(א)(1) או (3) – התווען לזכות ברכוש הוכיחה את זכותו ברכוש, וכן הוכיח כי מתקיים אחד מכל:

(א) הוא רכש את זכותו ברכוש לפני שהרכוש היה לרשות הקשור לעירייה הטרור שבקשר אליה הבהיר החילופט או לפני שהרכוש היה לרשות של ארגון טרור, לפי העניין, והרכוש היה לרשות כאמור ללא ידיעתו או על אף התנגדותו;

דברי הסבר

של הרכוש לעיריה או לארגון הטרוור בrama הנדרשת במספט אורי, בקבוע בסעיף 71 המוצע.

סימן ג': חילופטוי – הוראות כליליות

כללי כאמור, תכלייתו של חילופט רכוש טרור היא למנוע את המשך ביצוען של עבירות טרור, באמצעות פגיעה בתשתיות הכלכליות המאפשרת אותן. עם זאת, בסעיפים 69 ו- 70 מוצע לקבוע כמה מקרים שבהם לא יצווה בית המשפט על חילופט הרכוש, אף שהרכוש כל העובדות וה坦אים הדורשים לכך נוכח זכויותיהם הקנייניות של אחרים באותו רכוש, בלבד שרכשו את זכויותיהם ברכוש ללא קשר לעבירות טרור או לארגון טרור.

הסימן המוצע דומה לקבוע בפרק ה' לחוק מאבק בארגוני פשיעה ובפרק ה' לחוק איסור מימון טרור. סעיף 69 מוצע לקבוע מגבלות על חילופט רכוש, לשם הגנה על זכויות קנייניות, המפורטו בהגדרת "זכות ברכוש", שלתון לזכות ברכוש, כמשמעותו בסעיף 61 המוצע.

סעיף קטן (א) המוצע קובע כמה תנאים המונעים את חילופט הרכוש בידי בית המשפט, על פי המפורט בסעיף:

בפסקה (1) נקבע כי בית המשפט לא יצווה על חילופט רכוש, בהליך המפורטים בגוף הסעיף, אם התווען לזכות ברכוש את זכותו ברכוש ואת התקיימותה של אחת בין שתי חלופות, שנעוודו לוודא כי התווען לזכות ברכוש הוא גם לבל, ואין הוא מעורב בעבירה הטרוור או בפעולות של ארגון הטרוור. החלוקת הראשונה היא שהתווען לזכות ברכוש רכש את זכותו ברכוש לפני בוצוע עבירת הטרוור, או לפני שהרכוש היה לרשות של ארגון טרור ולא ידע או לא הסכים כי הרכוש יהיה לרשות הקשור בעבירת טרור

لتת בידי המשפט, ככל הניתן, כלים שיאפשרו לו להתמודד עם טענות התביעה וראותיה.

יובהר, כי בהתאם לאמור בסעיף קטן (ד), אם בית המשפט לא יקבל את טענת התובע לעניין חיסין הראייה, או יסבירו שהצורך לגלות את הראיות גובר על העניין שיש באיגיילין, רשאי התובע לחזור בו מהגשתו, וההחליטה בבקשתה לחילופט לא תחבטס על ראיות אלה. הסדר-domaha לכל מעוגן בסעיף 69(ד) המוצע, לעניין מידע חסוי בהליך החרואה על ארגון טרור, כמו כן מודל דומה קיים, למשל, בסעיף 55(ה) לחוק המעצרים, ובסעיף 67(ז) לחוק שחורה על-תנאי ממאסה.

בסעיף קטן (ה) מוצע לקבוע כי דיון בבקשת תובע לקבלת ראייה חסומה יתקיים בנסיבות סגורות, אלא אם כן קבוע בית המשפט אחר.

הסעיף המוצע קובע סדרי דין וראיות השונות מסדרי הדין ודרי הראיות המקבילים בהליכים בבית המשפט, לרבות בהליך חילופט אורי, המונגנים בדרכי חקיקה אחרים. הטעם המרבי העמדר בבסיס הסדר המוצע קשווה מחד גיסא, בנחיצות של חילופט רכוש ממשמעו למאבק טרור, ומאייך יסוא, בטיב הראיות האופייניות בעבירות טרור, שבמקרים רבים, כאמור, מבוססת על מידע מודיעיני שאינו קביל על פי דיני הראיות הרגילים ושגילויו עלול לסכן אינטרסים ציבוריים חשובים.

כפי שהזכיר לעיל, הסדרים הקיימים כולם בתקנות ההגנה מאפשרים החרמת רכוש בנסיבות מינהלית, אף ללא ביקורת שיפוטית. לעומת זאת, הסעיף המוצע משאיר לשיקול דעת בית המשפט את השימוש בראיות מינהליות או בראיות חסויות. כמו כן אין בסתייה המוצע מדרינו הראיות כדי לגורע מהחשיבות להביאו ראויות שיש להן משקל מספק כדי לשכנע את בית המשפט בטענה בדבר הקשר

רכוש שאין להלטו 69. (א) בית המשפט לא יצווה על חילופט רכוש, כולל או חלקו, אף אם הוכחו העובדות וה坦אים לחילופט הרכוש לפי פרק זה, במקרים המפורטים להלן:

(ב) הוא רכש את זכותו ברכוש אחריו שהרכוש היה לרכוש הקשור לעבירות הטורו שבקשר אליה התבקש ה啻לויט, או אחריו שהרכוש היה לרכוש של ארגון טרור לפי העניין, ועשה כן בתמורה ובתום לב, בלי שידע או שיכול היה לדעת כי הרכוש הוא רכוש כאמור;

(2) בחילוט רכוש לפי סעיפים 58(א)(2) ו-65(א)(2) – הטוען לזכות ברכוש הוכיח את זכותו ברכוש;

(3) בחילוט רכוש לפי סעיף 58(א)(3) ו-(ב)(ב) – הטוען לזכות ברכוש אינו האדם שהnidון העביר אליו את הרכוש או מימן את רכישת זכותו ברכוש, והוא הוכיח את זכותו ברכוש וכן כי מתקיים האמור בפסקת משנה (א) או (ב) של פסקה (1).

(ב) מצא בית המשפט כי אין לחلط חלק מהרכוש, לפי הוראות סעיף קטן (א), בשל זכותו של טוען לזכות ברכוש באותו חלק, רשאי הוא, על אף האמור באותו סעיף קטן, לחלט גם את החלק האמור, בכפוף למטען הוראות לעניין תשלום לטוען לזכות ברכוש, בשל זכותו כאמור.

(ג) בסעיף זה, "טוען לזכות ברכוש" – למעט הנידון.

70. (א) בית המשפט לא יצווה על חילוט רכוש לפי פרק זה שהוא בגדר מיטלטלין שאינם סיגים נוספים לחילוט רכוש ניתנים לעיקול לפי סעיף 22(א)(1) עד (3) ו-(5) לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967.²¹.

דברי הסבר

סעיף קטן (ב) המוצע קובע כי על אף האמור בסעיף קטן (א), בית המשפט רשאי לחלט רכוש של טוען לזכות ברכוש גם אם הנאי סעיף קטן (א) מתקיימים בו, אם הוא מהוות חלק מרכוש אחר שאותו ניתן לחילוט, למשל בנסיבות שבhan לא ניתן להפריד בין הרכוש הראווי לחילוט והרכושים שבו יש לשטוען זכות לגיטימית. זאת, בכפוף למטען הוראות בעניין תשלום לטוען לזכות ברכוש בשל זכותו באותו חלק של הרכוש שחולט.

סעיף קטן (ג) המוצע מבהיר כי המגבלה על חילוט בשל זכויות של אחר ברכוש, לא תחול לגבי הנידון. ברור כי זכויותיו הקנייניות של הנידון ברכוש אין מהוות הגנה מפני חילוטו, שכן הוא האחראי לעבירה שבשלה מחולט הרכוש, והלא תכילת הילוט הרכוש היא למנוע את התוצאות הנידון בתוצאה מהעברית, ואת המשך שימושו ברכוש לשם ביצוע עבירות טרור.

הסעיף המוצע דומה לסעיף 18 לחוק מאבק בארגוני פשיעה ולסעיף 20 לחוק אישור מימון טרו.

סעיף 57 לצד הוראות הצעת החוק בוגע לחילוט רכוש הקשור לעבירה, ורכוש של ארגון טרו, נקבעו בהצעת החוק כמה סיגים לחילוט הרכוש, שטרתם לכונן את שיקול דעתו של בית המשפט במסגרת החלטת החילוט, במטרה להבטיח כי היקף החילוט לא יגروم לפגיעה בלתי מידתית, בנסיבות העניין, בבעלות הזכות ברכוש.

בסעיף קטן (א) מוצע לקבוע כי לא יהולט רכוש שהוא בגדר מיטלטלין שאינם ניתנים לעיקול לפי סעיף 22(א)(1) עד (3) ו-(5) לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 (להלן –

או לרכוש של ארגון טרו, לפני העניין. הchèלה השניה היא שהטוען לזכות ברכוש אמנים רכש את זכותו ברכוש אחרי שהרכוש היה לרכוש הקשור בעבירות הטורו, או לרכוש של ארגון טרו, ואולם הרכישה נעשתה בתמורה ובתום לב, ובלי שידע או היה יכול לדעת שהרכוש הוא רכוש "גנום", כאמור.

בפסקה (2) מוצע לקבוע, לגבי חילוט רכוש לפי סעיפים 58(א)(2) ו-65(א)(2) המיעדים, כי די בכך שהטוען לזכות ברכוש יוכיח את זכותו ברכוש, כדי למנוע את חילוטה. הכוונה, כמובן, להבאת קיומה של זכות קניינית. כפי שהוגדרה "זכות ברכוש" בחוק המוצע. זאת מושם שענינו של הסעיף האמור הוא בחילוט רכוש בשווי הרכוש הקשו לעבירת הטורו, כלומר אין מדובר ב"רכוש הגנום" עצמה, אלא ברכוש אחר תමורתו. על כן, זיקה של אדם אחר לרכוש זה אינה מחייבת אותו בקשר לעבירת הטורו, ואין הוא נדרש להוכיח כי אין לו קשר כזה.

בפסקה (3) מוצע לקבוע תנאים מיוחדים לגבי חילוט רכוש לפי סעיפים 58(א)(3) ו-65(א)(3) – היינו רכוש אשר הועבר על ידי הנידון לאדם אחר, ללא תמורה וראוי, לצורך הברחת הרכוש. מניעת חילוט רכוש זה, מותנית בכך שהטוען לזכות ברכוש אינו האדם שאליו הועבר הרכוש, וכן על כך הוכח הטעינהה של אחת משתי הخلفות שיפורטו לעיל לגבי פסקה (1). זאת מושם ש渴לת הרכוש, בסביבות אלה, יידר אדם אחר אינה מהוות קניית זכות לgitimiyot ברכוש, ואין מקום להגן על זכויותיו בסביבות אלה, אלא אם כן הרכוש כבר היליך ידיים נוספות, והטוען לזכות בו אינו קשור עוד למקור הרכוש.

²¹ ס"ח התשכ"ז, עמי 116.

(ב) בית המשפט לא יצווה על חילוט כל הרכוש שיש עילתה לחילותו לפי פרק זה, למעט רכוש של ארגון טרוו, אם שוכנע כי חילוט הרכוש כולם, כאמור, יגרום לכך שלבעל הזכות ברכוש שיחולט ובני משפחתו הגרים עמו לא יהיו אמצעי מלחמה סבירים ומדובר מוגדים סביר.

(ג) על אף הוראות סעיפים 58(ב) ו-65(א)(1), לא יצווה בית המשפט לפי הוראות הסעיפים האמורים, על חילוט כל הרכוש הקשור לעבירה שהוא רכוש כאמור בפסקה (1) להגדירה "רכוש הקשור לעבירה", אם מצא כי חילוט הרכוש כולם, כאמור, יוכל לפגעה בלתי סבירה, בניסיונות העניין, בעל הזכות ברכוש.

(ד) סכום שוויו של כל הרכוש המוחלט בהתאם לצו חילוט שניתן לפי פרק זה, למעט לגבי רכוש של ארגון טרוו, לא יעלה על שוויו של רכוש הקשור לעבירה שבקשר אליו ניתן הצו.

דברי הסבר

המשפט בדבר התקיימות הסיג, מוטלת על בעל הזכות ברכוש.

כמו כן בסעיף קטן זה, בגיןו לסעיף קטן (א). הסיג אינו כל לגבי רכוש של ארגון טרוו, גם אם הוא בבעלות של אדם פרטי, ההגנה על רכושו של אדם פרטי, גם אם אין ידיו נקיות, הוגלה בסעיף קטן (א) לעורכי מלחמה בסיסיים ביוותה כדי להבטיח שלא ישאר בחומר כל. עם זאת, אין הכוונה להגן עליו באופן רחב יותר מפני חילוט רכוש שהיה בשימושו של ארגון הטרוו, על דעתו של בעל הרכוש. יודגש כי אם בעל הרכוש הוכיח את זכותו ברכוש, וכי הוא פעל בתום לב ואין הוא אחראי לשימושו האסור ברכוש, הרי שרוכשו לא יחולט, בהתאם להגנות שנקבעו בסעיף 69 המוצע. על כן אין מקום להרחיב את הסיג בסעיף זה, גם לגבי רכוש של ארגון טרוו.

בסעיף קטן (ג) מוצע לקבוע כי על אף הוראות סעיפים 58(ב) ו-65(א)(1) המוצעים, תהיה לבית המשפט סמכות להורות על חילוט חלק מן הרכוש בלבד אם מעא, שבנסיבות העניין, חילוט הרכוש כולם לפגעה בלתי סבירה בעל הזכות ברכוש.

בסעיף קטן (ד) מוצע לקבוע כי לגבי חילוט של רכוש הקשור לעבירה, לפי פרק ו' המוצע, סכום שוויו של כל הרכוש המוחלט בהתאם לצו חילוט, לא יעלה על שוויו של רכוש הקשור לעבירה שבקשר לביצועו ניתן הצו. החוזך בהוראה וכן מכך שסמכויות החילוט לפי פרק זה הן מעתירות, וביניהן קיימת גם סמכות לחילוט "רכוש בשוויו", שהוא חילופו של הרכוש הקשור לעבירה, בהתאם לסעיפים 58(א)(2) ו-65(א)(2). הטעברותן של הוראות אלה עשויה להביא לפרק שרך הרכוש הקשור לעבירה. על כן נדרש לקבוע על שוויו של הרכוש הקשור לעבירה, ובכך למנוע פגעה מגבלה על סכום הרכוש המוחלט, ובכך למנוע פגעה עודפת בזכויות הקנייניות של בעל הרכוש הנתון לחילוט.

על פי המוצע סיג זה לא יהול לגבי חילוט של רכוש ארגון טרוו, וזאת מסווג שארגון הטרוו אינו רשאי להתקיים, ומילא גם אין הוא יכול להוכיח בזכויות כלשהן ברכוש. על כן, כל רכוש שהוא של ארגון טרוו

חוק ההוצאה לפועל). הכוונה היא לצורכי אוכל כדי מיחות בעל הרכוש ובני משפחתו הגרים עמו לתקופה של 30 ימים, למערכות בגדים, מיטות, כל מיטה, צירוף רפואי, תרופות, כל או כל, כל מטבח וכל בית אחרים שהם צרכים הדושים לבעל הרכוש ולבני משפחתו הגרים עמו, לדברים הדושים בתשייתי קדושה לבעל הרכוש ולבני משפחתו הגרים עמו, וככלים, מכשירים, מכונות, מיטלים אין אחים ובlarıyla, השיכים לנכח והנחותם לו לשימושו האישי בגלל נכונותו, סעיף זה דומה לסעיף 19(א) לחוק מאבק בארגוני פשיעה, לסעיף 26(א) לחוק אישור מימון טרוו, ולסעיף 33(ג) לפקודת הסמיים, והואendum לקיים בידיו בעל הרכוש את הצדוק המינימלי הדרוש לו ולמשפחתו לשם התקיימותם, וכן למנוע פגעה חמורה באדם נכח, בקשר עם נכונותו. יצוין כי סיג זה חל לגבי רכוש של ארגון טרוו, על אף שלארגון הטרור באופע עקרוני, אין כל זכות להחזיק ברכוש כלשהו, ועל כן אין חש לשפוגה "בלתי מידתית" בקיןינו. זאת משום שלפי הגדרת "רכוש של ארגון טרוו" בהצעת החוק, גם רכוש בבעלות פרטית עשוי להיחס ברכוש של ארגון טרוו, אם למשל הוא משמש את ארגון הטרוו, אלא יש מקום להגן על רכושו הבסיסי של האדם הפרט, בהתאם למפורט בסעיף קטן זה.

בסעיף קטן (ב) נקבע סיג נוספים, ולפיו לא יחולט כל היקף הרכוש שניתן לחילו, אם הדבר יגוטם לכך שלבעל הרכוש ובני משפחתו הגרים עמו לא יהיו אמצעי מלחמה סבירים ומוקם מוגדים סביר. מטרת סיג זה היא למנוע מצב שבו נוכח היקף הרכוש המוחלט, ישארו בעל הרכוש ובני משפחתו, ללא אמצעי מלחמה סבירים. ויבהר כי הגנה זו לא NUOVA לחילוט את החילוט, כי אם להגבילו רק לחילוק מהרכוש, בהתאם למצוות הכלכלני של בעל הרכוש ובני משפחתו. היקף החילוט במרקחה זה יקבע בידי בית המשפט, לפי שיקול דעתה.

הסעיף המוצע דומה לסעיף 19(ב) לחוק מאבק בארגוני פשיעה, לסעיף 26(ב) לחוק אישור מימון טרוו, ולסעיף 33(ב) לפקודת הסמיים. עם זאת, בשונה מסעיפים אלה, בסעיף המוצע במקומן "nochach בית המשפט", נאמר "שוכנע בית המשפט". משמעות הדבר היא כי הנטל לשכנוע בית

71. הוכחת העובדות והנתנאים לחילוט רכוש וכן הוכחת הסיגים לחילוט לפי פרק זה, ולענין חילוט רכוש בהליך אזרחי – גם הוכחת ביצוע העבירה, תיעשה ברמת הhocחה הנדרשת במשפט אזרחי.
72. (א) טווען לזכות ברכוש שחולט לפי פרק זה, אשר לא נמסרה לו הودעה לעניין זכותו לפי סעיפים 61(ב) או 67(א), לפי העניין, רשאי לבקש מבית המשפט שציווה על החילוט לפחות או לבטל את הצו.
 (ב) בקשה לתיקון או לביטול צו חילוט של טווען לזכות ברכוש לפי הוראות טעיק קטן (א) תוגש בתוך שניםים מיום מתן צו החילוט או בתוך תקופה ארוכה יותר שיקבע בבית המשפט, אם ראה שמן הצד לעשות כן.
 (ג) תיקון בית המשפט את צו החילוט או ביטל אותו, יצווה על החוזרת הרכוש או חלקו למכשול, או תשלום תמורתו מאוצר המדינה למכשול אם לא ניתן להחויר את הרכוש או אם הסכים המבקש לקבל את תמורות; ציווה בית המשפט על תשלום תמורת הרכוש, יקבע בצו את סכום התשלומים בהתאם לערךו של הרכוש בשוק החופשי ביום מתן צו החילוט או ביום מתן צו התשלומים, לפי הגובה מביניהם; צו להחזרת הרכוש או צו התשלומים לפי סעיף קטן זה, יינתנו בתוך שלושה חודשים מיום שהחליט בית המשפט לבטל את צו החילוט, לפי העניין.
 (ד) תיקון בית המשפט את צו החילוט או ביטל אותו, רשאי הוא לצוות על תשלום דמי שימוש ברכוש בשל נזק או פחת שנגרם לרוכש בגיןה תקופה.
 (ה) צו להחזרת רכוש או צו תשלום שנייתנו לפי סעיפים קטןים (ג) או (ד) יבוצעו בהקדם האפשרי ולא יותר מ-60 ימים מיום נתינתם.

דברי הסבר

סעיף 27 הטעיף המוצע דומה לטעיף 28 לחוק מאבק בארגוני פשיעה ולטעיף 27 לחוק אישור מימון טרוור, ותכליתו לאפשר למי שטווען לזכות קנינית ברכוש שחולט, ולא התחאפשר לו להشمיע את טענותיו במועד מתן צו החילוט, לבקש מבית המשפט לתקן את הצו או לבטלו. לצורך קביעה עקרונית זו, מוצע להגביל את פרק הזמן להגשת בקשה כאמור, וזאת כדי להבטיח את סופיותו של הליך החילוט, ולאפשר ניהול של הרוכש תוך וראות משפטית לבני מעמדו. עם זאת מוסמך בית המשפט להאריך את התקופה הקבועה בסעיף, אם ראה שהדבר מוצדק, וזאת במטרה למנוע פגיעה בלתי סבירה למי שיש לו טענה תקפה לגבי זכותו הקנינית ברכוש.

סעיףים קטןים (ג עד (ה) קובעים הסדרים להגנת האינטרסים הכלכליים של הטוען לזכות ברכוש, במידה שנמצא, לאחר שמייעת טענותיו, כי יש מקום לתקן את צו החילוט או לבטלו. בנסיבות זו, מוצע לקבוע מפרשות בסעיף קטן (ד), כי במקרה של תיקון צו חילוט או ביטולו, רשאי בית המשפט לצוות על תשלום דמי שימוש ברכוש בשל התקופה שהרכוש נלקח מהטוען לזכות ברכוש וכן על פיצויו בשל נזק או פחת שנגרם לרוכש בגיןה תקופה. הוראה זו נועדה להבהיר את משמעות הפייצוי ואת תכליתו, בדומה להוראה סעיף 36(ד) לפקודת הסמים.

כהגדתו בחוק המוצע, ניתן לחילוט בלבד כל מגבלה, למעט הסיגים שנקבעו בסעיף 69 המוצע, להגנת זכויות של טווען לזכות ברכוש שהוא תוםلب, והסיג החרג שנקבע בסעיף קטן (א), כמפורט לעיל.

סעיף 27 מוצע לקבוע מפורשות כי הוכחת העובדות והנתנאים לצורך חילוט רקוש לפי פרק ו' המוצע, הן כאשר מדובר בחילוט שלאחר הרשעה, והן כאשר מדובר בחילוט בהליך אזרחי, תיעשה ברמת הhocחה הנדרשת במשפט אזרחי, זאת בדומה להוראות סעיפים 17 ו-24 לחוק אישור מימון טרוור.

אמנם הליך החילוט הקשור לקביעה בדבר ביצוע עבירה, ואולם נשא הפעולה הוא הוכחות הקניינות ברכוש (להבדיל מקבעת האשמה בהליך הפלילי), ובהתאם לכך, בכל הנוגע להוכחת הבעלות ברכוש, והיותו של הרוכש ברכישת עלי פי הבדיקהנים שנקבעו, ניתן וראוי להסתפק לגביו ברמת הhocחה הנדרשת במשפט אזרחי – ההמלם את טיבו של הבירור האמור. לגבי הילוט רכוש שהוא "רכוש הקשור לעבירה" במסגרת הליך אזרחי, רמת הhocחה כאמור מסוימת אף לשם הוכחת עצם ביצוע העבירה, לאחר שהקשר זה נועדה לשם ביטוס התשתיות העובדיות לחילוט, ולא לשם הרשות העבריין וענישתו.

73. סמכויות החיפוש והתפיסה לפי פקודת מעוצר וחיפוש יהולג, בכפוף להוראות לפי חוק זה ובשינויים המוחוביים, גם לעניין רכוש שביחס אליו ניתן תחת צו חילוץ לפי פרק זה.

74. ערעור על החלטה בעניין חילוט, כמפורט להלן, יוגש בתוקף 30 ימים מיום שהודע למערער על מנת ההחלטה, ואם לא ניתן לאתרו ולמסור לו את הודעה כאמור בשיידה סבירה – מיום מתן ההחלטה, ויהיה בדרך שמעוררים על החלטה בעניין אזרחי:

(1) ערעור של טוון לזכות ברכוש, שאינו הנידון, על החלטה בעניין חילוט בהליך פלילי שניתנה בגין הדין לפי סעיפים 58 או 59, ואולם אם הוגש ערעור על פסק הדין, רשאי בית המשפט שלערעור לשמו גם את ערעורו של מי שטען לזכות ברכוש כאמור בעניין החילוט;

(2) ערעור על החלטה בעניין חילוט בהליך פלילי, שניתנה לאחר מתן גור הדין, לפי סעיפים 62 או 63;

(3) ערעור על ההחלטה בעניין חילוט בהליך אזרחי שניתנה לפי סעיף 65;

(4) ערעור על ההחלטה בעניין תיקון צו חילוט או ביטולו, שניתנה לפי סעיף 72.

75. (א) החלטת בית המשפט על חילוט רכוש לפי הוראות פרק זה, תהיה אסמכתה בידי האפוטרופוס הכללי לתפות את הרכוש כאמור; הרכוש שחולט יועבר לאפוטרופוס הכללי, והרכוש או תמורה ינווהו על ידו בקרן בהתאם לתקנות שקבעו שר המשפטים לעניין זה לפי סעיף קטן (ב).

קרן לניהול
הרכוש המוחולט

ועל כן אין הוא רשאי להגיש ערעור על ההליך הפלילי, במקרה. לפיכך נקבע כי הדריך לערעור על ההחלטה הנוגעת לו, בעניין החילוט, תהה בדרך שמעוררים על עניין אזרחי – נוכחים טבו של נושא הערעור, לצד הוראה ומוץע לקבוע כי אם הוגש ערעור על פסק הדין בהליך הפלילי, בפני מי מהצדדים להליך, רשאי בית המשפט לדון, בנסיבות זאת, גם בערעור על ההחלטה. מובהר כי בגין דעון לזכות ברכוש, סעיף זה אינו חל לגבי ערעור המוגש בידי התובע בהליך הפלילי או הנאשם עצמו – אשר רשאים לערעור על ההחלטה בנושא החילוט, במסגרת ערעור על גור הדין, והוא יידון בערעור פלילי.

בדומה להסדר האמור, מוצע לקבוע כי גם ערעור על ההחלטה בעניין חילוט רכוש שניתנה לאחר גור דין, לפי סעיפים 62 או 63, יידון בערעור אזרחי, וזאת מהתנאים שפורטו לעיל, ומאחר שההחלטה לגבי החילוט, בניסיונות אלה, הופרדה מהליך הפלילי, וכן לא תיכל גם בערעור על גור דין.

**סעיף המוצע דומה לסעיף 30 לחוק מאבק בארגוני
פשיעה.**

סעיף 57 מוצע לקבוע כי החלטת בית המשפט בדבר חילוט תהיה אסמכתה בידי האפוטרופוס הכללי לתפות את הרכוש המוחולט, וכי הרכוש שחולט, או תמורתו, יועברו לאפוטרופוס הכללי וופקדו על דדו בקרן ייעודית. דרכי הנהלת הקרן, לרבות הוראות בנוגע לשימוש בכיספי הקרן, יקבעו בתקנות, כאמור בסעיף, והכל לצורך המשרתו המפורטים בפסקאות (1) עד (4) לסעיף קטן (ב) המוצע.

סעיף 37 כדי לאפשר חילוט רכוש, יש להבטיח כי לרשותו האכיפה יהיה סמכויות חיפוש ותפיסה של רכוש שביחס אליו ניתן לבקש צו חילוט או צוויים זמינים לפי החוק המוצע, בדומה לסמכוויות מקבילות לתפיסה ורכוש הדרוש כראיה במשפט הפלילי. על כן מוצע לקבוע כי סמכויות החיפוש והתפיסה לפי פקודת מעוצר וחיפוש, יהולג גם למטרות בהקשר זה. הסעיף המוצע דומה לסעיף 33 לחוק מאבק בארגוני פשיעה ולסעיף 29 לחוק אישור מימון טרו.

במקביל להצעת חוק זו, מתבסשת משרד המשפטים הצעת חוק הבאה להסדר חדש בחקיקה את סמכויות החיפוש והתפיסה, ובها יש גם התיחסות לנושא של חיפוש ותפיסה למטרות הילוט. עם השלמת החוקה האמורה, יהיה צורך לבחון מחדש את הצורך בסעיף זה או הצורך בהתאם לחוק החדש.

סעיף 74 מוצع לקבוע כי ערעור על ההחלטה בעניין חילוט יוגש בתוקף 30 ימים מיום שהודע למערער על מנת ההחלטה, ואם לא ניתן לאתרו ולמסור לו את הודעה כאמור בשיידה סבירה – מיום מתן ההחלטה. ערעור כאמור יידון בערעור בקשר סבירה – מיום מתן ההחלטה. סוגי העדויות שלגביהם יהולג הוראות אלה. בהקשר זה, מובן אליו כי הוראות אלהחולט לגבי ערעור על ההחלטה חילוט בהליך אזרחי לפי סעיפים 65 או 72. לצורך זאת, מוצע להבהיר כי הוראות אלה יהולג גם לגבי ערעור המוגש על ידי הטעון לזכות ברכוש בעקבות דילוט בנסיבות גור דין, בהליך פלילי, וזאת מכיוון שהטעון לזכות ברכוש, במקרה זה, אינו צד להליך הפלילי (המתנה נגד הנאשם בלבד).

(ב) שר המשפטים, בהסכמה שר הביטחון ובאישור ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת, רשאי לקבוע הוראות לעניין דרכי הנהלת הקרן האמורה בסעיף קטן (א) והורכבים לניהול נכסיו הקרן, ובכלל זה הוראות לעניין השימוש שיישנה ברכוש שהוחלט בדרך חלוקת הרכוש או תמורה למטרות המפורטות להלן:

- (1) ביצוע תפקידו של רשות הביטחון במסגרת המאבק בטרור;
- (2) ביצוע תפקידו של רשות אכיפת החוק לעורך אכיפת ההוראות לפי חוק זה;
- (3) ביצוע תפקידו האפatoriaEOS הכללי לפי חוק זה, לרבות תשלום הווצאות הiliary; ניהול החילוט וניהול הנכסים, ושכר ניהול הנכסים;
- (4) ביצוע פעולות הסברה, חינוך ופעולות נספנות במטרה למneau, במישרין או בעקיפין, הצליפות לארגוני טרור או השתתפות בפעולותם, או במטרה לסקל פעילות של ארגונים כאלו.

סימן ד': צוים זמניים

76. בסימן זה, "צו זמני" – צו זמני שהוא אחד מכל: צו תפיסה, צו מניעה, צו עיקול, הגדרת צו זמני צו בדרכו מתן ערבויות מטעם הנאים או מטעם אדם אחר המחזיק ברכוש, צו הכלול ההוראות אחרות בקשר לרכוש, לרבות הוראות לאפatoriaEOS הכללי או לאדם אחר בדבר ניהול זמני של הרכוש, וכל צו זמני אחר הדרוש, לדעת בית המשפט, כדי למneau את סיכול החילוט.

77. צו זמני להבטחת חילוט בקשר לחייבים כללים (א) הוגש כתוב אישום הכלול בקשה לחייבים כללים בHALIK אזרח, לפי ההוראות פרק זה, רשאי בית המשפט שאליו הוגש כתוב האישום או הבקשה, לפי העניין, על פי בקשה של פרקליט מחוז, ליתן צו זמני, אם נכון כי ישנן ראיות לכאורה להוכחת קיומה של עילת חילוט, בניסיבות העניין, וכי אימantan הצעו יכיד על מימוש החילוט.
- (ב) בקשה של פרקליט מחוז, לפי ההוראות סעיף קטן (א), למtan צו זמני הכלול ההוראות לאפatoriaEOS הכללי בדבר ניהול זמני של הרכוש, תוגש לאחר התיעצות עם האפatoriaEOS הכללי.
- (ג) בסעיף זה, "עלית חילוט" – העבודות והתנאים לחייבים כללים לפי פרק זה, בכפוף לסייעים לחייבים כללים הקבועים בו.

דברי הסבר

סעיף 77 הסעיף המוצע מסמיך את בית המשפט אשר הוגש אליו בקשה לחייבים כללים או בHALIK אזרח, לתת צו זמני (בגדרתו בסעיף 76) להבטחת ה啻וט, עוד לפני הושלם ה迤יר הemain העיקרי, וזאת – כפוף לתנאים המפורטים בסעיף, הצעו יונtan בקשה פרקליט מחוז, והוא יכול לכלול גם בקשה למtan ההוראות לאפatoriaEOS הכללי בקשר ניהול הרכוש, לאחר שהבקשה בנוואה זה תואמה עמו. סעיף דומה בעיקרו לסעיף 21 לחוק מאבק בארגוני פשיעה ולסעיף 31 לחוק איסור מימון טרור. הסמכות למtan צו זמני תרומות הוגש כתוב האישום או כתוב התביעה, לפי העניין, מוגנת בסעיף 78 המוצע.

בכללי מוצע להסמיך את בית המשפט לתת צוים זמניים לשם מניעת סיכול חילוט הרכוש, עוד לפני השלמת הבירור מהותי בגין בקשה ה啻וט, הכל בהתאם למפרט בסימן ד' המוצע.

סעיף 6 לפví המוצע, צו זמני עשוי להיות צו מטוגנים שונים, בעל אופי משתנה, הכל לפי שיקול דעתו של בית המשפט – בהתאם למאה שנדרש לצורכי מניעת סיכול חילוט הרכוש בסופו של ה迤יר המשפט. טיבו של הצעו עשוי להשתנות בהתאם לטיבו של הרכוש שמדוברים בחילוט, מקום של הרכוש, סוג ניהול שהוא מהיבב, וכן הלאה.

78. (א) בית משפט המוסמך לדון בכתב אישום הכלול בקשה לחייב רכוש או בקשה לחייב בתהליך אזרחי, רשאי ליתן צו זמני לפי הוראות סימן זה גם טרם הוגש כתב אישום או בקשה לחייב בתהליך אזרחי כאמור בסעיף 77, על פי בקשה של פרקליט מהוז, אם נוכח כי התקיימו כל אלה:

(1) התובע הצהיר כי עומדים להגיש כתב אישום הכלול בקשה לחייב בתהליך פלילי, או כי עומדים להגיש בקשה לחייב בתהליך אזרחי, באותו עניין;

(2) יש יסוד סביר להניח כי מתקיימת בנסיבות הענייןUILתחייבת הגדרתה בסעיף 77(ג), וכי הרוכש שלגביו מבקשים את הצו לעלו להיעלים או שעלוים לעשות בו פעולות שימנוו את מימוש החילוט, או שהרכוש לעלו לשמש לביצועה של עבירות טרור או לשמש לפעלותו של ארגון טרור.

(ב) בקשה של פרקליט מהוז, לפי הוראות סעיף קטן (א), למתן צו זמני הכלול הוראות לאפוטרופוס הכללי בדבר ניהול ומני של הרוכש, תוגש לאחר התייעצות עם האפוטרופוס הכללי.

(ג) צו זמני שנייתן לפי סעיף קטן (א) יפקع אם לא הוגש כתב האישום או בקשה לחייב אזרחי, לפי העניין, בתוך שישה חודשים מיום שנייתן הצו; בית המשפט רשאי להאריך את התקופה האמורה לתקופת נוספת שלא יעלו על שלושה חודשים, כל אחת, ובכלל שהתקופה הכלולת לא תעלה על שנה מיום מתן הצו הזמני.

(ד) על אף הוראות סעיף קטן (ג), רשאי בית המשפט העליון לצעות על הארכת התקופה תוקפו של צו זמני, מעבר לתקופה הכלולת האמורה באוטו סעיף קטן, לתקופת נוספת שלא יעלו על שלושה חודשים כל אחת.

(ה) ניתן צו זמני לפי סעיף זה ובתווך התקופה תוקפו הוגש כתב האישום או הוגש בקשה לחייב בתהליך אזרחי, יפקע הצו המוני בתום עשרה ימים ממועד הגשת כתב האישום או הבקשתה, לפי העניין, אם לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה האמורה, בקשה למתן צו זמני לפי סעיף 77.

79. על דיוון בבקשתה למתן צו זמני, לאחר שהוגשה בקשה לחייב בתהליך אזרחי לפי סעיף 77, או לאחר שהוגשה הצהרת טובע כי עומדים להגיש כתב אישום הכלול בקשה לחייב בתהליך פלילי או כי עומדים להגיש בקשה לחייב בתהליך אזרחי, לפי סעיף 78(א)(1). יחולו הוראות סעיף 68, בשינויים המחויבים.

райוות בבקשתה
לצו זמני

דברי הסבר

סעיף 79 מוצע לקבוע כי על דיוון בבקשתה למתן צו זמני לאחר הagation בקשה לחייב אזרחי או לאחר הצתרת טובע על כוונה להגיש בקשה לחייב אזרחי, או כתוב אישום הכלול בקשה לחייב אזרחי, יחולו הוראות סעיף 68 המוצע בוגעה לסתיטה מדינית הראיות והגשת ראיות חסויות, וזאת מהתוצאות שיפורטו בעניין זה בדברי ההסבר לסעיף האמור.

הסעיף המוצע דומה לסעיף 35 בחוק איסור מימון טרוור, בMSGORT הנטמן העוסק בסעדרים זמינים למטרת סיכול מעשה טרוור בחוק המוצע, אין הבחנה בין התכליות השונות של הליך החילוט – והוא כולל הן חילוט לטמות סיכול, והן חילוט בשל מעמדו של הרוכש שהוא רכוש הקשור לעבירה, או רכוש של ארגון טרור, וההוראות

סעיף 78 מוצע לקבוע הוראה המאפשרת מתן צו זמני אף טרם הוגש כתב אישום הכלול בקשה לחייב אזרחי או טרם הוגשה בקשה לחייב בתהליך אזרחי, זאת בדומה להוראות סעיף 23 לחוק מאבק באגוני פשיעה וסעיף 33 לחוק איסור מימון טרוור. מתן צו זמני לפי סעיף המוצע, מותנה בכך שתתוגש הצתרת הטובע בדבר הכוונה להגיש כתב אישום או בקשה לחייב אזרחי, ובהתאם לכך בסעיף קטן (ג) נקבעה תקופת זמן מוגבלת לצו המוני, אשר יפקע אם לא הוגשו כתב האישום או בקשה לחייב אזרחי בתווך התקופה האמורה סעיף קטן זה ובסעיף קטן (ד). כמו כן מוצע כי צו זמני יישאר בתוקף עד 10 ימים לאחר שהוגשו כתב אישום או בקשה לחייב בתהליך אזרחי, כדי לאפשר בפרק זמן זה הגשת בקשה לצו זמני לפי סעיף 77 המוצע.

80. בית המשפט רשיי ליתן צו זמני לפי סימן זה במעמד עד אחד, אם נוכח שיש חשש כי קיום דין במעמד הצדדים יסכל את מטרת הצעו; תוקפו של צו זמני שניתן במעמד עד אחד, לא יעלה על עשרה ימים, והבקשה לצו זמני תישמע במעמד הצדדים בהקדם האפשרי ובתוך תקופת תוקפו של הצעו; בית המשפט הצדדים שירשמו, להאריך את תוקפו של צו זמני שניתן במעמד עד אחד לתקופות נוספות ובלבד שהתקופה הכלולה לא תעלה על 30 ימים מיום מתן הצעו.
81. (א) על בקשה למתן צו זמני לפי סימן זה יחולו הוראות סעיפים 66, 69, 57(א) עד ג', 67 ו-72, בשינויים המחויבים, ואולם על אף האמור בסעיף 67, 69, ו-72, רשאי בית המשפט לדחות את הדיון לגבי זכות של טוען לזכות ברכוש וליתן צו זמני, בכפוף למתן הוראות בדבר הבטחת זכותו של טוען ברכוש, שתוכרע בהליך העיקרי.
- (ב) על אף הוראות סעיף קטן (א), סעיפים 66(ב), 67 ו-69 לא יחולו על בקשה למתן צו זמני במעמד עד אחד לפי סעיף 80.
82. החלטת בית המשפט ליתן צו זמני לפי סימן זה, יקבע את סוג הצע, היקפה, תנאיו ותקופת מתן צו זמני במידה שאינה עולה על הנדרש כדי להשיג את מטרות הצע הזמני. תוקפה, והכל במידה שאינה עולה על הנדרש

דברי הסבר

(אופן הגשת בקשה להחלט רכוש), סעיף 67 (הודעה על בקשה להחלט רכוש וזכות טיעון), סעיף 69 (ובOSH שאין להחליט בשל זכויות של אחר), סעיף 57(א) עד (ג) (סיבות מסוימות לחילוט רכוש), סעיף 67 (הוכחת העובדות והתנאים לחילוטו), וסעיף 72 (תיקון צו חילוט או ביטולו). ואולם על אף האמור בסעיפים האמורים, בית המשפט רשאי לדחות דיון והכרעה לגבי זכות של טוען לזכות ברכוש עד לאחר מתן הצע הזמני. זאת מאחר שלעתים הדיחפות שהוחזצת הצע הזמני אינה מאפשרת בירור מלא של טענות הצדדים הנוגעים בדברה, ונדרשת קדום כל פעולה מידית למיניתVIC שלם. בקרה בה, מותנית סמכותו של בית המשפט בקשר ליתינת הוראות מתאימות להבטחת זכותו של טוען לזכות ברכוש, אם יוכרע כי יש לו זכות מוגנת לפי הוראות החוק המוצע.

בסעיף קטן (ב) מוצע לקבע כי על אף האמור בסעיף קטן (א), ההוראות שנענין מעמדו וכוויותיו של טוען לזכות ברכוש במשיב בקשה להחלט רכוש, לא יחולו על בקשה למתן צו זמני המתקדים במעמד עד אחד לפי סעיף 80 המוצע, זאת בהתאם לפסיקת ההחלטה על קיומם הדיון בהעדך הצדדים אחרים לו.

הסעיף המוצע דומה לסעיף 37 לחוק אישור מימון טרוור.

סעיף 82 צו זמני, בהגדתו בסעיף 76 המוצע, הוא רהב בהיקפו ויכול להכיל סוגים שונים של הוראות, שללולות לפגוע למי שהצע מכוון כלפיו במידה כזו או אחרת. לאור זאת, יש להבהיר את מיזוגותה. בהתאם לכך, נקבע במפורש כי סוג הצע, היקפה, תנאיו ומשך תוקפו ייקבע במידה שאינה עולה על הנדרש כדי להשיג את מטרות הצע. הוראה דומה קיימת בסעיף 38 לחוק אישור מימון טרוור.

האמורות חולות לגביל סוגים החילוטים כאמור (למעט חילוט במסגרת גור הדין בהליך הפלילי). כמו כן יצוין כי הסימן האמור בחוק אישור מימון טרוור עוסק במעשה טרור מחוץ לישראל – שכן ככלל, חוק אישור מימון טרוור בגיןו טרור ובעיריות טרור מוחוץ לשילוטם בלבד (למעט בהקשר של עבירות מינמן טרור – שלגביהם אין הבחנה הנוגעת למקומות ביצוע העבירה), בעוד שמדובר בתפקידו של פלגיון סמכויות התפיסה לגבי ההוראות תקנות ההגנה, שלפיהן מוגנת החקלאות והחילוט הן מינהליות, ומילא – הן נשות על בסיס ראיות מינימליות, לרובות וראיות חסויות).

סעיף 83 לאי המוצע, בית המשפט רשאי לחת צו זמני במעמד הצדדים יסכל את מטרת הצע. צו שניתן במעמד עד אחד יאפשר לרשות האכיפה לנתקוט באופן מיידי בפעולות הדרשות, בהתאם לכך, כדי למנוע את הברחת הרכוש, ובסתור לאחר מכן יתקיים דין בגין זה במעמד שני הצדדים. הסעיף המוצע דומה בעיקורו לסעיף 36 לחוק אישור מימון טרוור, אם כי במקרה העיליה של "חשש לעשיית פעלה מיידית ברכוש", מוצע לקבע עיליה של חשש ליכולת מטרת הצע, הטומנת בחובגה גם את העיליה של אשר ימנעו, הלהקה למעשה, את מימוש צו החילוט בפועל.

אחר שהצע הזמני, בנסיבות אלה, ניתן ללא שנשמעו טענותיו של המשייב, מוצע להגביל את תוקפו שלא תעלה על 10 ימים. קיימת אפשרות להאריך את תוקפו של הצע הזמני לתקופות נוספות, מינווקים מיוחדדים שיירשמו, ובלבד שהתקופה הכלולה לא תעלה על 30 ימים מיום מתן הצע.

סעיף 84 בסעיף קטן (א) מוצע להחיל חלק מן ההוראות הנוגעות להילוט רכוש, על בקשה לצו זמני לפי סימן ד' המוצע. המדובר בהוראות סעיף 66

83.	עין חור בצו זמני שהשתנו או עובדות חדשות שהתגלו לאחר מתן החזו זמני.	בית המשפט רשאי לדון מחדש בצו זמני שנinan אם ראה כי הדבר מוצדק בשל נסיבות סמכיות היפוש ותפיסה
84.	זה ובשינויים המחויבים, גם לעניין רכוש שביחס אליו ניתן לתחת צו זמני לפי סימן זה.	סמכיות היפוש
85.	החלטת בית המשפט על מתן צו זמני הכלול הוראות בדבר ניהול זמני של הרכושידי האפוטרופוס הכללי, לפי הוראות סימן זה, תהיה אסמכתה בידי האפוטרופוס הכללי לתפוס את הרכוש כאמור, ויחולו לעניין הרכוש כאמור הוראות סעיף 75.	ניהול זמני של הרכוש
86.	על החלטה שניתנה במסגרת דין בקשה למtan צו זמני לפי סימן זה, ניתן לערעה בדרך שמעורערם על החלטה בעניין אחריו, בתוך 30 ימים מיום שהודע למערער על מתן ההחלטה, ואם לא ניתן לאתו ולמסור לו את ההודעה כאמור בשקידה סבירה – מיום מתן ההחלטה.	ערעור על צו זמני
87.	סמכיות התפיסה והחילוט של רכוש של ארגון טרוור, בהליך מינהלי לפי הוראות פרק זה, נתנות לשר הביטחון במטרה לסקל את פעילות ארגון הטרוור ולפגועVICULTO לקדם את מטרותיו.	מטרת תפיסה וחילוט מינהליים
88.	בפרק זה, "צו תפיסה מינהלי" – צו שנייתן לפי הוראות סעיפים 89 או 91.	הגדרת צו תפיסה מינחלי

דברי הסבר

סבירה – מיום מתן ההחלטה. ערעור כאמור יהיה בדף שמעורערם על ההחלטה בעניין אחריו. הוראה זו דומה להוראת סעיף 74 החומרע לעניין ערעור על ההחלטה בדבר מתן צו חילוט, תקונו או בטולו, וכן להוראות סעיף 30 לחוק מאבק בארגוני פשיעה וסעיף 28 לחוק אייסור מימון טרוור.

פרק ז': תפיסה וחילוט מינהליים

סעיף 87 מטרתו של פרק ז' המוצע להסדר את הסמכות המינהלית לתפוס ולחבלט רכוש של ארגון טרוור מוכrho, כפועל ויצא מהתכוורת עליו. לצד החשלכות של ההכוורת על ארגון הטרוור על כל מי שולחך חלק בפעולתו של הארגון או מסייע לו בדרך אחרת, יש חשיבות גם לפגיעה מיידית בתשתיות הכלכלית של הארגון, המאפשרת את פעלותו. על כן מוצע כי בהמשך להכוורת, על ארגון בארגון טרוור, יהיה ניתן, בהתאם לנסיבות, לתפוס את הרכוש של אותו ארגון, לרकח חילותו בהמשך והכל בתנאים ובנסיבות המוצעים בפרק המוצע, שມטרתם העיקרית למנוע פגעה בלתי-מידתיתiami במי שעולל להיפגע מהפיסה וחילוט כאמור.

סעיף 88 לפי המוצע, צו תפיסה מינהלי הוא צו שנייתן לפי סעיף 89, שעניינו תפיסת רכוש של ארגון טרוור מוכrho, או צו שנייתן לפי סעיף 91, שעניינו תפיסת רכוש של ארגון טרוור שעדיין לא הוכrho.

סעיף 83 מוצע לתת סמכות בידי בית המשפט, ביוזמתו או ביוזמת בעלי הדין, לדון מחדש צו זמני שנinan, אם מצא שהדבר מוצדק בשל שינוי התשתיות העוברתית או שנינו בסיבות מעת מתן החזו הזמני. הסעיף המוצע זהה לסעיף 29 לחוק מאבק בארגוני פשיעה ולסעיף 40 לחוק אייסור מימון טרוור.

סעיף 84 מוצע לקבוע, בדומה לאמור בסעיף 73 לעניין צו חילוט, כי סמכיות היפוש והtapisa לפי פקודת מעצר וחייב, יחולו גם לגבי רכוש שביחס אליו ניתן לתחת צו זמני לפי סימן ד' המוצע.

סעיף 85 מוצע להבהיר, בדומה לאמור בסעיף 75 לגביו ורכוש שחולט, כי צו זמני לפי סימן ד' המוצע יהיה אסמכתה בידי האפוטרופוס הכללי לתפיסת הרכוש, וניהול הרכוש ייעשה בהתאם להוראות סעיף 75, באמצעות קמן החילוט, ואולםabis לבvr שיכל שמדובר בצו זמני, יש לנחלו בהתחשב בכך שאין מדובר בחילוט סופי עדין.

סעיף 86 על אף שמדובר בצו זמני, הרי שלאור מושך בזכויות רכוש של מי שהצוו מכון בפוי, מוצע לתת זכות ערעור על כל החלטה במסגרת דין בקשה למtan צו זמני, בתוך 30 ימים מיום שהודע למערער על מתן ההחלטה, ואם לא ניתן לאתו ולמסור לו את ההודעה כאמור בשקידה

- הכריוו שר הביטחון או ועדת השירותים על ארגון טורר לפי סעיפים 6, 11, רשאי שר להפיסט רכוש של הביטחון להורות בצו על תפיסה זמנית של רכוש שהוא שכנע שהוא רכוש של ארגון הטדור המוכרו, או על הגבלת השימוש או הגבלת העברת הזכויות בו, לרבות קביעת עروبם להבחתת הצגתו על פי דרישת; בצו כאמור רשאי שר הביטחון לקבוע הוראות בדבר ניהול זמני של הרכוש.
90. (א) תוקפו של צו תפיסת מינהלי שניtin לפי סעיף 89 יהיה לתקופה שנקבעה בו ושלא עללה על שנתיים ממועד מותן הצו, ואולם רשאי שר הביטחון להאריך את תוקפו של תפיסת מינהלי:
- (1) הוגשו בקשה לעיון חוזר בצו התפיסה לפי סעיף 94, עדירה לבית משפט לעניינים מינהליים בעניין צו התפיסה, או ערעור על פסק דיןו של בית המשפט בעתריה כאמור – עד למתן החלטה סופית או פסק דין סופי, לפי העניין;
 - (2) הייתה ההכרזה על ארגון הטورو הכרזה זמנית לפי סעיף 4 והוגשו טענות בכתב לפי סעיף 5 – עד לקבלת החלטה בעניין הכרזה סופית לפי סעיף 6.
- (ב) חלפה תקופת ההארכה לפי פסקאות (1) או (2) של סעיף קטן (א), לפי העניין, ולא הוחלט בהליכים כאמור פסקאות לבטל את צו התפיסה המינהלי או שלא להזכיר על ארגון הטדור בהכרזה סופית, לפי העניין, רשאי שר הביטחון להאריך את תקופת תוקפו של הצו לתקופה נוספת על 30 ימים, לצורך הווצאת צו חילותט הוראות סעיף 98.
- (ג) על אף הוראות סעיפים קטנים (א) ו(ב), ניתנה החלטה לעניין חילותט לפי סעיפים 59, 65(א)(3) או 65(ב), או ניתן צו זמני לפי הוראות סעיפים 77 או 78, יפקע תוקפו של צו התפיסה המינהלי.
- (ד) פקע תוקפו של צו תפיסת מינהלי לפי סעיפים קטנים (א) עד (ג), ולא ניתן צו חילותט או צו זמני, כאמור בסעיף קטן (ג), יוחזר הרכוש למי שמננו נתפס.

דברי הסבר

בקשר זה, הסמכות להארכת תקופת תוקפו של הצו, במקרים המפורטים בפסקאות (1) ו-(2) של סעיף קטן (א), נעודה לאפשר את השלמת כל הליכי ההשגה בקשר עם צו התפיסה, בהתאם למפורט, וכן להשלים את הליך הכרזה הסופית, וכל זאת בתנאי מקרים להזאת צו חילותט, כמו כן בסעיף קטן (ב) מוצע לקבוע כי לאחר שהחלפה תקופת ההארכה כאמור, רשאי שר הביטחון להאריך את הצו ב-30 ימים נוספים, וזאת כדי שייהיה שיקף בדור, במקרים שבהם הדבר נדרש, להוציא צו חילותט לפי סעיף 98 המוצע.

בנוסף, מוצע להבהיר, בסעיף קטן (ג), כי אם, במועד שלآخر מותן צו התפיסה, ניתנה החלטת בית המשפט לגבי חילותט – כאשר המורה באוטו הרכיש שהוא נשוא צו התפיסה – יפקע תוקפו של צו התפיסה, ויבואו בנסיבות מסוימות בית המשפט.

הסעיף המוצע נועד לההתוות מגנון חלופי לקבע בתקנה 84(2)(ד) לתקנות ההגנה.

סעיף 89 מוצע לקבוע כי בעקבות ההכרזה על ארגון טורר בין הכרזה זמנית ובין הכרזה סופית). רשאי שר הביטחון להורות בצו על הגבלת השימוש בו של רכוש ארגון הטדור המוכרי, על הגבלת השימוש בו או על הגבלת העברת הזכויות בו. וכן רשאי השר לחתם הוראות, בצו, בדבר ניהולו הזמני של הרכוש בתחום התפיסה. בכלל, תפיסת הרכוש נעודה להביא למוניעת מידית של המשך השימוש בו למטרות טרו, ובסופה של דבר, לאפשר את חילותט הרכוש התפוס.

סעיף 90 מוצע לקבוע כי צו התפיסה יעמוד בתוקף לתקופה שלא עלתה על שנתיים, בכפוף לסמכוותו של שר הביטחון להאריך את התקופה במקרים המפורטים בסעיף.

תקופת התפיסה נעודה לאפשר בפרק זמן זה לטוענים פוטנציאליים לזכותה ברכוש להציג על התפיסה, ולהמשמע את טענותיהם ביחס אליה, עודטרם יהולט הרכוש.

91. (א) שר הביטחון רשאי, לבקשת ראש רשות ביטחון, ליתן צו כאמור בסעיף 89 גם לגבי רכוש של חבר בני אדם שאינו ארגון טרור מוכרי, אם התקיימו כל אלה:

(1) ראש רשות ביטחון הגיש לשר הביטחון בקשה להכריז לפि הוראות סימן א' פפרק ב' כי אותו חבר בני אדם הוא ארגון טרור, או הודיע לשר הביטחון כי בדעתו להגיש בקשה כאמור;

(2) יש יסוד סביר להניח כי הרכוש הוא רכוש של ארגון הטרור;

(3) מתקיימים לגבי הרכוש התנאים האמורים בסעיף 78(א)(2), בשינויים המחויבים.

(ב) תוקפו של צו תפיסה מינהלי שנינן לפי סעיף קטן (א) (בסעיף קטן זה – צו תפיסה זמני) יהיה לתקופה שנקבעה בו ושלא עולה על 90 ימים ממועד מתן הצו, ורשאי שר הביטחון, מטעמים מיוחדים שירשמו, באישור היועץ המשפטי לממשלה או מי שהוא הסמיך לעניין זה, להאריך מעת לעת את תקופת תוקפו של צו התפיסה הזמני לתקופות נוספות, ובבלבד שתקופת תוקפו הכלולת של הצו לא עולה על 120 ימים ממועד נתינתו; על אף האמור בסעיף קטן זה, הוכרז כי חבר בני האדם הוא ארגון טרור וניתן צו תפיסה לפי סעיף 89, או החליט שר הביטחון שלא להכריז עליו ארגון טרור – יפקע תוקפו של צו התפיסה הזמני, ממועד מתן צו התפיסה לפי סעיף 89 או במועד החלטת שר הביטחון, לפי העניין.

(א) בצו תפיסה מינהלי יפורט הרכוש שלגביו חל הצו או סוג הרכוש כאמור, וכן המקום שבו נמצא הרכוש, והכל אם הם ידועים.

(ב) הוכח להנחת דעתו של שר הביטחון כי רכוש שנינן להוציאו לגביו צו תפיסה מינהלי מעורב ברכוש נוסף, שאינו דבוע כאמור, ולא ניתן בנסיבות העניין להוציאו או להפרידו, רשאי שר הביטחון להורות בצו התפיסה המינהלי גם על תפיסתו של הרכוש הנוסף.

דברי הסבר

בעניין זה, ולצדו – יש לוודא כי התקיימו התנאים במנויים בסעיף 78(א)(2), כאמור, לעניין ה策קה לחילוט הרכוש.

סעיף 91 בסעיף קטן (ב) מוצע לקבוע את תקופת תוקפו של מינהלי יפורט הרכוש או סוג הרכוש שלגביו חל הצו וכן המקומות שבו נמצא הרכוש או סוג הרכוש שלגביו צו זמני, וזאת כדי להבטיח כי מעמדו של הרכוש יוסדר בהקדם האפשרי, בין על ידי הוצאה צו תפיסה לפי סעיף 89, ובין על ידי פקיעת תוקפו של הצו הזמני, אם החליט שר הביטחון שלא להכריז על האגון.

סעיף 92 בסעיף קטן (א) מוצע לקבוע כי בצו תפיסה מינהלי יפורט הרכוש או סוג הרכוש שלגביו חל הצו וכן המקומות שבו נמצא הרכוש או סוג הרכוש אלה יודיעים. עם זאת, לאחר שייתכנו מוצבים שבהם היקפו המדיוקן של הרכוש אינו ידוע, או שלא ידוע מקום הרכוש או הוותם המחויקים בו, ניתן להסתפק בצו גם בתיאור כללי של היקף הרכוש שהצוו חל לגביו.

סעיף 93 בסעיף קטן (ב) מוצע לקבוע כי שר הביטחון רשאי להורות בצו תפיסה מינהלי גם על תפיסתו של רכוש שאינו הרכוש שלגביו ויתן להוציאו צו תפיסה מינהלי, אם הרכוש או להפרידו ממנו. הוראה דומה קיימת בסעיף 41(ב) לחוק אישור מימון טרור.

סעיף 91 בסעיף קטן (א) מוצע לקבוע כי שר הביטחון יהיה רשאי להורות בצו על תפיסת הרכוש ארגן טרור, אף אם טרם הוכרזו אם התקיימו כל התנאים המפורטים בסעיף. בפסקה (3) נקבע תנאי בדבר התקיימותם של התנאים האמורים בסעיף 78(א)(2) המוצע. הינו קיוומו של יסוד סביר להניח שמתיקיימת עילית חילוט מהותית, וכי הרכוש עלול להיעלם או לשמש לביצוע עבירה טרור או פעולות של ארגון טרור, אם לא ייתפס לאלאה.

הבסיס ראייתי הנדרש בסעיף זה לשם תפיסת הרכוש, שונה בהיבטים מסוימים מהבסיס הראייתי לפי סעיף 89 המוצע, העוסק בתפיסת רכוש של ארגון טרור מוכרי. מחד גיסא, לגבי רכוש של ארגון טרור מוכרי, לא נדרש קיומה של "עלית חילוט", זאת מכיוון שמעצם ההכרזה על ארגון טרור ועל השללת מנגנו הזכות להחזיק ברכוש, כך שתתפיסת רכשו אינה צריכה תימוכין בראיות שלפיהן הרכוש עלול להיעלם או לשמש למטרת טרור, ודוי בכך שהשר שוכנע כי הרכוש שיירץ לארגון הטרור. מאידך גיסא, כל עוד לא הוכרז הארגון – נדרש יסוד סביר להניח שהרכוש הוא של ארגון הטרור (מאחר שבשלב זה יתכן שטרם הושלם גיבוש התשתית הראייתית להוכחה ודאית

93. שר הביטחון לא יורה על חפיסט רכוש לפי פרק זה, שהוא בגדר מיטלטליין שאינם ניתנים סיג לתפיסה לעיקול לפי סעיף 22(א)(1) עד (3) ו(5) לחוק הוצאה לפועל, התשכ"ז-²²1967.
94. (א) הועצא צו תפיסה מינהלי לפי פרק זה, רשייאו טוען לזכות ברכוש, בתוך 60 ימים מיום שהועצא הצו, ואם קיבל הודהה לפי סעיף קטן (ב) – מיום שקיבל את ההודעה, זכויות של אחר ברכוש להגיש לשר הביטחון בקשה לעיון חור בצע, ואולם רשייאו שר הביטחון לדון בבקשתה שהוגשה לאחר המועד האמור, אם מצא כי הדבר מוצדק, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שר הביטחון רשייא להשאיר את הצו על כנו, לבטלו או לשנות את תנאיו.
 (ב) הודהה על הוצאה צו תפיסה מינהלי ועל זכות להגיש בקשה לעיון חור כאמור בסעיף קטן (א) תימסר לטוען לזכות ברכוש, אם הוא ידוע ונינתן לאתו ולמסור לו את הודהה בשקייה סבירה.
- (ג) שר הביטחון יבטל או יתקן צו תפיסה שננתן לפי פרק זה אם נוכח כי טוען לזכות ברכוש והוכיח את זכותו ברכוש, וכי התקאים בעניין זה אחד התנאים האמורים בסעיף 69(א)(1)(א) או (ב), בשינויים המוחיימים, ויחולו לעניין זה הוראות סעיף 69(ב), בשינויים המוחיימים.
95. (א) צו תפיסה מינהלי שהועצא לפי הוראות פרק זה יוכלшибו עיבוד ציבור הראש הממשלה או שר הביטחון הסמיכו לכך או בידי שוטר, ולענין טובין המצוים בפיקוח המכס בהתאם להוראות פקודת המכס²³ – יכולшибו גם בידי פקיד מכס שהוטمر לכך על ידי מנהל אגף המכס ומע"מ.
 (ב) (1) לשטר או לעובד ציבור שהוטمر לכך לפי הוראות סעיף קטן (א) יהיו נתנות, לשם ביצוע צו תפיסה מינהלי, הסמכויות הנთונות לשטר לצורך ביצוע צו היפוש כאמור בסעיף 24(א)(1) לפקודת מעצר וחיפוש, והוראות סעיפים 26 עד 29, 45 ו-46 של הפקודה האמורה יהולו על ביצוע הצו כאמור, בשינויים המוחיימים.

דברי הסבר

רכישת הזכות ברכוש בתום לב לאחר הפיכתו לרכוש טרו. לעניין זה, יחולו הוראות סעיף 69(ב) המוצע, בדבר תשלוט לטען לזכות ברכוש שיתענחו נמצאה מוצדקת, בניסיבות של רכוש מעורב שלא ניתן להפרידו.

סעיף 56 בסעיף זה מוצע לקבוע מהם הגורמים המוסמכים לבצע צו תפיסה מינהלי שהועצא לפי הוראות פרק ז' המוצע, ומזה הסמכויות הנთונות להם לשם כך. הסדר דומה קיים בסעיף 42(א) לחוק אישור מימון טרו, לגבי צו התפיסה המינהלי הקבוע שם. כמו כן מוצע לקבוע, בדומה לקבעו בסעיף 42(ב) לחוק אישור מימון טרו, כי אם נוכח מבצע צו התפיסה כי מדובר ברכוש מעורב או כי קיימים רכושים נוספים של אותו רשותר אלא פורט בכתב, הוא רשאי לhapus את הרכוש, בכפוף למסירת הודהה על כך לשר הביטחון בתוך 72 שעות ממועד ביצוע התפיסה, כדי שישר הביטחון יישוק תיקון החזו המנהלי. כמו כן מוצע לקבוע כי אם לא הועצא צו מתוקן בתוך 14 ימים ממועד תפיסת הרכוש המעורב או הרכוש הנוסף, יוחזר הרכוש למי שמננו נתפס.

סעיף 53 מוצע לקבוע כי שר הביטחון לא יורה על חפיסט רכוש לפי פרק ז' המוצע, לגבי רכוש שהוא בגדר מיטלטליין שאינם ניתנים לעיקול לפי הטעיפים המצוינים בגוף הסעיף. ראו בהקשר זה, דבריו ההסביר לסעיף 67(א) המוצע.

סעיף 54 בסעיף קטן (א) מוצע לקבוע כי טוען לזכות ברכוש, כפי שהוגדר בסעיף 61 המוצע, רשייא להגיש לשר הביטחון בקשה לעיון חור בצו התפיסה המינהלי בתוך 60 ימים מיום שהועצא החזו או מיום שקיבל הודהה על זכותו להגיש בקשה לעיון חור, בהתאם לתקנון הודהה בתוך 60 ימים מיום שהועצא החזו או מיום שקיבל בקשה להגיש בקשה לעיון חור בצו התפיסה בסעיף קטן (ב), לפי המאוחר, כמו כן שר הביטחון רשאי לדון בבקשתה לעיון חור בצו התפיסה המינהלי בתוך 60 ימים מיום שהועצא החזו או מיום שקיבל בקשה להגיש בקשה לעיון חור גם לאחר המועד האמור, אם מצא כי הדבר מוצדק, מטעמים מיוחדים שיירשמו.

בסעיף קטן (א) מוצע לקבוע כי שר הביטחון יבטל או יתקן צו תפיסה מינהלי, אם נוכח כי טוען לזכות ברכוש והוכיח את זכותו הכספיית ברכוש (ראו לעניין זה הגדרת "זכות ברכוש" בסעיף 2 המוצע), וכי התקאים בעניין זה אחד התנאים האמורים בסעיף 69(א)(1)(א) או (ב) המוצעים, היינו רכישת הזכות ברכוש טרם הפיכתו לרכוש טרו או

²² ס"ח התשכ"ג, עמ' 116.

²³ דין מדינת ישראל, נסוח חדש 3, עמ' 39.

(2) לפקיד מכבש שהוסמרק לבך לפי הוראות סעיף קטן (א) יהיו נתנות, לשם ביצוע צו תפיסה מינהלי, הסמכויות לפי סעיפים 174, 177, 184 ו-185 לפקודת המכbs, ולענין זה יראו רכוש החשוד ברכוש שלגביו חל צו התפיסה המינהלי, בטובין שיבואם או יצואם נארס.

(1) נכון מי שמבצע צו תפיסה לפי סעיף קטן (א), בעת ביצוע התפיסה, כי הרכוש שיש לתפסו מעורב ברכוש אחר ולא ניתן בנסיבות העניין להזותו או להפרידו או היה לו יסוד סביר להניח כי קיים רכוש נוסף שהוא רכוש של ארגון הטרור ואשר לא פורט בצו, ולא ניתן, בנסיבות העניין, לקבל צו מתוקן לפי סעיף 96, רשיי הוא לתפוס גם את הרכוש המעורב או הרכוש הנוסף.

(2) הودעה על תפיסה לפי פסקה (1) תימסר לשור הביטחון בתוך 27 שעות ממועד ביצוע התפיסה.

(3) לא הוציאו שר הביטחון צו מתוקן כאמור בסעיף 96 לגבי הרכוש המעורב או הרכוש הנוסף שנחapps לפיקד (1), בתוך 14 ימים ממועד חפיסתו, יוחזר הרכוש לאדם שממנו נחapps.

96. ניתן צו תפיסה מינהלי לפי הוראות פרק זה והתגלח, לאחר מותן הצו או בעת ביצועו, רכוש נוסף אשר יש יסוד להניח שהוא רכוש של ארגון הטרור או רכוש מעורב כאמור בסעיף 95(ג). רשיי שר הביטחון להוציא צו תפיסה מינהלי מתוקן; ההוראות לפי פרק זה החלות על הצו המקורי וחולו גם על הצו המתוקן, ולענין סעיפים 90 ו-98, יימנו התקופות לפי אותן סעיפים, ממועד מתן הצו המקורי.

(א) הוראות סעיף 68 יחולו, בשינויים המחויבים, על דיוון בעתרה בעניין צו תפיסה מינהלי שהוגשה לבית המשפט לעניינים מינהליים.

(ב) לא תוגש עתרה כאמור בסעיף קטן (א) לאחר שניתן צו חילוט לפי סעיף 98(א).

עדכן צו תפיסה
מינהלי

הוראות לגבי עתירה 97.
בעניין צו תפיסה
מינהלי

דברי הסבר

בסעיף קטן (א) מוצע לקבוע, כי הוראות סעיף 68 להצעת החוק, שעוניינו טיטה מדינית הראית וקבלה וראיות הסיוויה, יחולו גם על עתירה מסווג זה, ומימילא יחולו גם לגבי ערעור לבית המשפט העליון נגד החלטת בית המשפט לעניינים מינהליים בעתרה כאמור.

בסעיף קטן (ב) מוצע לקבוע, כי עתירה לבית המשפט לעניינים מינהליים, כאמור בסעיף 98(א), ניתן להגיש כל עוד לא ניתן צו חילוט לפי סעיף 98(א) המוצע. לאחר שניתן צו חילוט בבית המשפט כאמור, מיליאו הוא מובה לביקורת של בית המשפט המחוויי לפי סעיף 98(ב), ועל החלטתו של בית המשפט המחוויי, ניתן לערער לבית המשפט העליון.

בהתאם להוראה זו, נקבע, בסעיף 98(א) המוצע, כי לא ניתן לצוות על חילוט רכוש כל עוד לא הסתיימו ההליכים בעניין צו התפיסה, כמפורט שם, וכשהשלמה לכך נקבע בסעיף 95(א)(1), כי אם הוגשה בקשה לעיון זהה או עתירה לבית משפט לעניינים מינהליים כאמור, יעمرד צו התפיסה בתוקפו עד למתן החלטה סופית בעניין, וכן נקבע, בסעיף קטן (ב) לאותו סעף, כי לאחר מותן ההחלטה, ניתן להאריך את צו התפיסה ב-30 ימים נוספים לצורך הוצאה צו חילוט.

96. מוצע לקבוע כי אם לאחר מותן צו תפיסה מינהלי או בעת ביצועו התגלח רכוש נוסף, אשר יש יסוד להניח שהוא רכוש של ארגון הטרור או רכוש מעורב כאמור בסעיף 95(ג) המוצע, רשיי שר הביטחון להוציא צו מתוקן, שעליו יחולו כל ההוראות שחלו על הצו המקורי. כמו כן מוצע להבהיר כי במקרה של הוצאה צו מתוקן לעניין מותן צו לחייב תוקפו של הצו, וכן מנתית פרק חמוץ, שכן מותן צו לחייב תוקפו של הצו, תחול ממועד מתן הצו המקורי, שכן בקשרים אלה, אין סיבה להפריד בין סוג הרכוש השונים, לבסוף, בשל שיוכחותם לארגון הטרור, וכל הוראה שתהייה לרלוונטיות לגבי הרכוש שכלל צו התפיסה המקורי, תהיה לרלוונטיות גם לגבי הרכוש הנוסף שנחapps לאחר מכן.

97. טוען לזכות רכוש שהגיע בקשה לעיון חוויה על צו תפיסה מינהלי לפי סעיף 94 המוצע ובקשרו נדחתה, רשיי לעתור לבית המשפט המחווי בשבתו בבית משפט לעניינים מינהליים ולבקש את ביטול הצו או את תיקונו. הлик זה מסדר בסעיף 130 להצעת החוק, במסגרת תיקון עקיף לחוק בתו משפט לעניינים מינהליים.

98. (א) ניתן צו תפיסה מינהלי לפי סעיף 89, וחלופו 23 חודשים מיום שניתן, רשאי שר חילוט רכוש שנתפס

הביטחון לצעות על חילוט הרכוש שלגביו ניתן הצו, כולל או חלקו, ואולם אם הוגש בקשה לעזין חזרה בצו התפיסה לפי סעיף 94, עתירה לבית המשפט לעוניינים מינהליים בעניין צו התפיסה, או ערעור על פסק דיןינו של בית המשפט בעתרה כאמור, או אם טרם הוכרו ארגון הטrror בחברזה סופית לפי סעיף 6 – לא יצוהו שר הביטחון על חילוט הרכוש כאמור אלא לאחר קבלת החלטה סופית או פסק דין סופי בהליך כאמור או לאחר הרכזיה הסופית, הכל לפי העניין.

(ב) ניתן צו הביטחון צו חילוט לפי הוראות סעיף קטן (א), יוגש הצו בתוך 30 ימים, לבית משפט מחויז; בית המשפט רשאי לאשר את צו החילוט, או לבטלו או לשנות את תנאיו אם מעא כי הצו אינו סביר בסביבות העניין; על דין בית המשפט בעניין צו חילוט לפי סעיף קטן זה, יחולו הוראות סעיף 68, בשינויים המחויבים.

(ג) צו חילוט שנינן לפי סעיף זה יהיה אסמכתה בידי האפוטרופוס הכללי לתפוס את הרכוש שלגביו ניתן הצו, ויחולו לעניין הרכוש כאמור הוראות סעיף 75.

פרק ח': צוים למניעת פעילות ולהגבלה שימוש במקום

סימן א': צו למניעת פעילות של ארגון טרור

99. (א) היה למפקד מחוז במשטרת ישראל (פרק זה – מפקד המחויז) יסוד סביר לחשד כי מתיקימת או עתירה להתקיים פעילות של ארגון טרור או פעילות שמטරתה לקדם או לאפשר את פעילותו של ארגון טרור, רשאי הוא ליתן צו למניעת הפעולות כאמור (פרק זה – צו למניעת פעילות); לעניין זה, "פעילויות" – לרבות קיום אסיפה, תהלוכה, כנס, עצרת או הרכבה.

דברי הסבר

הביטחון החלתו, וזאת כדי לחת לשר פרק וממן מתאים אשר יאפשרו הוועצת צו חילוט לפני פקיעת צו התפיסה. לאחר שהועוצת צו חילוט ננתן החלטתו לפי סעיף קטן (ב), וב└בר שהוגש לבית המשפט,�� ננדרש, בתוך 30 ימים ממועד מותן הצו. מובן המלאו כי הוראה זו אינה פוגעת בסמכותו של בית המשפט להצהר צו חילוט שיפוטי, גם ממועד מוקדים יותר. לפי הוראות פרק ו' לחוק המוצע.

פרק ח': צוים למניעת פעילות ולהגבלה שימוש במקום
כללי בפרק ח' המוצע מעוגנות סמכויות משטרת ישראל שתוכננו לתקוף מידיית, עם הועוצת טרור, באמצעות צו מינהלי למניעת פעילות של ארגוני שצפוייה להתקיים, או באמצעות צו להגבלה שימושית במקום, לרבות סמכות סגירה של מקום המשמש לפעילויות של ארגון טרור.

סימן א': צו למניעת פעילות של ארגון טרור

סעיפים מוצע לקבע (בסעיף 99) כי אם למפקד עד 101 מהו במשטרת ישראל יש סביר לחשד כי מתיקימת או עתירה להתקיים פעילות של ארגון טרור או פעילות שמטרתה לקדם או לאפשר פעילות של ארגון טרור, הוא רשאי להוציא צו למניעת

סעיף 98 מוצע לקבוע כי משחלפו 23 חודשים מיום שניתן צו תפיסה מינהלי, או משסתמייה תקופת תוקפו של צו כאמור לאחר הארכאה, לפי סעיף 90, רשאי שר הביטחון לצוות על חילוט הרכוש שלגביו ניתן הצו, כולל או חלקו, וב└בר שלא היה במועד זה תלי ועומד בקשה לעזין חזרה בעתרה או ערעור על צו התפיסה המינהלי. זאת, אם על פי הוראות שהיו לפני שר הביטחון הוא השתכןע כי מדורב ברכוש של ארגון טרור מוכraz, ואם לא נמצאו טעונים לזכות ברכוש השוכחו במחהל תקופת צו התפיסה כי יש להם זכות ברכוש בשלשה אין להפסיק את הרכוש או להחלתו. הכו ייכנס לתוקף מיידי, עם הועוצת על ידי שר הביטחון, ואולם הוא יובא בתוך 30 ימים לפני בית המשפט המחויז, אשר יהיה רשאי לאשר את הצו, לבטלו או לשנות את הנאינו – אם מעא כי החלטת שר הביטחון היתה בלתיסבירה בסביבות העניין, במסגרת כללי. הביקורת השיפוטית על סבירותה של החלטה מינהלית.

יובהה, כי תנאי לחייב הרכוש לפי הסעיף המוצע הוא החלוף פרק הזמן האמור (23 חודשים) מיום שניתן צו התפיסה. התקופה האמורה נועדה לתת לטעונים לזכות ברכוש הזדמנות למצות את טעוניהם ביחס לרכוש ולנסות למנוע את חילותו. מאוחר שהcabell הוא כי צו התפיסה יעמוד בתוקפו למשך שנתיים (סעיף 95 המוצע). נקבע כי החל מחודש אחד לפני הפניה רשיין שר

(ב) בצו לפי סעיף קטן (א) תפורט הפעולות שנאסרה, וכן המועד והמקום שבהם מתיקיות או עתידה להתקיים הפעולות, ככל שהם ידועים; מזע מפקד המחוות כי לצורך מניעת הפעולות כאמור יש להגביל את השימוש במוקם השימוש לפחות לקיום הפעולות, ובכלל זה להוראות על סגירותו, יכול החזו גם הוראה להגבלת השימוש במוקם כאמור או לסתורתו, למשל פרק הזמן שבו מתקיימת או עתירה להתקיים הפעולות, וכן לפסק זמן סביר לפני קיום הפעולות או לאחריה ככל שהדבר נדרש לצורך מניעתה, והכל אלא תעלת על הנדרש, נסיבות העניין, כדי למנוע את הפעולות האמורה.

המצאת צו למניעת **100**. צו למניעת פעילות יוצג במוקם שבו מתיקיות או עתירה להתקיים הפעולות ידוע; והודעה על הוצאת החזו ועל זכות להגיש בקשה לעיון חזרה כאמור בסעיף 101 תומצא לבעלים של המקום ולמחזיק בו, אם הם ידועים וניתן לאחterm ולמסור להם את ההודעה בשיקה סבירה.

101. הרואה את עצמו נפגע מצו למניעת פעילות שניתן לפי סעיף 99, רשאי להגיש למפקד המחוות בקשה לעיון חזרה בצו; מפקד המחוות רשאי להשאיר את החזו על כנו, לבטו או לשנות את תנאי.

יעיון חזרה בצו
למניעת פעילות

דברי הסבר

מושע לקבוע (בסעיף 100) כי צו למניעת פעילות של ארגון טורו יוצג במוקם שבו מתיקיות או עתירה להתקיים הפעולות, ככל שהמקום ידוע. זאת כדי שככל האדם המעורב בהגיעו למקום מוקם או לחתת חלקל בעילות, יידע כי מדובר בהגדעת שנותנה הוראה שמאפשרת הרודעה על החזו לבעלים של המקום שבו נועדה הפעולות להתקיים, ואשר לגביו ניתנו הוראות בצו.

בסעיף 101 מושע לעזן זכות להגשת בקשה לעיון חזרה בצו, לכל מי שראה עצמו נפגע בתוצאות מהות性的 הוצאה כאמור. בזאת ומזהה תחילה, למשל, לזכות שימוש בטרם הוצאה החזו, כאשר נדרש למונע פעילות של ארגון טורו היורש שמתן זכות שימוש מראש עולול לascal את מטרת הצעה, באשר מועד הפעולות עלול להשפוך בליה שאירא נאסרה, וכן – בעקבות הידיעה על כוונה להוציא צו כאמור, עשוות להיניקט פעילות להקדמת מועד הפעולות, או להסתרת פרטים לגבייה, אשר ייקשו על אכיפת הצעה. בנוסח, גם מתן זכות לעיון חזרה בידיעתך, לא תפגע על פי רובה בזכותו של המבחן, שכן טרם נוגם לו כל נזק בעקבות הצעה, ויש אפשרותו להביאו לביטול הצעה ולקיום הפעולות, אם טענותיו יימצאו כודוקות. בהקשר זה חשוב כי על פי רוב אין בהוצאה הצעה, פגיעה בזכויות יסוד של המבחן, שהרי מודבר בצו שאסור על פעילות של שמלבת היללה אין כל היתר לקיימה בהיותה פעילות של ארגון טורו (זאת להבדיל ממצו לפיסiman ב', כמובחר בדברי הحسبר שלහלן). הצדקה היחידה לביטול הצעה, בעקבות בקשה לעיון חזרה, היא אם ישכנע מפקד המחוות כי למעשה אין מדובר בפעולות של ארגון טורו או פעילות שנועדה רקם את ארגון טורו, ועל כן אין עילה לאסור עליו.

פעולות כאמור, בהקשר זה, ראה הגדרת "פעולות" של מדורבר בפעולתו "האסורה" של ארגון הטורו, או בפעולות שהוא, לבוארה, חוקית. זאת מאחר שעצם התקיימותו של ארגון הטורו היא אסורה, ועל כן אין לאפשר כל סוג של פעילות מטעה. גם פעילות חוקית, לבוארה, מהויה נדרשת בהתחזקתו ובהתרכובתו של ארגון הטורו, ועשהו לסייע בהרחבת מעגל התומכים של ארגון הטורו.

סמכות ברוח זו, אם כי בנסיבות רחב הרבה יותר, מעוגנת בתקנה 129 לתקנות ההנגה. כמו כן סמכות לעיון סגירת מקום המשמש את ארגון הטורו או את חבריו, מעוגנת בסעיף 6 לפקרות מנייעת טרו, אשר יש כוונה לבטלה עם חקיקתו של החוק המוצע. בהקשר זה יצוין כי בעדר שיטמן בפרק ח' המוצע עוסק בנסיבות להגבלת שימוש במקום, בדומה לסעיף 6 בפקורת מנייעת טרו, הרי שישין א' מאפשר הוצאות צו האוסר על קיום הפעולות עצמה – וזאת, למשל אם מקום קיום הפעילות אינו ידוע, או שהפעילות נעדרה להתקיים בשיטה ציבורי, או שיש חשש כי מקום הפעילות ישנה אם ניתן רק צו המונע שימוש במקום מסוים לצורך הפעולות. על כן נדרש הוספה סמכות לצו על אישור קיום הפעולות עצמה. יהא מקומה אשר יהיה.

בהתאם לסעיף קטן (ב), צו מינהלי למניעת פעילות של ארגון טורו יוכל לכלול גם הוראה בדבר סגירת מקום פרק הזמן שבו אמורה להיערך הפעולות, מניעת גישה או תנועה מהמקום או אליו ובר, והכל כדי למנוע את הפעולות.

סימן ב': צו להגבלה שימוש במקום המשמש לפעילויות ארגון טרור

102. (א) היה למפקח הכללי של משטרת ישראל יסוד סביר לחשד כי מקום מסויים משמש לפעילויות של ארגון טרור, וכי יש יסוד סביר להחשש שהמקום ימשיך לשמש לפעילויות של ארגון טרור כאמור אם לא יוגבל השימוש בו, רשייתו להגבלה שימוש במקומות כאמור

(ב) לא ניתן צו להגבלת שימוש במקום לפי סעיף קטן (א), אלא לאחר שניתנה לבעים של המקום וכן למחזיק בו, הודמנות לטעון את טענותיהם, אם הם ידועים וניתן לאתרים בשיקדיה סבירה בנסיבות העניין; ואולם אם היה למפקח הכללי של מטרת ישראל יסוד סביר לחשש כי מתן זכות שימוש כאמור עלול לסלל את מתרת העצם, ראשית הוא ליתן צו להגבלת שימוש במקום אף ללא מתן זכות כאמור, ובלבך שתינתן בהקדם האפשרי לאחר מכן.

דברי הסבר

בנסיבות מסוימות מוקם המושב בעילו מקור הכנסה – לעומת הסיכון הכרוך בשימוש באותו מקום, מצדיק את נקיטת הצעד של הגבלת השימוש במוקם, על ידי קיצין המשטרה הבכיר. זאת, כמובן, בהתאם לאמור בסעיף קטן (ד) המוצע – תוך קביעת מגבלה של מידתיות לגבי תוכן העוז, באשר המגלה המוטלת לא תעללה על הנדרש לצורך מניעת המשר הפועלות במקומות.

mobachar bi hismukot lehutzia zo lehagbat Shimosh b'makom, lifi seif 102, v'hismukot lehutzia zo lemanutah fe'ulot, lifi seif 99 hamozzav, ainin muveziot zo atz zo. Kibbutz shinui sogeni hutzim nudra lahat munha l'matzavim shonim - bin' ats m'dobor be'ulot matzimiyah she'otah mebukashat ha'meshatra lamnu, v'bin' ats m'dobor b'makom asher matrachash bo fo'ulot shel aragon ha'torah. Le'borahe ain minuah ci am yidu' sh'feulot matzimiyah utrida la'haskikim b'makom masimim, yintanu shin' zivim - han banogu la'sisro ha'feulot, v'han banogu lehagbat ha'shimosh b'makom le-zoruk ha'feulot ha'amora, v'atah kdi la'haticha ci tihenu ha'feulot ha'asurah.

בസעיף קטן (ב) מוצע לקבוע כי צו להגבילת שימוש
בקמוקם מותנה בברך שניתנה זכות שימוש לבבעלים של
ההמוקם ולמחזיק בו מבעוד מועה, אלא אם כן מתן זכות
שימוש עלול לסכל את מטרת הצעו, ובמקרה כזה – תינתן
הזכות האמורה בהקדמת האפשרי לאחר מכן, הוראה זו,
בשונה מההסדר הקבוע בסימן א' לעיל, כאמור בדברי
ההסביר שם, נועדה להבטיח כי לא ייפגעו וכוטתו של
כעל המוקם או המחזיק בו, אשר ייתכן שאינם קשורים
אל ארגון הטror או לפעלויות מטעמו, אלא הם השכירים
את המוקם לשימוש מסיים וכיו"ב. על כן, נדרשת זהירות
תתירה לפוי הוצאת צו כאמור – אשר יש בו פגיעה בזכויות
לאומיות של צד שלישי, וזאת בגין לאו למניינת פעילות,
האוסר את קיומה של הפעילות עצמה, שאין לארגון הטror
כל רשות לליימה מלכתחילה.

סימן ב': צו להגבילת שימוש במקום המשמש לפעליות טורר

102 עד 104 סעיפים אלה הסמכות לצוות על מנתית פעילותם לפי סעיף 99 המוצע, מוצצע, בסעיף 102, להסミニק את מפכ"ל המשטרה לצוות על הגבטל השימוש במקומות מסויים, אם יש לו יסוד סביר לחשד כי המקום משתמש לפעלויות של ארגון טרור וכי המקום ימשיך לשמש לפעלויות כאמור אם לא יוגבל השימוש בו.

צ' מינהלי לפי השעיף המוצע ונודע להגביל, עד כדי סגירה, מקום המשמש באופן מתמשך או חזר ונשנה לפעלויות של ארגון טרור וזאת במסגרת המאבק היסודי בארגוני הטרור, בין השאר באמצעות העדר צעריהם ומוניעת כל התארגנות פועלות מטעם. גם בהקשר זה, יש להפנות תשומת הלב להגדרת "פעילות" של ארגון טרור בסעיף 2 להצעת החוק – אשר קובעת כי אין להבחין בין פעילות "אסורה" של ארגון הטרור ובין פעילות שהוא, לבארה, חוקית. ר' דברי ההסביר לעניין זה לעיל, בקשר לסימן א' המוצע.

סמכות דומה קיימת, כאשר גם בסעיף 6 לפוקודת מנייעת טרור, שמצווע לבטלה עם חקיקת החוק המוצע, ובונוסח רחב יותר – בתקנה 129 לתקנות ההגנה. יצוין כי נוסף על כך סמכות סగירת מוקומות נתונה היום לפחות נמשטרה בכיר בנסיבות של חשש להפרעת שלום הציבור – לפי סעיף 78 לפוקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971, ולמפקד מוחzo ביחס למוקומות המשמשים למושגים אסוריים, לפי סעיף 229 לחוק העונשין. כמו כן נתונה למפקד מוחzo סמכות מינימלית להגבלת שימוש במקומות, לפי הוראות עבירות, התשל"ה-2005 (להלן – חוק הגבלת שימוש במוקום), אשר מוחלט ביום על עבירות סדרות לzonot, ווש כוונה להרחיבו גם לעבירות נוספות. כל הסמכויות המינימליות האמורתי, נועדו למונע המשך ביצוע עבירות שיש בהן פגיעה מהמשמעות ציבורית ובשלומם, כאשר האיזון בין זכות הקניין במוקם, או חופש העיסוק – כאשר מדובר

(א) תוקפו של צו להגבלת שימוש במקום יהיה לתקופה שנקבעה בו ושללא עליה על 90 ימים.

(ב) על אף האמור בפסקה (1), הוצא צו להגבלת שימוש במקום לפי סעיף קטן (א), ובתוך שלוש שנים פקיעת הצו נתן המפקח הכללי של מטרת ישראל צו הגבלה נסף לגבי אותו מקום, רשיי הוא לקבוע כי תקופת תוקפו של הצו עליה על 90 ימים, בלבד שלא עליה על 180 ימים.

(ג) בצו להגבלת שימוש במקום ייקבעו, בין השאר, התנאים, ההגבלות או האיסורים על השימוש במקומות הנקוב就此, לרבות סגירת המקומות, והכל אם לא עליה על הנדרש בנסיבות העניין כדי למנוע את המשך הפעולות של ארגון הטרור במקום.

(ה) אין בהוראות סעיף זה כדי לגרוע מסמכויות שר הביטחון לפי סעיף 89.

המצאת צו להגבלת 103. עותק של צו להגבלת שימוש במקומות יוצג במקום שעליו הוא חל ויומצא לבעים של שימוש במקום המוקם ולמחזיק בו, אם הם ידועים ונינתן לאחרם בשיקדה סבירה בנסיבות העניין.

104. בעלים של מקום שהוצעו לצו להגבלת שימוש במקומות או מוחזיק בו, רשאי בכל עת להגיש למפקח הכללי של מטרת ישראל בקשה לעיון חור בଘלותו, אם התגלו עובדות חדשות או השתנו הנסיבות; המפקח הכללי רשאי להשאיר את הצו על כנה, לבטלו או לשנות את תנאיו.

יעיון חור בצו להגבלת שימוש במקום

סימן ג': הוראות כליליות

ביצוע צו למניעת 105. (א) לצורך ביצוע צו למניעת פעילות או צו להגבלת שימוש במקום, יהיו נתנות פעילות או להגבלת לשוטר סמכויות אלה: שימוש במקום

(1) סמכות כניסה, לעניין צו למניעת פעילות – למקום שבו מתקיימת או עתידה להתקיים הפעולות, ולעניין צו להגבלת שימוש במקום – למקום שלגביו ניתן הצו;

(2) סמכות להוראות לכל אדם להימנע מגישה למקום כאמור בפסקה (1) או סמור אליו, או לצאת מהמקום כאמור;

דברי הסבר

עוד יש לציין בהקשר זה, כי אין בסמכויות מפק"ל המשטרה, לפי סימן ב' המוצע, כדי לגרוע מסמכות שר הביטחון או בית המשפט, לפי העניין, להוראות על תפיסה או על חילוט של מקום המשמש את ארגון הטרור, לפי העניין, מכוח סמכותם לפי פרקי ו' וו' להצעת החוק, ככל שהמדובר נכלל בהגדורה "רכוש של ארגון טרור" או "רכוש הקשור לעברה" בסעיף 2 המוצע, ובכפוף בהתאם פרקים. יזכיר תפיסה וחילוט של רשות, כאמור באוטם פרקים. יזכיר כי "צו תפיסת מינהלי", על פי הוראות סעיפים 89 ו-90 בחוק המוצע, כולל גם צו להגבלת שימוש ברכוש שלגביו ניתנן).

בסעיף קטן (ג) נקבעה תקופת תוקפו של צו כאמור, בשונה מזו לפי סימן א' – האוסר על קיומה של הפעולות עצמה, בכל מועד שהוא – הרו שצ'o לפי סימן ב' מctr את צעדיו של בעל המקום או של מי שמוחזיק במקום, ופוגע בזכותו הקניינית במקום. עם זאת, כאשר השימוש הפטול במקום הצו קבוע בסעיף. עם זאת, כאשר השימוש הפטול במקום הוא רצדייביטטי, וחזור על עצמו שוב בתוך שלוש שנים מיום פקיעת הצו הראשוני בנוסחא, רשאי מפק"ל המשטרה להוציא צו נסף לגבי אותו מקום, והפעם – לתקופה ממשותית יותר, קבוע בסעיף, כדי להבטיח כי תושג מטרת המושבת יתלה, קבוע בסעיף, כדי להבטיח כי תושג מטרת הצו, וכי תיווצר הרתעה ממשית מפני שימוש פסול ונסף באוטו המוקם.

סעיף 105 מוצע לפחות סמכותיו של שוטר לצורכי ביצוע צוים לפי פרק ח' המוצע, לרבות סמכות לנקיית אמצעים סבירים הדרושים כדי להבטיח את קיומ העצם. זאת בדומה לנסיבות הקבועה בסעיף 5 לחוק הגבלת שימוש במקום.

בסעיף 104 מוצע לקבוע כי בעלים או מוחזיק של מקום, רשאי בכל עת לבקש ממהפקח הכללי בקשה לעיון חור בהחלטה על מנת צו הגבלת שימוש במקום, בהסתמך על עובדות חדשות או שינוי נסיבות, כגון שפועל כדי להבטיח כי המקום לא ישמש עוד לפעילויות של ארגון הטרור.

(3) סמכות לנ��וט אמצעים סבירים אחרים הדורשים כדי להבטיח את קיומם הצעו, ואם בכלל הצעו הוראה לסגירת מקום – לברות שימוש בכוח ושימוש במנועלים או באמצעות סגירה אחר כפי שיקבע בנווהלי מטרת ישראל.

(ב) סירב אדם לצית להוראה שננתן שוטר מכוח סמכותו לפי הוראות סעיף קטן (א), רשיין השוטר להשתמש בכוח סביר לצורך ביצוע הצעו.

106. על עתירה בעניין צו למניעת פעילות או צו להגבלה שימוש במקום, שהוגשה לבית המשפט לעניינים מינהליים, יחולו הוראות אלה:

(1) בית המשפט רשאי לבטל את הצעו, לאשרו או לשנות את תנאיו, ורשיין הוא להחזיר את העניין עם הוראות למי שננתן את הצעו;

(2) בית המשפט רשאי, לביקשת המשיב, להזקק לריאות אף אם אין קבילות במשפט, אם שוכנע שהדבר דרוש לבירור האמת ולעשיות צדק;

(3) בדיון בעתירה רשאי בית המשפט, לביקשת המשיב, לקבל ראייה אף שלא בנוכחות העותר או באכcho או בעלי גלותה להם, אם שוכנע כי גילוי הראייה עלול פגוע בביטחון המדינה, ביחסו החוץ של, בשלום העציבור או בביטחוןנו, או לחשוף שיטות עבודה חסויות, וכי העניין שיש באיגלויה עדיף מהழור לגלוות לשם בירור האמת ועשיות צדק; בית המשפט רשאי, בטרם יקבל החלטה לפי פסקה זו, לעיין בראייה ולשםיע הסברים שלא בנוכחות העותר ובא כוחו; לעניין זה יחולו הוראות סעיף 68(ג) עד (ה).

פרק ט': שונות

107. (א) סמכותם של שר הביטחון ושל ראש רשות ביטחון לפי חוק זה אינה ניתנת לאצילה, אצילת סמכויות אלא אם כן נקבע אחרת בחוק זה.

(ב) היוזץ המשפטי לממשלה רשאי לאציג לפוקליט המדינה ולמשנה לפוקליט המדינה את הסמכויות הננתנות לו לפי סעיפים 51(ג), 51(א)(3) ו-57(ב), ולענין הסמכות הננתונה לו לפי סעיף 51(ג) – גם למשנה ליוזץ המשפטי לממשלה.

ד ב ר י ה ס ב ר

בסמכויות הנוגעות להכרזה על ארגון טרור והגשת בקשה להכרזה כאמור, לפי סימן א' לפרק ב' המוצע, בתעודה שר ביטחון לעניין אוור תשתית טרור, כאמור בהגדרת "אוור תשתית טרור", ובמتن צווי תפיסה וחילוט מינהליים, לפי פרק ז' המוצע. מדובר בסמכויות המחייבות זהירות רבה וראייה מערכתייה כולהן, ולכן נדרש כי הגורם המינחלי הבכיר ביותר הוא שיעשה בהן שימוש ועל כן מוצע לקבוע כי סמכויות אלה אינה ניתנת לאצילה.

בסעיף קטן (ב) מוצע לקבוע, כי היוזץ המשפטי לממשלה רשאי לאציג את הסמכויות הננתנות לו לפי סעיפים 51(ג), 51(א)(3) ו-57(ב). לפוקליט המדינה או למשנה לפוקליט המדינה, ולענין סמכותו לפי סעיף 51(ג) – גם למשנה ליוזץ המשפטי לממשלה. מדובר בסמכויות הנוגעות לאישור הגשת בקשה להכרזה על ארגון טרור, לפי סימן א' לפרק ב' המוצע, בסמכות לאשר בקשה להשהייה, נספתה בהבאת עזרו לפני שופט, לפי סעיף 51(א)(3) המוצע, ובנסיבות לאשר המשך מניעה פגישת עורך דין עם שני עצורים, לפי סעיף 55(א)(ב) המוצע. עם זאת, סמכויות הייעץ המשפטי לממשלה לפי סעיפים 27(ה) (הגשת כתוב אישום בעבירה של גילוי הזרחות עם ארגון טרור והסתה לטרור)

סעיף 106 הדריך לתקוף צו למניעת פעילות או צו להגבלה שימוש במקום (לאחר מיצוי זכות השימוש או הבקשה לעיין חוץ, לפי העניין), היא באמצעות הגשת עתירה בבית המשפט לעניינים מינהליים. נושא זה עוגן במסגרת סעיף 53 המוצע, בתיקון עקיף לחוק לפי פרק זה משפט לעניינים מינהליים, והוספה הכוונה לפי פרק זה לתוספת הראשונה בחוק האמור.

בחוק זה, נקבעו בסעיף זה כמה הוראות בקשר לניהול ההליך בעתירה כאמור, לעניין סמכותם של בית המשפט בדיון על זו כאמור הסמכויות המעוינות בפסקאות 2(ג) ו-57(ב) (לסעיף המוצע, זהות לסמכויות שנקבעו בסעיף 97 במסגרת דין בבית המשפט לעניינים מינהליים, בעתירה נגד צו תפיסה שהוצאה על ידי שר הביטחון, וכן לסמכויות שנקבעו בהצעת החוק לגביו חילוט ההליך אוויה, לברות מתן צויז זמניים בהקשר זה.

פרק ט': שונות

סעיף 107 בסעיף קטן (א) מוצע לקבוע, כי סמכותם של שר הביטחון ושל ראש רשות ביטחון לפי החוק המוצע אינה ניתנת לאצילה. מדובר בעיקר בעיקר

- תחולת חוק אישור הלבנת הון 108. (א) הסמכויות הנתונות לנגיד בנק ישראל ולשר להוציא צוים לשם אכיפתו של חוק אישור הלבנת הון כאמור בסעיף 7 לאותו חוק יהיו נתנות להם גם לשם אכיפת הוראות סעיפים 20 עד 22 ו-34 עד 38, וכן יהיה רשאי כל אחד מהם, בהסכמה שר המשפטים ובהתאם עם השור לביטחון הפנים, לקבוע בצו, לגבי תאגיד בנקאי או גוף, כאמור בסעיף 7 לחוק אישור הלבנת הון, הוראות בדבר בדיקת פרטיז היזהוי של צדדים לפוללה ברכוש אל מול פרטיז היזהוי של ארגוני טרור מוכרים ופרטיז היזהוי של מי שהוכרו עליהם לפי סעיף 11 שהם פיעילי טרו.
- (ב) דיווחים שיתקבלו לפי סעיף זה ברשות לאיסור הלבנת הון ומימונם טורו יישמרו באמגר המידיע שהוקם לפי סעיף 28 לחוק אישור הלבנת הון; העברת מידע שהתקבל לפי סעיף זה או לצורן אכיפת הוראות הסעיפים המנוים בסעיף קטן (א), ממאגר המידיע, תיעשה לפי הוראות חוק אישור הלבנת הון; הוראות סעיף וא' לחוק אישור הלבנת הון שעניין חובת סודיות ואיסור גילוי מידע ושימוש בו שלא לפי הוראות חוק אישור הלבנת הון, יחולו גם על אדם שהגיע אליו מידע לפי סעיף זה.
- (ג) אחראי למילוי חובות בתאגיד בנקאי ובכל גוף המנוי בתוספת השלישית לחוק אישור הלבנת הון, שמונה לפי סעיף 8 לחוק האמור, יפעל גם לקיום החובות שיטולו בצוים לפי סעיף קטן (א), על התאגיד או הגוף האמור, ולהדרכת העובדים לקיום החובות כאמור ולפיקוח על מיליון.
- (ד) המפקחים שמוניו לפי סעיף וו'יך לחוק אישור הלבנת הון, יפקחו גם על ביצוע הוראות צוים לפי סעיף קטן (א), שעניין הפרת הוראות צוים לפי סעיף קטן (א); הסמכויות השלישית לחוק האמור, ולשם כך יהיו נתנות להם הסמכויות שלפי החוק האמור ויהולו הוראות פרק ד' לחוק האמור.
- (ה) הוראות סעיף 14 לחוק אישור הלבנת הון הקובעות עיצום כספי על הפרת הוראות לפי החוק האמור, יחולו גם לעניין הפרת הוראות צוים לפי סעיף קטן (א); הסמכויות הנתונות לוועדה להטלת עיצום כספי שהוקמה לפי סעיף 13 לחוק אישור הלבנת הון יהיו נתנות לה גם לגבי מי שהפר את הוראות הצוים האמורים ולענין עיצום כספי יחולו הוראות לפי פרק ה' לחוק האמור.
- (ו) הוטל עיצום כספי לפי סעיף זה ושולם העיצום, לא יוגש כתוב אישום בשל עבירה לפי סעיף 20 בשל אותו מעשה שבשלו הוטל העיצום הכספי.
- (ז) על מעשה אחד מהוועדה הפרה של הוראות צו לפי סעיף קטן (א), לא יוטל יותר מעיצום כספי אחד, אף אם המעשה מהוועדה הפרה גם של צו לפי חוק אישור הלבנת הון.
109. הוראות חוק זה באות להוסיף על הוראות כל דין ולא לגרוע ממנו. שמירת דין

דברי הסבר

סעיף זה זהה בתוכנו לסעיף 48 לחוק אישור מימון טרו. סעיף 109 מוצע לקבוע כי הוראות החוק המוצע באות להוסוף על הוראות כל דין ולא לרשות מינה. דהיינו, ככל שיש לרשות אכיפת החוק סמכויות אחרות בדירי חקיקה נוספים, וככל שהלוות על אדם הוראות עונשיות נוספות מכוח חוקים אחרים, וכיוצא בזה – מובהר כי החוק המוצע אינו מוציא הסדרים נוספים אלה, ואין פוגע בהם.

105 (הארכת מעצר שלא בנסיבות עצור בעבירות טורו חמורה), אין ניתנות לאצילה לפי חוק זה. סעיף 108 הטעיף מסדרו את תחולתן של הוראות חוק אישור הלבנת הון, לעניין הוצאה צוים המחייבים דיווח לרשות לאיסור הלבנת הון ומימונם טרו, לשם אכיפת עבירות של מימון טורו המנווית בחוק המוצע. עבירות אלה מקבילות, ברובן, לעבירות המנווית בחוק אישור מימון טרו ואשר יבוטלו עם חקיקת החוק המוצע.

110. שר המשפטים, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, רשאי, בצו, לשנות את **שינוי הtosפט** הtosפט.

111. (א) שר המשפטים ממונה על ביצוע הוראות חוק זה למעט ההוראות המפורחות בסעיפים קטנים (ב) ו(ג), והוא רשאי, בכפוף להוראות סעיף קטן (ג), להתקין תקנות בכל עניין הנוגע לביצוע הוראות החוק כאמור, ובכלל זה בעניינים אלה:

(1) סדרי דין בבקשתו לחייב פלילי או לחילוט בהליך אורי, או בבקשתו לצו זמני, בגין חזר או בערעור, וההילכים לשמיית טענות בעניין חילוט;

(2) מסירת הودעה לטוענים לזכות ברכוש, לרבות מועד מסירת הודעה ותוכנה, וכן המועד והדרך להודעת הטוען לזכות ברכוש על זכותו ברכוש ועל בקשה להشمיע את טענותיו בעניין החילוט;

(3) הדריכים למימוש החילוט ולניהול הרכוש, לרבות טעדים לשמיית הרכוש.

(ב) שר הביטחון ממונה על ביצוע הוראות חוק זה לעניין הכרזה לפי סימן א' פרק ב', ועל ביצוע הוראות פרק ז', והוא רשאי, בהסכמה שר המשפטים ובכפוף להוראות סעיף קטן (ג), להתקין תקנות לביצוע ההוראות כאמור, לרבות לעניין ניהול רכוש שנחפות לפי פרק ז', תקנות לעניין פרק י' יותקנו בהתאם עם השר לביטחון הפנים.

(ג) שר המשפטים יחד עם שר הביטחון יקבעו תקנות בעניינים אלה:

(1) הפרטים שייכלו בהכרזה של שר הביטחון או של ועדת השרים לפי פרק ב', תקנות לפי פסקה זו יותקנו בהסכמה ראש הממשלה;

(2) פרסום רשימה מרוכזת של ארגוני טרור מוכרים ושל מי שהוכרו כפעיל טרור ולענין עדכון הרשימה כאמור; תקנות לפי פסקה זו יותקנו בהסכמה ראש הממשלה;

(3) דרכים ומועדים להמצאת הודיעות לארגון טרור מוכרים או למי שהוכרו פעיל טרור, ולמי שחלה עליו חובת דיווח לפי סעיף 7 לחוק איסור הלנית הון;

(4) הדרך והמועד להגשת בקשה לביטול הכרזה של שר הביטחון או ועדת השרים, וכן אופן קיומ הביקורת התקופתית על הכרזות ועדת השרים;

דברי הסבר

התאמות, שינויים ותוספות, לצורך התאמתם לנושאים בחוק המוצע.

בהתאם למפרט בגוף החטיף, בכלל, שר המשפטים ממונה על ביצוע החוק, והוא האחראי להתקנת רוב התקנות שעל פיו. זאת – בכפוף לתיאומים הנדרשים עם שרים נוספים, כאשר נשוא התקנות הוא נשוא שאחריות משותפת של משרדיה הממשלה השניים. כמו כן בשני עניינים מוטלת הסמכות העיקרית להתקנות תקנות על שרים אחרים: על שר הביטחון – בהקשר של הכרזה על ארגוני טרור (שאינה הכרזה על ארגון זר), וכן לגבי תפיסת וחילוט של רכוש של ארגון טרור, לפי פרק ז' לחוק (לענין זה – התקנות יותקנו גם בהחלטה, בשל סמכויות המשטרה לביצוע צווי תפיסת הונם), ועל הרשות לביטחון הפנים – לעניין סמכויות המשטרה בהזאת צוויים להגבלה פולילית של ארגון טרור, לפי פרק ח' לחוק. תקנות לפי פרק זה יותקנו בהסכמה שר המשפטים.

עם זאת מובה, כי חקיקתו של החוק המוצע מהו
נדרב לראשונה בהכנות תשתית סטטוטורית עדכנית, אשר נועדה לאפשר את ביטולן הדרוגתי של תקנות ההגנה, שבهن מעוגנות כioms חלק מסמכויותיהם של גופי הביטחון בכל הנוגע למאבק בטרור, כגון בדורי החסכון לסעיפים השווים. בהתאם להחלטת הממשלה מס' 3472, מיום י' ב' בתמ"ו התשע"א (14 ביולי 2011), לעניין החוק המוצע, בದ בבד עם כניסה לתוקף של החוק המוצע, יבוטלו גם תקנות מתוך תקנות ההגנה אשר בחוק המוצע גובש הסדר החלופי לנושאים המוסדרים בהן, זאת לפחות ביטול תקנות נוספות אשר לא נעשו בהן עוד כל שימוש, ואין מניעה בלבלן.

סעיף 111 בסעיף זה מוסדרות הסמכויות להתקנות תקנות לעניין החוק המוצע, בהתאם לנושאים השונים הנכללים בו.

הסעיף מבוסס ברובו על סעיף 47 לחוק איסור מימון טרור, וסעיף 34 לחוק מאבק בארגוני פשיעה – תוך הנסת

(5) סדרי הדיוון והראיות בדיוון לפני הוועדה המיעצת, לרבות לעניין דרכי הגשת ראיות וחייבת עדים, ולענין יצוג המ המבקש לפני הוועדה המיעצת.	
(ד) השר לביטחון הפנים ממנה על ביצוע הוראות פרק ח' והוא ראש, בהסכמה שר המשפטים, להתקין תקנות לביצועו, לרבות בעניין המצאת עותק של צו למנעת פעילות ושל צו להגבלת שימוש במקום, לבעלים של מקום או למחזיק בו, וכן לעניין הגשת בקשה לעיון חוזה.	
(ה) תקנות לפיה זה, יותקנו באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת.	
112. פקודת מניעת טרור, התש"ח-1948 ²⁴ – בטלה.	ביטול חוק פקודת מניעת טרור
113. חוק אישור מימון טרור, התש"ה-2005 ²⁵ – בטל.	ביטול חוק אישור מימון טרור
114. חוק סדר הדין הפלילי (עצור החשוד בעבירות ביטחון) (הוראת שעה), התש"ו-2006 ²⁶ – בטל.	ביטול חוק סדר הדין הפלילי (עצור החשוד בעבירות ביטחון) (הוראת שעה)
115. בפקודת הארכת תוקף של תקנות שעת חירום (יציאה לחוץ לאرض), התש"ט-1948 ²⁷ – בתוספת – (1) תקנה 6 – בטלה; (2) בתקנה 7, במקום "תקנות 5 ו-6" יבוא "תקנה 5;"	תיקון חוק פקודת הארכת תוקף של תקנות שעת חירום (יציאה לחוץ לאرض)

דברי הסבר

(הוראת שעה), התש"ו-2006, אשר תוכנו בכלל בפרק ה' לחוק המוצע, בהתאם לנוסחו לאחר תיקונו לאחרונה בחודש דצמבר 2010. במסגרת התקון האמור הוואר תוקפה של הוראת השעה עד יום י"ח בתבთ התשע"ג (31 בדצמבר 2012), וזאת מטרה לאפשר בתקופה זו, את השלמת חיקתו של חוק המאבק בטרור, ככל שהקיימת החוק המוצע תושלם לפני מועד פקיעת התוקף של הוראת השעה – נדרש לבטל את הוראת השעה, שתתיירא

נוסח הוראת השעה האמורה עבר פרסוםה של הצעת החוק, מובא בנספח לדברי ההסבר.

סעיף 115 תקנה 6 לתקנות שעת חירום (יציאה לחוץ לאرض), התש"ח-1948, כנוסחה בתוספת לפקודת הארכת תוקף של תקנות שעת חירום (יציאה לחוץ לאرض), התש"ט-1948–קובעת לאמור:

"אישור יציאה מטעמי ביטחון"

6. שר הפנים רשאי לאסור את יציאתו של אדם מישראל, אם קיימים יסוד להחש שיציאתו עלולה לפגוע בביטחון המדרינה".

מושצע בטל הוראה זאת, נוכח התקון העיקרי לחוק סמכויות שעת חירום (מעצרם), התשל'ט-1979, בסעיף 120 המוצע, שבו מושצע להסミニ את שר הביטחון לאסורה, בצו, על

סעיף 112 עם חיקיקת החוק המוצע בתוטל פקודת מניעת טרור, אשר מרבית הוראותיו שלבו בחוק המוצע, בשינויים שניים, כאמור לדברי ההסבר לסייעים השונים.

נוסח הפקודה האמורה עבר פרסוםה של הצעת חוק זו, מובא בנספח לדברי ההסבר.

סעיף 113 עם חיקיקת חוק זה יבוטל חוק אישור מימון טרור, אשר מרבית הוראותיו שלבו בחוק המוצע, לעיתים בשינויים, כאמור לדברי ההסבר לסייעים השונים. ההוראות העיקריות שלבו בחוק המוצע הן כדלהלן: פרק א' לחוק המוצע; פרק ב' לחוק המוצע, שולב בפרק א' לחוק המוצע; פרק ג' לחוק המוצע פרשנותו, שולב בפרק א' לחוק המוצע על אדם וזהו פעל טרור או מימון טרור, שנענינו הכרזה על אדם וזהו פעל טרור או על ארגון וזהו ארגון טרור בשל קביעה של חוק אישור מימון ב' לפרק ב' לחוק המוצע; פרק ד' לחוק המוצע, מימון טרור, שנענינו עבירות מימון טרור, שלבו בפרק ד' לחוק המוצע; פרקים ד' עד ח' לחוק אישור מימון טרור, שנענין חוליות רכוש וסדרים זמינים, שלבו בפרק ג' לחוק המוצע.

נוסח חוק אישור מימון טרור, עבר פרסוםה של הצעת חוק זו, מובא בנספח לדברי ההסבר.

סעיף 114 עם חיקיקת החוק המוצע יבוטל חוק סדר הדין הפלילי (עצור החשוד בעבירות ביטחון)

²⁴ ע"ד, 24, תוס' א', עמ' 73; ס"ח התש"ה, עמ' 746.

²⁵ ס"ח התש"ה, עמ' 76; ס"ח התש"ט, עמ' 66.

²⁶ ס"ח התש"ג, עמ' 364; ס"ח התש"א, עמ' 118.

²⁷ ע"ד התש"ט, עמ' 45; ס"ח התש"ב, עמ' 240.

- (3) בתקנה 13, המילים "הסמכות לפי תקנה 6 ולמעט" – יימחקו;
- (4) בתקנה 18, תקנת משנה (ה) – תימחק.
- 28¹⁹⁵²⁻¹⁹⁷⁰.
- תיקון חוק האזרחות, התשי"ב-2011.**
- (1) בסעיף 11(ב)(2)(א), במקום "בחוק אישור מימון טרזה התשס"ה-2005" יבוא "בחוק המאבק בטרור, התשע"א – 2011 (להלן – חוק המאבק בטרור);
- (2) בסעיף 11(א), במקום "בחוק אישור מימון טרזה התשס"ה-2005" יבוא "בחוק המאבק בטרור".
- תיקון חוק משכן הכנסת, רחבותו ושמירת הכנסת, התשכ"ח – 1968²⁹, בסעיף 3(ג), אחרי פסקה 117.**
- (4) יבוא:
- "(5) חוק המאבק בטרור, התשע"א-2011, וכן עבירות לפי חיקוק אחר שהן מעשה טרור בהגדתו בחוק האמור."
- תיקון חוק התגמולים לנפגעים איבאה, התש"ל-1970³⁰, בסעיף 1, בהגדה "פיגוע איבאה", בפסקה (5), במקום "ארגון טרוריסטי שעליו הכריזה הממשלה לפי סעיף 8 לפקודת מניעת טרזה, התש"ח-1948" יבוא "ארגון טרור שהוכרז לפי סימן א' לפיק' ב' בחוק המאבק בטרור, התשע"א-2011".**

דברי הסבר

סעיף 117 סעיף (ג) לחוק משכן הכנסת, רחבותו ושמירת הכנסת, התשכ"ח-1968, מסמיך את יושב ראש הכנסת להביא בחשיבותו את עברו הפלילי של אדם לאבי עבירות מסוימות, בעת הוחלה ברובו מיתר כניסה לחלים שונים בשיכון הכנסת לאותו אדם, לפי סעיף (ב') לחוק האמור. בין העבירות המנוונות בסעיף, נכללות גם עבירות לפי תקנות ההגנה וכן לפי פקודת מניעת טרור – קרי, עבירות שיש בהן היבט ביוחנו. מוצע להוסיפה לרשימה זו גם עבירות לפי החוק המוצע, וכן עבירות לפי חיקוק אחר שהן "מעשה טרור" בהגדתו בחוק המוצע, אשר הוספה עליה בקנה אחד עם מטרות הסעיף.

mobahar bi bahash zeh, azin bovna la-betul atah paskha (3) la-seyaf shahor, sevava norkat pukodat minuyat trorah. ul af shfukoda zo utidah la-hatbatel bas-masgoret ha-hok ha-moetz. hisiba le-kar hia sagem la-achar shatbatel ha-pukoda, yish-mokim la-habia ba-chashbon ubirah sheverb adam lifi pukoda zo la-pni b-yitoleh, le-zoruk ha-hchlata ul matan yithar canisa la-kenesa. ba-habash zeh yobahar bi ha-ubirot she-pukoda manuyat tror la-namchak. alla nabal, b-nosach muodcken, bas-masgoret ha-hok ha-moetz.

סעיף 118 בהגדה "פיגוע איבאה" בחוק התגמולים לנפגעי פולות איבאה, בפסקה (5) להגדה, גם כפיגועה מוגדרת "פיגוע איבאה", שמטרתו העיקרית פגיעה באדם בשל מטענה אלימות, אשר נעשה בידי ארגן השתיכות למוציא לאומי-אתני, אשר נעשה בידי ארגן טרוריסטי שעליו הכריזה הממשלה לפי סעיף 8 לפקודת מניעת טרזה, התש"ח-1948. עקב ביטולה של הפקודה במסגרת החוק המוצע, והסדרת ההכרזה על ארגן כארגון

יציאה של אדם מהארץ, בניסיונות ובתנאים כמו צע בתיקון האמור מאחר שמדובר בהגבלה המוטלת על אדם בשל שיקולים ביוחנים, אשר נמצאים בידיעתו ובנסיבות של שר הביטחון, נראה כי הוא הגורם המתאים ביותר לצווות על הגבלת כאמור לציד צוויי ההגבלה שהוא רשיין להוציא בהתאם לתיקון האמור.

סעיף 116 לפסקה (1)

סעיף 11(ב) לחוק האזרחות, התשי"ב-1952 (להלן – חוק האזרחות) מסמיך את בית המשפט לעניינים מינהליים לבטל את אזרוחתו של אדם, בין השאר אם עשה "מעשה טרור" בהגדתו בחוק המוצע. בעקבות חלק פעיל בארגון טרור לפי סעיף מימון טרזה בסוגרת החוק המוצע, והסדרת ההוראות המצוויות בו בסוגרת החוק המוצע, מוצע לתקן את ההפניה בסעיף האמור בחוק האזרחות, כך שבמוקם להפנות לחוק מימון טרזה תהייה ההפניה להגדה "מעשה טרור" לפי חוק המאבק בטרור.

לפסקה (2)

סעיף 11 לא לחוק האזרחות, נקבע כי אם הורשע אדם בעבירה שהיא מעשה טרור לפי חוק אישור מימון טרזה או בעבירה לפי חוק העונשין המנוינה בסעיף האמור, רשאי בית המשפט, בתנאים מסוימים, לבטל את אזרוחתו הישראלית, וכך על כל עונש אחר לאור בטול חוק אישור מימון טרזה בחוק המוצע, כאמור לאחר תקן את ההפניה בסעיף האמור בחוק האזרחות, בדומה לאמור לעיל, בדברי ההסביר לפסקה (1).

²⁸ ס"ח התשי"ב, עמ' 146; התשס"ח, עמ' 810.

²⁹ ס"ח התשכ"ח, עמ' 197; התשס"ח, עמ' 472.

³⁰ ס"ח התשיל, עמ' 126; התש"ע, עמ' 399.

(1) בסימן א' לפרק ח' / בכותרת, במקום "לאלימות או לטרור" יבוא "או לאלימות";

(2) בסעיף 26144 –

(א) בכותרת השולטים, המיללים "או לטרור" – יימחקו;

(ב) בסעיפים קטנים (א) ו(ב), בכל מקום, המיללים "או טרור" – יימחקו;

(3) בסעיף 344, בכותרת השולטים, המיללים "או לטרור" – יימחקו;

(4) אחרי סעיף 330 יבוא:

"שימוש בשחק"
במקרה לעורר פחד או בהלה
או בהלה
שנים.

(א) העושה שימוש בשחק, לדבות על ידי החוקתו,
בכוונה לעורר פחד או בהלה ב הציבור, דינו – מאסר 10 שנים.

(ב) בסעיף זה, "גשך" – כהגדרתו בסעיף 144(ג), לרבות
נחש בימי, ביולוגי או רדיואקטיבי כהגדרתו בחוק
המאבק בטרור, התשע"א-2011.

תיקון חוק סמכויות 120. בחוק סמכויות שעת חירום (מעצרים), התשל"ט-1979³² –
שעת חירום (מעצרים)

(1) בשם החוק, במקום "סמכויות שעת חירום (מעצרים)" יבואו "סמכויות מינהליות
(מעצרים והגבלוות);"
(2) סעיף 1 – בטל;
(3) בסעיף 2 –

דברי הסבר

סעיף 120 לפסקאות (1) עד (3)

מועדע לתיקן את חוק סמכויות שעת חירום (מעצרים), התשל"ט-1979 (להלן – חוק המעצרים המינהליים), ולקבוע בMSGARTO הסדר החדש לעניין צוויי הגבלה, אשר נועד לשמש תחוליף להקנות 109 ו-110, לתקנות הגנה, ולאפשר הטלת מגבלות שונות על אדם, מטעמי בטיחון, ציוו מינהלי, באמצעות שפיעתו פחותה מהוצאת צו לمعצר מינהלי – שהיה, עד היום, האמצעי היחיד שעוגן בחוק זה, למקרים אלה.

בנוסף, מוצע בהזמנותו זו לבטל את סעיף 1 לחוק המעצרים המינהליים האמור, הקובע לאמור:
"תחוליה"

1. חוק זה לא יחול אלא בתקופה שקיים במדינה מ丑 של חירום בתוקף אכזרוה לפי סעיף 9 לפקודת סדרי השלטון והמשפט".

במסגרת המגמה לbijutol ה התקות של החקיקה הישראלית בקיומו של מצב חירום, ולנווכ'h העובדה כי איזומיטים ביטחוניים, כולל עת שם קיימים, מחייבים מתן סמכויות מתחמאות להתחומות עם – מוצע לבטל את סעיף 1 האמור, כך שתוקפו של החוק לא יהיה מותנה בקיומו של מצב חירום דוקא, אלא כל אימת שקיים צורך ביטחוני המחייב זאת, יהיו נתנות לשור הביטחון הסמכויות המפורטות בחוק, כאשר לפחות מוצע להסביר כאמור

טרור כאמור בסימן א' לפרק ב' של הצעת החוק, מוצע להთאים את ההגדירה, ולהחליפה את הכרזת הממשלה לפני הפקודת הביטחון של שור הביטחון כפי שמצוע לקבוע באותו סימן. לעניין זה ר' גם הוראת המ עבר המוצע בסעיף 134.

סעיף 119 מוצע לתיקן את חוק העונשין בשני עניינים, כמפורט להלן: ראשית, מוצע לייחיד את

סעיף 144, שעניינו החזקת פרוסום המסתית לאלימות או לטרור, וסעיף 144, שעניינו החזקת פרוסום המסתית לאלימות או לטרור, רק לעבירה של הסתה לאלימות, היות שהיא של העבירה לטרור, לרבות החזקת פרוסום אסור בהקשר זה, מעוגנת בסעיף 27 המוצע.

שנייה, מוצע לקבוע עבריה חדשה, של שימוש בשחק במקרה לעורר פחד או בהלה, לפי המוצע, העושה שימוש בשחק (בגדרתו בחוק המוצע), לרבות על ידי החזקה, במקרה לעורר פחד או בהלה ב הציבור, דינו 10 שנות מאסה והכל בגין אם גרם לפגיעה כאמור ובין אם לא נגרמה כל פגעה. זאת מאחר שכיוום אין בחוק העונשין עבריה האוסרת על שימוש בשחק במקרה כאמור, על אף שחייבת עבריה כזו נדרש, וכן הסיכון הכרוך בשימוש בשחק גם בהקשרים נוספים יותר מהקשר של טור דוקא. לפיכך מוצע לקבוע עבריה כאמור, אשר אינה מיזוחת רק לנסיבות של טרור.

³¹ ס"ח התשל"ז, עמ' 226; התש"ע, עמ' 505.

³² ס"ח התשל"ט, עמ' 76; התש"ם, עמ' 139.

(א) בכוורת השולים, בסופה יבוא "וצו הגבלה";

(ב) בסעיף קטן (א), אחרי "יוחזק במעצר" יבוא "או יוגבל באופן אחר" ובמקרים הסיפה החל במילים "רשאי הוא" יבוא "רשאי הוא, בצו בחתימת ידו, להורות על מעצרו של אותו אדם או להטיל עליו אחת או יותר מההגבלות המנווית להלן, הכל כפי שיקבע בצו ולתקופה שתיקבע בו לפי הוראות סעיף קטן (א) ואם לא תעלה על הנדרש לצורך השגת מטרת הצו:

- (1) הגבלה יציאתו למקום או למקום מסויים;
 - (2) אישור יציאה מהארץ;
 - (3) אישור להיכנס לו להיות נוכח במקום או באזור מסוים;
 - (4) חובה לגור או להימצא במקום או באזור מסוים;
 - (5) הגבלה אחרת ביחס לتنועה במקום או באזור מסוים;
 - (6) חובה לדוח מראש המשטרת ישראל או לגרום אחר שיקבע בצו על כוונה ליצאת למקום או להיכנס למקום מסוים;
 - (7) חובה להפקיד את הרכובן בידי משטרת ישראל או בידי גורם אחר שיקבע בצו;
 - (8) אישור להחזק חפצים או חומרים מסוימים או להשתמש בהם;
 - (9) אישור להשתמש בשירותים מסוימים או לבצע פעולות מסוימות;
 - (10) אישור להתקשר עם אדם מסוים או עם קבוצת אנשים;
 - (11) הגבלה ביחס לעובדה או לעיסוק;
 - (12) כל הוראה או הגבלה אחרת המתחייב מטעמי ביטחון המדינה או ביטחון הציבור;";
- (ג) אחרי סעיף קטן (א) יבוא:

"(א) בצו לפי סעיף קטן (א) תיקבע תקופת תוקפו ובלבד שהתקופה האמורה לא תעללה, לעניין מעצר – על ישישה חודשים, ולעניין הגבלה אחרת – על שנה.";

דברי הסבר

מטרתו של התקיון המוצע לחתם בידי שר הביטחון מגוון של כלים העשויים לשמש אותו לצורך הגנה על ביטחון המדינה או ביטחון הציבור – וזאת תוך קביעת תנאי של מדיניות (המחייב ממילא את הרשות המינימלית בשיטה שימוש בסמכובויתית) – על פי האמצעי שיבחר בצו, יהיה האמצעי שפיגיעו היא הפוחטה ביתו, לצורך השגת מטרת הציבור,ليل' להתאפשר על ההנחה המטביה על ביטחון הציבור, לאור הוסתת "סל כלים" זה, ניתן כי במקרים רבים יהיה ניתן להסתפק בהטלת מגבלות שונות על אדם, והוא יהיה בכח כדי ליתר את הצורך במעצרו באמצעות צו מינרלי לשם כך.

בסעיף קטן (א) המוצע בפסקה (3)(ג), מוצע לקבוע כי משך צו הגבלה לא יעלה על שנה (לעומת צו מעצר – שתוקפו מוגבל לשישה חודשים), וזאת מכפוף לאפשרויות ההארוכה לפי סעיף 2(ב) לחוק המעצרים המינימליים.

סמכויות למתן צו הגבלה, שדרגת חומרתם פחותה, זאת כדי לעצמצם את הפגיעה בזכויות הפרט באמצעות הפעלת סמכויות אלה, מידיה שאינה עולה על הנדרש – לפי מהות האיים.

בסעיף 2 לחוק המעצרים המינימליים, ננוסחו כיום, מעוגנת סמכותו של שר הביטחון (ובמקרים מסוימים – גם של הרמטכ"ל), לצוות על מעצרו המינימי של אדם, אם טעמי ביטחון המדינה או ביטחון הציבור מחייבים זאת.

مוצע להרכיב את סמכותו של שר הביטחון בסעיף 2 האמור, ולבזע כי בהתקיים העילות האמורות, יהיה רשאי שר הביטחון להורות בצו על הגבלתו של אדם לתקופה שתצוין בצו ושלא תעללה על שנה, באמצעות אחת או יותר מההגבלות המנווית בסעיף 2(א)(1) עד (12) ננוסחו המוצע, ובן: הגבלת יציאה או כניסה למקום מסוים, אישור ליצאת מהארץ, הגבלות על תנועה, הגבלות על החזקת חפצים מסוימים, הגבלות על קיום קשר עם אנשים מסוימים, וכיווץ בחוה.

(ד) בסעיף קטן (ב), בכל מקום, במקרים "צו המערץ המקוררי" ובוא "הצוו המקוררי" ובמקומות "את החוקתו של העוצר במערך" יבואו "את החוקתו של האדם שלגביו הוצאה הצו, בمعצה, או את המשך הגבלתו לפי שנקבע בצו";

(ה) בסעיף קטן (ד), במקרים "צו לפי סעיף זה" ובוא "צו מערץ לפי סעיפים קטנים (א) או (ג) (להלן – צו מערך) או צו המטל הגבלה לפי סעיף קטן (א) (להלן – צו הגבלה) ובמקומות "של מערכו" יבואו "שלגביו";

(4) אחורי סעיף 2 יבוא:

2א. שר הביטחון לא ייתן צו הגבלה, אלא לאחר שנתן לאדם שלגביו ניתן הצו הזמנתו לטעון את טענותיו; נוכח שר הביטחון כי מתן זכות שימוש כאמור עלול לסכל את מטרת הצו, רשיי הוא ליתן את הצו אף ללא מתן זכות שימוש, וב惟ך שייתן זכות כאמור לאדם שלגביו ניתן הצו, סמיך לאחר מכן ולא יאוחר מ-30 ימים לאחר מנתן הצו.

(5) בסעיף 3, האמור בו יסומן "(א)" ואחריו יבוא:

"(ב) לצורך ביצוע צו הגבלה יהיו נתונות לשוטר הסמכויות המפורשות להלן:

(1) סמכות לדרש מהאדם שלגביו הוצאה הצו שיציג לפניו כל תעודה או מסמך אחר שבאמצעותם ניתן לוודיא את קיום תנאי הצו;

(2) סמכות לדרש מכל אדם מידע או מסמך לעניין קיום תנאי הצו;

(3) סמכות להיכנס לביתה או למקום אחר שהאדם שלגביו הוצאה הצו אמור להימצא בו על פי תנאי הצו, כדי לפקח על כל קיום תנאי הוצה, וזאת לאחר שזיהה את עצמו לפני מחזיק הבית או המוקם כאמור והודיע לו על המטרה שלשמה מתבקשת הכניסה; שוטר רשאי להשתמש בכוח סביר לשם הפעלת סמכותו לפי פסקה זו;

(4) סמכות להיכנס לבית או למקום אחר שאסור לאדם שלגביו הוצאה הצו להימצא בו על פי תנאי הצו, אם יש לו יסוד סביר להניח שאותו אדם נמצא בו, וזאת לאחר שזיהה את עצמו לפני מחזיק הבית או המוקם כאמור והודיע לו על המטרה שלשמה מתבקשת הכניסה; שוטר רשאי להשתמש בכוח סביר לשם הפעלת סמכותו לפי פסקה זו;

(5) סמכות לעורק חיפוש בבית או במקום אחר, או על גופו של האדם שלגביו הוצאה הצו, אם יש לו יסוד סביר להניח שהאדם שלגביו הוצאה הצו מחזיק או משתמש בחפצים או בחומרים מסויימים או עושה פעולה

דברי הסבר

נושא זה מוסדר בסעיף 130 המוצע, שבו תוקנה התוספת הראשונה לחוק בתיה משפט לעניינים מינהליים, לעניין נושאים שבמכותו של בית המשפט לעניינים מינהליים, ונוסף לה גם צו הגבלה לפי חוק המעכרים המינהליים בנוסחו המתוקן.

פסקה (5)

מושע לתיקן את סעיף 3 לחוק המעכרים המינהליים, ולהוסיף לו את סעיף קטן (ב), שבו מפורטת הסמכויות הנთנות לשוטר לשם ביצוע צו הגבלה, וזאת בדומה למודל שנקבע בסעיף 37 לחוק שחרור על-תנאי ממאה.

לפסקה (4)

מושע להוסע את סעיף 2א לחוק המערצים המינהליים ולקיים כי בטרם הטלת הגבלה על אדם בצו כאמור לעיל, יש לתת לו הזמנתו להשמייע את טענותיו, אלא במקרה שמות זכות השימוש סמיך לאחר הוצאה הצו, שאו ניתנת זכות השימוש סמיך לאחר הוצאה הצו, ולא יאוחר מ-30 ימים לאחר הוצאה. יזום כי לאחר שניתן צו הגבלה, הדריך לתפקידו הייא באמצעות הדעת עתירה לבית המשפט המחויז בשבתו כבית המשפט לעניינים מינהליים, ובמסגרתו לבקש את ביטול הצו או את שינויו.

אחרת בגיןוד לתנאי הצעו; לעניין זה, "חיפוש על גוף של אדם" – חיפוש על פני גופו של אדם, בגדיו או בכליו, שאינו חיפוש חיצוני או חיפוש פנימי כהגדותם בחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – חיפוש בגוף ונטילת אמצעי זיהוי), התשנ"ו-1996;³³

(6) סמכות לבצע כל פעולה סבירה אחרת הנדרשת לשם פיקוח על קיום ההגבלות המנוית בצוו;

– (6) בסעיף 4 –

(א) בכורתה השוליים, במקרים "צו המעצר" יבוא "צו מעצר או צו הגבלה";

(ב) בסעיף קטן (ג), אחרי "בית המשפט המחויז" יבוא "שהובא לפניו עזר לפי סעיף קטן (א), או שופט הדן בעתרה שהוגשה לבית המשפט לעניינים מינהליים, בגיןן צו הגבלה", אחרי "יבטל את צו המעצר" יבוא "או את צו הגבלה, לפי העניין".

(ג) בסעיף קטן (ד), אחרי "צו מעצר" יבוא "או צו הגבלה";

– (7) בסעיף 5, בכורתה השוליים, בסופה יבוא "בצו מעצר";

– (8) בסעיף 6 –

(א) בסעיף קטן (א), במקרה "בHALIBIM לפי סעיפים 4 ו-5" יבוא "HALIBIM לפני נסיא בית המשפט המחויז לפי סעיפים 4 ו-5 ובутירה שהוגשה לבית משפט לעניינים מינהליים בגיןן צו הגבלה", אחרי "ב Haloibim לפני העניין", השופט הדן בעתרה כאמור, לפי העניין;

(ב) בסעיף קטן (ג), במקרה "HALIBIM לפי סעיפים 4 ו-5" יבוא "HALIBIM לפני נסיא בית המשפט המחויז לפי סעיפים 4 ו-5 ובутירה כאמור בסעיף קטן (א)", במקרה "לקבל ראייה אף שלא בנוכחות העציר" יבוא "או השופט הדן בעתרה, לפי העניין, לקבל ראייה אף שלא בנוכחות האדם שלגביו הוצא הצעו", במקרה "שמע טענות, אף שלא בנוכחות העציר" יבוא "שמע טענות, אף שלא בנוכחות אותו אדם" ובמקרים "שגילוי הראייה לעזר" יבוא "שגילוי הראייה לו";

– (9) בסעיף 7 –

(א) בסעיף קטן (א), במקרה "לבית המשפט העליון יהיו כל הסמכויות" יבוא "לבית המשפט העליון בדיון בערעור לעניין צו מעצר לפי סעיף קטן זה ובדין בערעור על החלטת בית משפט לעניינים מינהליים בעתרה שהוגשה בגיןן צו הגבלה, יהיו כל הסמכויות" ואחרי "לשייא בית המשפט המחויז" יבוא "או לשופט בית המשפט לעניינים מינהליים, לפי העניין";

דברי הסבר

החוק האמור, הכלול, כאמור לעיל, גם סמכות להוציא צווי הגבלה. בהקשר זה יזוכה כפי שצווין לעיל, כי הביקורת היוזמה של בית המשפט, לפי סעיף 4 לחוק האמור היא מיוחדת לגבי צווי מעצר מינהלי, וכן גם הוראות סעיף 5 בגיןן "עינן תקופתי חדש", ואילו הביקורת על צווי הגבלה, שורגת חומרת פחותה מכך מעטה, תיעשה על ידי הגשת עתירה לבית המשפט לעניינים מינהליים.

עוד מוצע לתקן את סעיף 6, שעניינו הגשת ראיות בהליך ביקורת על צו מעצר מינהלי, ולהחילו, באופן דומה, גם על הגשת ראיות לבית המשפט לעניינים מינהליים, בעתרה נגד צו הגבלה. כמו כן מוצע להחיל גם את

שם פיקוח על אסיר ששוחרר על-תנאי נסוך על הסמכויות המנוית בסעיף, מוצע לקבע הוראת סל, ולזיה השטר יהירה ושראי לבצע כל פעולה סבירה אחרת הנדרשת לשם פיקוח(amoo). הוצרך בהוראה זה נובע מכך, שלאור אופנים המשנה של האיים הביטחוניים, ולאור המגון הרחב של סוגים ההגבילות שנitin להטיל בשליהם, לא ניתן לצפות מראש את כל הסמכויות הנדרשות לשם פיקוח על קיום הגבלות אלה.

לפסקאות (6) עד (10)

מוצע לתקן את סעיפים 4 ו-5 לחוק המעצרים המינהליים, כך שנוסחים יהיה תואם לנוסח המוצע של

³³ ס"ח התשנ"ג, עמ' 136.

(ב) בסעיף קטן (ב), אחרי "נשיה בית המשפט המחויז" יבוא "או שופט בית המשפט לעניינים מינהליים, לפי העניין";

(10) בסעיף 8 –

(א) בסעיף קטן (א), בסופו יבוא "ורשאי מי שהוצע לגביו צו הגבלה להיות נוכח בכל דין לפני בית משפט לעניינים מינהליים או בית המשפט העליון בעתרה או בערעור, לפי העניין, לגבי צו כאמור";

(ב) בסעיף קטן (ב), אחרי "לפי חוק זה" יבוא "או בהליכים לעניין צו הגבלה לפי חוק בתים משפט לעניינים מינהליים, התשס-2000³⁴";

(11) סעיף 9 – בטל;

(12) אחרי סעיף 9 יבוא:

9א. הפר אדם שלגביו הוצא צו הגבלה הוראה מהוראות עונשין הculo, דינו – מסר שנתיים".

תיקון חוק המרשם 121. בחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981³⁵, בסעיף 17(4), בסופו יבוא: "ג. חוק המאבק בטרור, התשע"א-2011, וכן עבירות לפי חיקוק אחר שהן מעשה טרור כהגדתו בחוק האמור".

תיקון חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982³⁶, בסעיף 117, אחרי סעיף קlein (ב) יבוא:

דברי הסבר

הוראה זו אינה מתייחסת לנו מעוצר אשר הפרטו עשויה להוות עבירה של בריחה ממשמות חוקית, לפי סעיף 257 לחוק העונשין.

סעיף 121 סעיף 17 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981, מונה סוגי עבירות שלגבייהן לא תהיה התייחסות או מוחיקה לפי סעיפים 14 ו-16 לחוק האמו. מוצע להוסף לרשימה זו, בפסקה (4) – שעינינה עבירות שעונשן عشر שנים או יותר, בגין מאסר בפועל של חמיש שנים או יותר – גם עבירות לפי החוק המוצע, וכן עבירות אחרות שהן מעשה טרור כהגדתו בחוק המוצע.

יש לציין כי על אף ביטולם של פקודת מניעת טרור ושל חוק איסור מימון טרור בחוק המוצע, הרי שאכזרון של עבירות לפי חיקוקים אלה, בסעיף 17(4) כאמור, לא יבוטל, וזאת מפני שהוראות מימיlico להיות רלוונטיות לגבי מי שהורשע בעבירות לפי החוקים האמורים,טרם ביטולם בחוק המוצע.

סעיף 122 סעיף 117 לחוק סדר הדין הפלילי מסמיך את בית המשפט להרשות גביה מוקדמת של עדות, בסיבות המפורחות בסעיף. היינו – "אם ראה שהעדות חשובה לבירור האשמה וכי יש סביר להניח שאפשר יהיה לגבותה במהלך המשפט..." בהקשר זה, מוצע לקבוע חזקה, ולפיה אם האדם שעדותו חשובה לבירור האשמה הוא תושב שטחי המועצה הפלסטינית או

הוראות סעיף 7, לעניין ערווה, ואת הוראות סעיף 8, לעניין נוכחות העציר בדיון – גם לגבי צווי הגבלה.

לפסקה (11)

מוצע לבטל את סעיף 9 לחוק המעצרים המינהליים, שזו שונה:

"הדים בהליכים לפי חוק זה יתקיים בדلتים סגורות".

מאחר שהדריונים המשפטיים לפי החוק האמור עוסקים בצדדים שיש להם השפעה מוחותית על אורח חייו וחביבות היסוד של העציר או האדם שלגביו ניתן צו הגבלה, ומאחר שנבחנות במהלךם סמכויות נרחבות של הרשות המנהלית, ראוי כי הכליל יהיה קיום בדلتים פתוחות, ככל שצורך הביצוחן אפשריים ואלה. האיזון לביטולו של סעיף זה מצוי בסעיף 6(א) לחוק האמו, המאפשר קבלת ראיות גם שלא בנוכחות העציר או מי שלגביו ניתן צו ההגבלה, וכן בסעיף 123 לחוק המוצע, שבו מוצע לתקן את חוק בית המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן – חוק בית המשפט), ולקובע כי באשר מידע עד שזהותו חסודה, הדין יתקיים בדلتים סגורות.

לפסקה (12)

מוצע לקבוע עבירה פלילית בשל הפרת צו הגבלה. לפי החוק, עונשה של עבירה זו עומדת על שנתיים מאסה.

³⁴ ס"ח התשס, עמ' 190.

³⁵ ס"ח התשמ"א, עמ' 322; התש"ע, עמ' 246.

³⁶ ס"ח התשמ"ב, עמ' 43; התש"ע, עמ' 308.

"(א) לעניין סעיף זה, היה האדם שעודתו חשובה לבירור האשמה תושב שטחי המועצה הפלסטינית או אזרח חבל עזה, או תושב מדינה או אזרח המנוויים בסעיף 2א לחוק למניעת הסתננות (abayrot vishpatut), התשי"ד-1954, או מדינה או אזרח אחרים המנוויים בתוספת לחוק המאבק בטרור, התשע"א-2011, חזקה שלא היה אפשר לגבות את עדותו במוחלט המשפט, אלא אם כן הוכח אחרת; לעניין זה, "שטחי המועצה הפלסטינית" – בהגדרתם בתוספת לחוק להארכת תוקפן של תקנות שעת חירום (יהודה ושומרון – שיפוט בעבירות וזרה משפטית), התשכ"ח-1967".

תיקון חוק בת^י
המשפט

123. בחוק בת המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984³⁷, בסעיף 68 –

(1) אחורי סעיף קטן (ג) יבוא:

"(ג') בית המשפט ידון בדעתם סגורות בעת מתן עדותו של עד שזוהותו חסומה על פי תעודת חיסיון שהזואה מכוח סעיפים 44 או 45 לפకודת הראות [נוסח חדש], התשל"א-1971³⁸, או על פי הוראת כל דין אחת.

(ג') בעת דיון בבקשת לדין בדעתם סגורות, רשאי בית המשפט, לבקש בא כוח היועץ המשפטי לממשלה, לסתות מדיני הראות מטעמים שיירשםו, ולקבל ראייה אף שלא בנסיבות צד לדין או בא כוחו או בעלי גלוותה להם, אם שוכנע כי גילוי הראיה עלול לפגוע בביטחון המדינה, ביחסו החוזך שליה, בשלום הציבור או בביטחוןנו, או לחשוף שיטות עבودה חסומות, וכי אי גילויו עדיף על פני גילויו לשם עשיית צדק; בית המשפט רשאי, בתרום יקבל החלטה לפי סעיף קטן זה, לעניין בראיה ולמשמעות הסברים שלא בנסיבות המשיב ובא כוחו;"

(2) בסעיף קטן (ד), בסופו יבוא "ורשאי הוא להורות כאמור גם בדיון לפי סעיף קטן (ג'), מטעמים שיירשםו".

דברי הסבר

חוק (למשל, לפי סעיף 19(א)(1) לחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002) (להלן – חוק שירות הביטחון הכללי), או על פי קביעה בתעודת חיסיון, יש בו כשלעצמו כדי לפגוע בחישון הזהות, ולסקן את העד בחשיפת זהותו. עם זאת מוצע לתיקון את סעיף 68(ד) לחוק בת המשפט, על פיו בית המשפט שכאשר עד נמצא באחד מן האזרורים המפורטים –

בנוסף, מוצע להוסify את סעיף קטן (ג'), ולקבוע בו כי בעת דיון בבקשת לקיום דין בדעתם סגורות, רשאי בית המשפט לקבל ראייה חסומה, מטעמים שיירשםו, אם שוכנע כי גילויו עלול לפגוע באחד מן האינטרסים המוגנים המפורטים בסעיף. בקשר זה יודגש, כי הכוונה אינה לראות שיגשו בדיון המהוות עצמה, אלא רק בדיון המקדמי שמתறתו קבועה עם הדיון העיקרי ייערך בדעתם סגורות אם לאו.

ובהaga כי בעוד שסעיף קטן (ג') המוצע, מתייחס אך ורק לדיון המתקיים בדעתם סגורות בשל מתן עדות על ידי עד שזוהותו חסומה, הרי שסעיף קטן (ג') המוצע מתייחס לכל דיון בבקשת הדיון בדעתם סגורות, יהא הטעם לבקשה אשר יהא.

אזור חבל עזה, או אחת המדינות המנוויות בחוק למניעת הסתננות, או בתוספת לחוק המוצע, חזקה שאיאפשר יהיה לגבות את עדותו במוחלט המשפט, אלא אם כן הוכח אחרת. תיקון זה, שאינו ייחודי לעבירות טרור דווקא, נדרש בשל העובדה שכמעט בכל עדר נמצוא באחד מן האזרורים המפורטים – הניסיון מלמד למעשה בבלתי-אפשרי להביאו בהמשך לבית המשפט לצורך עדות, והכלים העומדים לרשות מדינת ישראל כדי להבטיח את הגעתו הם מצומצמים ביוותה ובועל אפקטיביות מוגבלת מאוד. לכן, נוכח החשש מפני אובדן של עדות חשובה, מוצע לאפשר, במרקם אחד, גביית עדות מוקדמת, כל עוד העד נמצא בישראל.

סעיף 123 סעיף 68 לחוק בת המשפט, קובע את הכלל בדבר קיום דין מן משפטי בדעתם פתוחות, וכן את החריגים – מקרים שבהם רשאי בית המשפט להורות על קיום דיון בדעתם סגורות. מוצע להוסify את סעיף קטן (ג'), שבו ייקבע כלל, שאינויו בשיקול דעת בית המשפט, על פיו בעת מתן עדות על עד שזוהותו חסומה על פי הוראת כל דין, או על פי תעודת חיסיון שהזואה מכוח סעיפים 44 או 45 לפకודת הראות, בית המשפט ידון בדעתם סגורות. את מושום שקיים דין בדעתם פתוחות, בסיבות שבזן זהות העד חסומה על פי

³⁷ ס"ח התshm"ד, עמ' 198; התש"ע, עמ' 310.

³⁸ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש, 18, עמ' 421.

תיקון חוק הסניגוריה 124. בחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו-1995³⁹, בסעיף 18(א), אחרי פסקה (16) יבוא:
(17) מי שבית המשפט החליט למנות לו סניגור לפי סעיף 56(ג) לחוק המאבק בטרור,

התשע"א-2011".

תיקון חוק המעצרים 125. בחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996⁴⁰, בסעיף 35(ב) –
(1) במקום פסקה (3) יבוא:

(3) עבירת טרור חמורה בהגדرتה בסעיף 47 לחוק המאבק בטרור, התשע"א-
; 2011

(2) פסקה (5) – תימוחק.

תיקון חוק אישור 126. בחוק אישור הקמת מעצות זיכרון לזכר מבצעי מעשי טרור, התשנ"ח-1998⁴¹,
בסעיף 3, במקומות "לפי סעיף 4 לפકודת מניעת טרור, התש"ח-1948" יבוא "לפי סעיף 27
לזכר מבצעי מעשי לחוק המאבק בטרור, התשע"א-2011".

תיקון חוק עזרה 127. בחוק עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ח-1998⁴², בתוספת השניה –
משפטית בין מדינות

(1) בפרט ג' בリשה, במקומות "כהגדרכו בחוק אישור מימון טרור, התשש"ה-2004" יבוא
"כהגדרכו בחוק המאבק בטרור, התשע"א-2011 (בתוספת זו – חוק המאבק בטרור);

(2) בסופה יבוא:

"יב. עבירות טרור, בהגדרתן בחוק המאבק בטרור."

דברי הסבר

סעיף 127 סעיף 33(א) לחוק עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ח-1998, קובע תנאים שבחתקיימם,
לפקודת מניעת טרור (כלומר – שיש בה גילוי יהודיות עם ארגון טרור). נוכח ביטולו של הפקודה האמורה במסגרת החוק המוצע, מוצע להחליף את ההפניה בסעיף 4 לפקוודה, בהפניה לסעיף 27 לחוק המוצע (גילוי יהודיות עם ארגון טרור והסתה לטרור), ולקובע כי מזכה שהקמתה אסורה לפי סעיף זה תוסר מזמן מקומו.

סעיף 127 סעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו-1995, מונח את רשותה הקיימת, ניתן לבקש מבית המשפט לאכוף צו חילוט ור' של רכוש הנמצאי בישראל. אחד התנאים (בפסקה 1) הוא שהציוויל בשול עבירה, שאילו נבערה בישראל היהתה מהוות אחת העבירות המנוונות בתוספת השניה לאוטו חוק. כמו כן סעיף 55 לחוק האמור מסמיך את הרשות, כמשמעותה באירוע חוק, לפנות מדרינה אחרות בבקשתה למתן עדות להבטחת רכוש שלגביו מתנהל גם בישראל הליך משפטי או חקירה, בקשר לאחת העבירות שתושופת השניה, כדי לאפשר את חילוט הרכוש בהמשך פרט ג' בתוספת השניה מונה עבירות בחוק העונשין, כישיש להן יקרה למעשה טרור כהגדרכו בחוק אישור מימון טרור, נוכח ביטולו של חוק אישור מימון טרור בחוק זה, מוצע לתקן את ההפניה להגדירה "מעשה טרור" בחוק המוצע.

בנוסף, מוצע להוסף את פרט י' בתוספת השניה לחוק האמווה, ולבכללו בו עבירות טרור, בהגדרתן בחוק המוצע.

סעיף 124 סעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו-1995, מונח את רשותה הקיימת, ליצוג בהליך פלילי על ידי הסניגוריה הציבורית. מוצע להוסף לסעיף ג' את מי שבית המשפט החליט למנות לו סניגור לפי סעיף 56(ג) להצעת החוק, בקשר לדין בעניין מעוצר של עצור בעבירות טרור חמורה, אשר מותקיים שלא בנסיבות העוצר.

סעיף 125 סעיף 35 לחוק המעצרים קובע הוראות בוגינין פגישה של עצור בעבירות ביתחון עם עורך דין. לעניין זה, בסעיף קטן (ב) מוגדר מיהו "חשוד בעבירות ביתחון", ומוניות שם העבירות הנכליות בהגדירה זו. מוצע לתיקן את ההגדירה, ולהחליף את פסקאות (3) ו(5), אשר מפנות לערירות לפי פקודה מניעת טרור ולפי חוק אישור מימון טרור, אשר עתידים להתבטל, ולהפנות, במקרה, לעיריות לפי החוק המוצע שהן עבירות חמורות – בהתאם להגדרה בסעיף 49 המוצע. בכל הניגע לעבירות שנבערו, לפני תחילתו של החוק המוצע, לפי החיקוקים הנוכחיים להתבטל – ר' הוראות המעביר שנקבעה בסעיף 134 המוצע, ולפיה עבירות אלה ייחשבו בעבירות טרור חמורות.

סעיף 126 סעיף 3 לחוק אישור הקמת מעצות זיכרון לזכר מבצעי מעשי טרור, התשנ"ח-1998, קובע חובת הסרתה של מזכה שהקמתה אסורה לפי סעיף 4

³⁹ ס"ח התשנ"ג, עמ' 8; התשש"ח, עמ' .833.

⁴⁰ ס"ח התשנ"ג, עמ' ;338 התשע"ע, עמ' .510.

⁴¹ ס"ח התשנ"ח, עמ' .236.

⁴² ס"ח התשנ"ה, עמ' ;356 התשש"ט, עמ' .66.

128. בחוק חופש המידיע, התשנ"ח-1998⁴³, בסעיף 14(א), בסופה יובא:

"(15) הוועדה המיעצת, לפי סעיף 14 לחוק המאבק בטרור, התשע"א-2011."

129. בחוק אישור הלבנתה הונן, התש"ס-2000⁴⁴ –

(1) במקומות ההגדרה "חוק אישור מימון טרור" יובא:

"חוק המאבק בטרור – חוק המאבק בטרור התשע"א-2011";"

(2) בסעיף 28, במקום "חוק אישור מימון טרור" יובא "חוק המאבק בטרור";

(3) בסעיף 29(ב), במקום "חוק אישור מימון טרור" יובא "ואכיפת ההוראות סעיפים 20 עד 22 ו-34 עד 38 לחוק המאבק בטרור (בחוק זה – ההוראות העונשיות לעניין מימון טרור)";

(4) בסעיף 30 –

(א) בסעיף קטן (ב)(1), במקום "חוק אישור מימון טרור" יובא "ואכיפת ההוראות העונשיות לעניין מימון טרור";

(ב) בסעיף קטן (ה), במקום "חוק אישור מימון טרור" יובא "חוק המאבק בטרור";

(ג) בסעיף קטן (ו), במקום "חוק אישור מימון טרור" יובא "ואכיפת ההוראות העונשיות לעניין מימון טרור";

(ד) בסעיף קטן (ז), במקום "חוק אישור מימון טרור" יובא "וחוק המאבק בטרור";

(ה) בסעיף קטן (ח), במקום "חוק אישור מימון טרור" יובא "חוק המאבק בטרור";

(ו) בסעיף קטן (ט), במקום "חוק אישור מימון טרור" יובא "בחוק המאבק בטרור";

(5) בסעיף 31(א), במקום "חוק אישור מימון טרור" יובא "ההוראות העונשיות לעניין מימון טרור";

(6) בסעיף 31(ב)(א)(1), במקום "סעיף 48(א)" לחוק אישור מימון טרור" יובא "סעיף 108 בחוק המאבק בטרור";

דברי הסבר

אללא בהיקף שנקבע בהצעת החוק – לעניין המידיע שהובא לפני הוועדה לצורך קבלת החלטתה.

סעיף 129 עקב ביטולו של חוק אישור מימון טרור בחוק המוצע, נדרש לת匿名 בחמתם את כל ההוראות לחוק אישור מימון טרור במסגרת חוק אישור הלבנתה הונן, מאחר שמניעת מימון טרור היא חלק מתפקיד הרשות לאיסור הלבנתה הונן, הרי שחלק מסווגותיה, ובפרט ההוראות הנוגעות לשימוש במיאגרי המידיע שברשותה, נועד לסייע במלחתה במימון הטורוה בהתאם לכך, יש להתחאים את ההוראות החוק שעניןין במימון טרור, להחליפן בהוראות מתאימות לחוק המוצע. ההפרניות העיקריות בנושא זה נמצאות בסעיף 35 לחוק אישור הלבנתה הונן, העוסק בהערת מידיע ממאגר המידיע שבידי הרשות, בין השאר למטרות סיכון וחירה של פעולות טרור ופעילות ארגונית טרור.

יצוין כי מוצע להשאיר על כנס את פרטיהם ג' ו-ה' לתוספת האמורה, המפניות לעברות לפי חוק אישור מימון טרור ופקודת מניעת טרור, בהתחמה, על אף שהחוקים אלה עתידים להתבטל בחוק המוצע, וזאת מכיוון שההפנהה אליהם תהיה עדין רלוונטי לגבי עבירות שנבערו לפי חוקים אלה, טרם ביטולם בחוק המוצע.

סעיף 14 לחוק חופש המידיע, התשנ"ח-1998⁴⁵, קובע את רשיונות הגופים שהחוק האמור לא יכול עליהם. מוצע להוסיף לרשיינה זו את הוועדה המיעצת, לפי סעיף 14 להצעת החוק, אשר מייעצת לשר הביטחון ולועדת השירותים בעניין הילכי שימוש ובקשת לביטול הכרזה על ארגון טרור, זאת מושם שהמידע שהועודה דנה בו, ותוכני הפרטוקולים הנערכים על ידה, ככללים מידיע חשי רב, ואין לאפשר חישפותו של חומר זה,

⁴³ ס"ח התשנ"ח, עמ' 226.

⁴⁴ ס"ח תש"ס, עמ' 293; התש"ח, עמ' 47.

(7) בתוספת הראשונה, בפרט (18), במקרים "או לפי סימנים ב' עד ו' לפרק ז' של חלק ב' לחוק העונשין" יבוא "לפי סימנים ב' עד ו' לפרק ז' של חלק ב' לחוק העונשין, או לפי חוק המאבק בטerror".

130. בחוק בתים משפט לעניינים מינוחליים, התש"ס-2005⁴⁵, בתוספת הראשונה, בסופה יבוא:

תיקון חוק בתים
משפט לעניינים
מינוחליים

"42. מאבק בטerror – החלטה של רשות בעניין צו מהמפורטים להלן:

(1) צו תפיסת מינוחלי לפי פרק ז' לחוק המאבק בטerror, התשע"א-2011, וכן צו

למניעת פעילות או צו להגבלת שימוש במקום, לפי פרק ח' לחוק האמור;

(2) צו הגבלה לפי סעיף 2(א) לחוק סמכויות מינוחליות (מעצרים והגבלות), התשל"ט-1979⁴⁶.

131. בחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002⁴⁷ –

(1) בסעיף 1, בסופו יבוא:

"מחשב", "חומר מחשב" ו"חדרה לחומר מחשב" – כהגדרתם בסעיפים 1 ו-4
לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995⁴⁸;

(2) בסעיף 9(ד), אחרי ההגדירה "תחנת גובל" יבוא:

"טוביין" או "חפץ" – לרבות מחשב או חומר מחשב;."

תיקון חוק שירות
הביטחון הכללי

דברי הסבר

עם זאת מוצע לסייע את סמכויות שירות הביטחון הכללי בוגע לחיפוש אצל בעלי מקצוע המנויים בפקודת הראות, ולקובע בהקשר זה הסדר דומה להסדר בעניין האנות סתר לשחוות של בעלי מקצוע, לפי סעיף 9 לחוק האנות סתר, התשל"ט-1979⁴⁹. על פי המוצע, הסדר זה מחייב בקשה של ראש השירות לקבל צו מבית משפט, אם יש חשד שבבעל מקצוע עבר עבירה פשע שיש בה סכנה לפגיעה בביטחון המדינה. בקשה זו מחייבת את אישור הייעוץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה.

כמו כן מוצע לקבוע הסדר שעניינו ביצוע פעולות בחומר מחשב למטרת סיכול של פעילות טורור או ריגול, במפורט להלן, לאור התגברות פעילות טורור לשם הוכנת מעשי טורור תיומם, ארום או הסטה ליביצועם על ידי שימוש בטכנולוגיה מתقدמת הקשורה למחשבים, ישנו צורר חוני במתן סמכות לביצוע פעולות בחומר מחשב הקשור לפחות לטיפול טורור או לפעלויות ריגול במטרה לשבש את פעילות הטורור או לסכלה כדי למנוע פגיעה בחוי אדם או למנוע פגיעה חמורה בביטחון המדינה.

כדי להבטיח שימוש זהיר ומידתי בסמכות זו, מוצע כי רק ראש הממשלה יהיה הגורם המוסמך להתיר פעולה כאמור, על פי בקשת ראש הרשות, וכן כי העילות לבקשת יהיו אם הפעולה חיונית לשם סיכול או מניעה של פעולות טורור או ריגול שיש בה ממש סיכון חיי אדם או פגיעה חמורה בביטחון המדינה, וכי אין דרך סבירה אחרת להציג את התכליית האמורה. כמו כן מוצע לקבוע הוראות בעניין

סעיף 130 מוצע לתקן את התוספת לחוק בתים, המשפט לעניינים מינוחליים, התש"ס-2005, ולהסבירו לדון בעתרות שהוגשו נגד צוים מינוחליים לפי החוק המוצע. מדובר בצו תפיסת מינוחלי לפי פרק ז', צו מניעת פעילות וצו להגבלת שימוש במקום, לפי פרק ח', וכן צו הגבלה לפי סעיף 2(א) לחוק המעיצרים המינוחליים, כנוסחו המוצע בסעיף 120 להצעת החוק.

סעיף 131 מוצע לתקן את חוק שירות הביטחון הכללי, כדי להסדיר במדויקות הנדרשות לשירות הביטחון הכללי (להלן – השירות) נוכחות הצריכים המשתנים בהתאם לנסיבות טורור, בעיקר זו המבוצעת תוך שימוש בחומר מחשבים.

לפי סעיף 9 לחוק שירות הביטחון הכללי, מוסמך השירות לצמצם חיפוש על גופו של אדם, בכלי, במשענו, בכלבי או בטוביין אחרים שבידיו, ולתפותח חפץ או לאסוך מידע למטרות מודיעין במעברו גובל, למען הסר ספק, מוצע לצין במפורש כי המונחים "טוביין" או "חפץ" מתייחסים גם למחשב או חומר מחשב, כהגדרתם בחוק המחשבים, התשנ"ה-1995⁵⁰ (להלן – חוק המחשבים).

לפי סעיף 10 לחוק השירותים הביטחון הכללי, השירות מוסמך לבצע חיפוש סמיוני בכלבי, רכבי ובឧדים למטרות מודיעין. גם בסעיף זה מוצע, לצין במפורש כי סמכות זו כוללת גם חיפוש במחשבים, הינו ביצוע חידרה לחומר מחשב, כמשמעותו בחוק המחשבים.

⁴⁵ ס"ח התש"ס, עמ' 190; התש"ע, עמ' 502.

⁴⁶ ס"ח התשל"ט, עמ' 76; התש"ם, עמ' 139.

⁴⁷ ס"ח התשס"ב, עמ' 1823; התשס"ה, עמ' 501.

⁴⁸ ס"ח התשנ"ה, עמ' 366.

- (א) בכותרת השולטים, במקומות "ובחצרים" יבוא "בחצרים ובמחשב";
 (ב) בסעיף קטן (א), אחרי "ולאסוף מידע" יבוא "וכן לבצע הדירה לחומר מחשב, והכל" ובמקומות "או בתותם חצרים" יבוא "בתותם חצרים או בתותם חומר מחשב";⁴⁹

(ג) בסעיף קטן (ג), במקום "או החצרים" יבוא "החצרים או חומר המחשב";

(ד) אחרי סעיף קטן (ד) יבוא:

"(ה) על אף הוראות סעיפים קטנים (א) עד (ד), לא יבוצע חיפוש סמוני אצל עורך דין, רופא, פסיכולוג, עובד סוציאלי או כהן דת ולא תבוצע חדרה לחומר מחשב המשמש בעלי מקצוע באמורא, אלא באישור בית משפט ויחולו לענין זה הוראות סעיף 9א(א)(1) ו(ב) בחוק האונת סתר, התשל"ט – 1979"⁴⁹, בשינויים המוחיבים; אין באמור בסעיף קטן זה כדי לזרוע מסמכות ראש רשות ביטחון לפי סעיף 5 לחוק האמור;

(4) אחרי סעיף 10 יבוא:

"ביצוע פעולה 10. (א) ראש הממשלה רשאי, לבקשת ראש השירות, להתייר לבני הפקדים מבין עובדי השירות, שנקבעו בהוראות השירות, לבצע פעולה בחומר מחשב, אם שוכנע כי הפעולה חיונית לשם סיכול או מניעה של פעילות טורור או ריגול שיש בהם משום סיכון חיי אדם או פגיעה חמורה בביטחון המדינה וכי לא ניתן, באופן סביר להציג את המטרה האמורה בדרך אחרת; היתר לפי סעיף קטן זה יהיה לתקופה שנקבעה בו ושלא תעלה על 30 ימים מהמועד שניתן.

(ב) על אף הוראות סעיף קטן (א), רשאי ראש השירות להתייר בכתב ביצוע פעולה בחומר מחשב או בחומר מחשב, אם שוכנע כי ביצוע הפעולה כאמור הוא חיוני ואינו סובל דיחוי, וכי אין סיפק לקבל היתר לפי סעיף קטן (א) בעוד מועד; היתר לפי סעיף קטן זה יהיה לתקופה שלא תעלה על 48 שעות מהמועד שניתן.

(ג) נתן ראש השירות היתר לפי סעיף קטן (ב), ידוח על כך מיד לראש הממשלה, וראש הממשלה יהיה רשאי לבטל את ההיתר; נתן ראש השירות היתר כאמור ביחס לחומר מחשב המשמש בעלי מקצוע כאמור בסעיף 10(ה), ידוח על כך מיד גם ליועץ המשפטי לממשלה, והיועץ המשפטי לממשלה יהיה רשאי לבטל את ההיתר; ביטל היועץ המשפטי לממשלה את ההיתר, יודיע על כך לראש הממשלה.

דברי הסבר

ואינו סובל דיחוי עד לקבלת היתר כאמור – מוצע להסמן את ראש השירות להתייר פעולה כאמור ואולם תוקפו של היתר זה יהיה מוגבל ל-48 שעות, וידוח באופן מיידי בראש הממשלה, אשר יהיה רשאי לבטל. כמו כן אם היתר האמור נוגע לחומר מחשב חסוי, יועבר דיווח גם

הגבלת תוקופו של היתר כאמור, וביקעת חובת דיווח על שימוש בסמכות זו ליועץ המשפטי לממשלה, בדומה לחובות הדיווח הקיימות על פי חוק האונת סתר בנוספ', לאחר שעשוויות להתקיים נסיבות חריגות שהבחן ביצוע פעולה כאמור הוא חיוני, למטרות האמורות,

⁴⁹ ס"ח התשל"ט, עמ' 118.

(ד) בהיתר לפי סעיף זה, יפורטו העבודות והnymוקים למתן ההיתר, סוג הפעולה במחשב או בחומר מחשב שהורתה, תיאור חומר המחשב שביבס אליו ניתן ההיתר, זהות המוחזק במחשב או בחומר המחשב, לרבות מי שהמוחשב או חומר המחשב מצוי בשליטתו, בכל שמות ידועים, תקופת תוקפו של ההיתר וכן הוראות ותנאים לעניין דרך ביצוע הפעולה שהורתה.

(ה) ראש השירות ימסור דיווח ליו"ץ המשפטים לממשלה, אחת ל-30 ימים, על היתרונות שניתנו לפי סעיף זה.

(ו) בסעיף זה, "פעולה במחשב או בחומר מחשב" – שיבוש פעולה של מוחשב או הפעלה לשימוש בו, וכן מהיקה, שינוי או שיבוש של חומר מוחשב או הפעלה לשימוש בו.

132. בחוק מאבק בארגוני פשיעה, התשס"ג-2003⁵⁰, בתוספת הראשונה, במקום פרט 3 יבוא:

3. עבירות לפי סעיף 27 לחוק המאבק בטרור, התשע"א-2011.

133. בחוק הסדרת מחקרים במחללי מחלות ביולוגיים, התשס"ט-2008⁵¹, בסעיף 1, בהגדירה "UBEIROTH BETICHON", אחורי פסקה (5) יבוא:

"(6) עבירות טרור בהגדירתה בחוק המאבק בטרור, התשע"א – 2011, למעט עבירה לפי סעיפים 28, 29, ו-35 עד 37 לחוק האמור;".

134. א) חבר בני אדם שהוברה, לפני יום תחילתו של חוק זה, שהוא ארגון טרוריסטי, לפי סעיף 8 לפקודת מניעת טרור, התש"ח-1948 (בסעיף זה – פקודת מניעת טרור) או שהוא התאחדות בלתי מותרת, לפי תקנה (1)(ב) לתקנות ההגנה (שעת חירום), יראו

תיקון חוק מאבק בארגוני פשיעה

תיקון חוק הסדרת מחקרים במחללי מחלות ביולוגיים

תחוללה והוראות מעבר

אל היוז משפטים לממשלה, אשר יהיה רשאי גם הוא לבטלו, ולהודיע על כך גם לראש הממשלה – למניעת מצב של חוסר תיאום או הוראות סותרות.

סעיף 132 ההגדירה "ARGONI PISHUA" בחוק מאבק בארגוני פשיעה, מפנה לעבירות המניות בתוספת הראשונה. פרט 3 בתוספת מונה עבירות לפי סעיף 4 לפקודת מניעת טרור שנינו" תמייה בארגון טרוריסטי", ואשר קובע עבירות של פרטום דברי שבח ותמכה בארגון טרוריסטי, תרומה כסף לארגון, גילוי הזדהות עם ארגון טרוריסטי, ועוד. נוכח ביטולה של פקודת מניעת טרור בחוק המוצע, מוצע להחליק את ההפניה להפעלת סעיף 27 לחוק המוצע, שנינו" גילוי הזדהות עם ארגון טרור והסתה לטרור".

יעזין כי את סעיף 26 לחוק המוצע, שנינו" מתן שירות או העמדת אמצעים לארגון טרור", ואשר מחייב חלק מההוראותיו של סעיף 4 האמור, אין צורך לככלול בתוספת, כיוון שבמסגרת הצעת החוק הוא מהוו עבירה מסווג פשוט, וכן מミילא הגדרת "ARGONI PISHUA" חלה לגבי כליהם מונתו בתוספת.

סעיף 133 בחוק הסדרת מחקרים במחללי מחלות ביולוגיים, התשס"ט-2008, בסעיף 7, נקבע

⁵⁰ ס"ח התשס"ג, עמ' 502; התש"ע, עמ' 448.

⁵¹ ס"ח התשס"ט, עמ' 27.

⁵² ע"ד 1442, תוס' 2, עמ' (ע), 855 (א).

כى שר הבריאות רשאי להשעות מכחונו חבר המועצה למחקר במחללי מחלות ביולוגיים, בין השאר, אם הוגש נגדו כתב אישום בעבירה בטיחון, כמו כן בסעיף 15(ב)(2) לחוק האמור נקבע כי לשם החזקת מחללי מחלות, או ערכית מהקר בהם, על עורך המחקה להגיש הצהיר שעל פיו הוא לא הרושע בעבירה בטיחון. בסעיף 1 לחוק האמור, מוגדרת "UBEIROTH BETICHON". מוצע לתקן את הגדירה, ולהוסיף לרשימות העבירות המניות בה גם עבירות טרור בהגדירתן בחוק המוצע, למעט כמה עבירות המניות בסעיף, ואשר איןן ממילדיות על כוונה לפגוע בביטחון המדינה. בהקשר זה יצוין כי מוצע להשאייר על כנה את ההפניה לעבירות לפי סעיפים 2 ו-35 לפקודת מניעת טרור, או לפי סעיף 8 לחוק אישור מימון טרור, על אף שהחוקים אלה יוטלו במסגרת החוק המוצע, וזאת ממשום שאוכוון עשוי להמשיך להיות רלוונטי לפחות מי שעבר עבירות כאמור טרם כיניסתו לתוקף של החוק המוצע.

סעיף 134 לסעיפים קטנים (א) ו-(ב)

במסגרת הצעת החוק זה, מוסדרים מחדש המנגנונים להכרזה על ארגון טרור, בין על ידי שר הביטחון, לבין הוראות סימן א' בפרק ב' הצעת החוק, ובין על ידי ועדת שרים (לגביו ארגון טרור ופועל טרור ור'). לפי הוראות

אotto באילו הכריזו עליו בהכרזה סופית שהוא ארגון טרור, לפי סעיף 6 לחוק זה, לחבר בני אדם שהוכרזו, לפני יום תחילתו של חוק זה, שהוא ארגון טרור, לפי סעיף 2 לחוק איסור מימון טרור, התשס"ה-2005 (בסעיף זה – חוק איסור מימון טרור), יראו אותו באילו הכריזו עליו שהוא פועל טרור לפי סעיף 11(א) לחוק זה.

(ב) אדם שהוכרזו, לפני יום תחילתו של חוק זה, שהוא פועל טרור, לפי סעיף 2 לחוק איסור מימון טרור, יראו אותו באילו הכריזו עליו שהוא פועל טרור לפי סעיף 11(ב) לחוק זה.

(ג) עבירה לפי פקודת מניעת טרור או חוק איסור מימון טרור שנעבירה לפני יום תחילתו של חוק זה, יראו אותה כעבירה טרור.

(ד) העבירות המנוונות להלן, שנעברו לפני יום תחילתו של חוק זה, יראו אותן כעבירות טרור חמורה:

(1) עבירה לפי סעיפים 2 או 3 לפקודת מניעת טרור;

(2) עבירה לפי סעיף 8 לחוק איסור מימון טרור;

(3) לעניין הוראות פרק ה' – גם עבירות ביחסן בהגדرتה בחוק סדר הדין הפלילי (עוצר החשוד בעבירות ביחסן) (הוראת שעה), התשס"ו-2006.

דברי הסבר

מקומו. בן ימושיבו לחול הוראות הדין הפלילי לגבי מי ש עבר עבירה לפי הטעיפים הללו טרם חיקתו של החוק המוצע, ואין כל מניעה להעמידו לדין, להמשיך את משפטו, ולמשיך בវיזוע גור דין, לפי העניין, ומילא גם הרישום הפלילי לגבי עבירות אלה איינו מתבטל.

עוד יצוין כי לעניין זה, ככל שהדבר יהיה רלוונטי – יהולו הוראות סעיף 5 לחוק העונשין, הקבוע כי כאשר חל שינוי בחקיקה הנוגעת לעבירה, יהול על העניין החיקוק המוקל עם העיטה. כך, למשל, אם אדם עבר עבירה לפי סעיף 2 לפקודת מניעת טרור ("פעילות בארון"), שהעונש עליה הוא 20 שנות מאסר, והוא היה עונשו המרבי, גם אם לאחר חיקקת החוק המוצע, העבירה הנוגעת לו היא עבירה לפי סעיף 23 להצעת החוק ("עמידה בראש אגון טרור"). שידינה 25 שנות מאסר. ומאידך אם התנהגותו אינה עולה כדי "עמידה בראש" אגון טרור, אלא "מיilio תפkid ניהולי או פיקודי בארגון טרור", כאמור בסעיף 24 להצעת החוק – העונש המרבי הצפוי לו יהיה 15 שנות מאסר בלבד.

בהתאם לרף העונשה שנקבע לעבירה זה בחוק המוצע. בסעיף קטן (ג) מוצע לקבוע כי העבירות לפי פקודת מניעת טרור ולפי חוק איסור מימון טרור – יראו אותן כעבירות טרור. נפקודה של קביעה זו היא בקשר להוראות ה啻ילט בפרק ו' לחוק המוצע, שבו נקבעו סמכויות בית המשפט להורות על חילוט רכוש הקשור לעבירה טרור מובהר כי בית המשפט יהיה רשאי להפעיל את סמכותו לפי הפרק האמור, גם לגבי רכוש הקשור לעבירה לפי פקודת מניעת טרור או חוק איסור מימון טרור – באשר אין ייחשו בעבירות טרור.

סימן ב' בפרק ב' להצעת החוק, הוראות אלה מחליף את הוראות חוק איסור מימון טרור, וכן פקודת מניעת טרור, לעניין זה, וכן הן נעדרו לבוא במקומם ההכרזה על "התאזרות בלתי-רימוחרת" לפיקודות הגנה.

מוצע לקבוע כי ארגון טרור שהוכרזו, לפי כל אחד מהחוקים האמורים, טרם חיקתו של החוק המוצע, וכן פעיל טרור שהוכרזו עליו כאמור – יראו אותו באילו הוכרי, בהתאם לתקנות החקוק המוצע הנוגעות לארגון טרור יישיבו לחול הוראות החוק המוצע הנוגעות לארגון טרור לא בוטול, ולא נדרש גם לגביו. מובהר כי הוראות קיימות לא בוטול, ולא נדרש להכריז עליהם מחדש לפי הפרוצדורות המפורטות בהצעת החוק. כמו כן מובהר כי לגבי ארגון כאמור לא יהול הוראות סעיף 5 המוצע לעניין זכות שימוש, שהיא רלוונטית רק תוך כדי תהליכי ההכרזה, ואניינה נוגעת לארגון טרור שהכרזה עליו הושלמה זה מכבה. ארגון טרור שהוכרזו בעבר בדרך כלל יהיה רשאי מעטה ואילך לתקוף את ההכרזה בדרך כלל. בקשה לביטול ההכרזה לפי סעיפים 7 או 13, לפי העניין.

סעיפים קטנים (ג) ו(ד)

באמור לעיל עם ביטול חוק איסור מימון טרור ופקודת מניעת טרור, העבירות שנכללו בהן שולבו בהצעת חוק זו, וככל שהתנהגוויות שנאנסו בהן – נאסרו גם על פי הוראות פרק ד' לחוק המוצע. מילא חלה רציפות של הדין הפלילי לגבי עבירות אלה. בחקזר זה יוחבר כי סעיף 4 לחוק העונשין קובע כי "נערעה עבירה בוטל בחיקוק האיסור עליה – תנתבעת האחריות הפלילית לשתייה". מובהר כי הוראות סעיף 4 אינן חולות לגבי העבירות הנזכרות שכן האיסור לגבי העבירות האמורות לא בוטל, אלא החליף את

תוספת

(סעיפים 47 ו-110)

- (1) אפגניסטן;
- (2) לוב;
- (3) סודאן;
- (4) פקיסטן.

דברי הסבר

מושע להבהיר כי עבירות אלה, שנערכו לפני תחילתו של החוק המוצע, יראו אותן כעבירות טרור חמורה, והוראות השעה, או סעיף 35, לפיה העוניין ימשיכו לחול לביהן גם לאחר חיקתו של החוק המוצע.

כמו כן מיאחר שהгадרה "עבירות ביטחון" שבהוראת השעה עתירה להיות מוחלפת בהגדרה "עבירות טרור חמורה" לפי סעיף 49 לחוק המוצע, מוצע להבהיר כי גם מי שעבר "עבירות ביטחון" בהגדורתה בהוראות השעה, יראו את העבירה כעבירה טרור חמורה לעניין החלת הוראות פרק 'לאחר חיקת החוק המוצע.

בסעיף קטן (ד) מוצע לקבוע כי העבירות המנוונות בסעיף, ייחשבו ל"עבירות טרור חמורה" כהגדרתה בחוק המוצע, בכל הנוגע לעבירות שנערכו ערב תחילתו של החוק המוצע. משמעותה של הוראה זו נוגעת בעיקר להחלות הוראות פרק ה' המוצע עוצר בעבירות טרור חמורה – הוראות מיוחדות, המחייב את חוק סדר הדין הפלילי – (עצור החשוד בעבירות ביטחון) (הוראת שעה), התשס"ו – 35 (להלן – הוראות השעה), וכן להחלות הוראות סעיף 35 (להלן – הוראות הטענה), והן בסעיף 35 האמורנו נזכרות עבירות לפי פקודת מניעת טרור ולפיה חוק אישור מימון טרור העמידות להתבטל לפי החוק המוצע. על כן

נספח לדברי הסביר

והכל במקומות ציבורי או באופן שאנשים הנמצאים במקום ציבורי יכולים להאות או לשמעו גילוי כזה של הזרות או אהדה;

(ח) (בוטלה);

ייאשם בעבירות, ובצאתו חייב בדיין, יהיה צפוי לעונש מאסר עד שלוש שנים או לknס עד 1000 לירות או לשני העונשים גם ייחד.

החרמת רכוש

5. (א) כל רכוש של ארגון טרוריסטי, גם אם נרכש לפני פרסום פקודת זו ובעתון הרשמי, יהרם לטובת המדינה בפקודת בית משפט מוחוו.

(ב) כל רכוש הצפוי להחרמה לפי סעיף זה, יעוקל לפיה החלטה בכתב של המפקח הכללי של משטרת ישראל.

(ג) כל רכוש הנמצא במקומות המשמש לארגון טרוריסטי או לחבריו, בקיעיות או בהזדמנויות מסוימות, מקום של פעולה, פגישה, תעモלה או מחסן, וכן כל רכוש הנמצא בחזקתו או בראשותו של חבר בארגון טרוריסטי, ייחסב לרוכשו של ארגון טרוריסטי, אלא אם יוכח ההיפך.

טగירות מקומות פעולה וכי של ארגון טרוריסטי 6. (א) המפקח הכללי של משטרת ישראל, רשאי להחליט בכתב לסתור כל מקום המשמש לארגון טרוריסטי או לחבריו, בקיעיות או בהזדמנויות מסוימות, מקום של פעולה, פגישה, תעומלה או מחסן; משניתנה ההחלטה כאמור, ראשי כל מפקח משטרת לבצעה.

(ב) (בוטל).

הוכחה על קיום ארגון טרוריסטי

7. כדי להוכיח, בכל דין משפט, שחבר אנשים מסוימים הוא ארגון טרוריסטי, ישפיק להוכיח כי –

(א) מטעם אוו חבר אנשים או בפקודתו ביצע אחד או יותר מחבריו בכל זמן שהוא לאחר ה' באيار תש"ח (14 במאי 1948) מעשי אלימות העולמים לגורם למותו של אדם או לחבלתו, או אינויים בمعنى אלימות באלה; או

(ב) חבר האנשים, או אחד או יותר מחבריו מטעמו או בפקודתו, הכריזו אותו חבר אנשים אחראי למשמעות האלימות העולמים לגורם למותו של אדם או לחבלתו, או לאינויים במשמעות האלימות באלה, או שהחבר הראוי שמשמעות היה מעורב במעשה אלימות או אינויים באלה, בתנאי שמשמעות האלימות או האינויים נעשו אחריו ה' באיר תש"ח (14 במאי 1948).

הזרות המדינה על ארגון טרוריסטי

8. אם תזכיר הממשלה, בהורעה ברשותה, שחבר אנשים מסוימים הנהו ארגון טרוריסטי, תשמש ההורעה הוכחה בכל דין משפט, כי אותו חבר אנשים הוא ארגון טרוריסטי, אלא אם יוכח ההיפך.

להלן נוסח פקודת מניעת טרור, התש"ח-1948, שמצוע בסעיף 112 להצעת החוק, לבטלה:

פקודת מניעת טרור, התש"ח-1948

מועצת המדינה הזמנית מחוקקת בזה כאמור:

פירושים

1. "ארגון טרוריסטי" פירושו חבר אנשים המשמש בפעולותיו בمعنى אלימות העולמים למותו של אדם או לחבלתו, או באינויים במשמעות באלה;

"חבר בארגון טרוריסטי" פירושו אדם הנמנה עלי, כולל אדם המשתף בפעולותיו, המפרנס דברי תעומלה לטובת ארגון טרוריסטי, פועלתו או מטרותיה, או אוסף כספים או חפצים לטובת ארגון טרוריסטי או פועלותיו.

פעילות בארגון טרוריסטי

2. אדם הממלא תפקיד בהנהלה או בהדרכה של ארגון טרוריסטי, או משתתף בධינו או בקבלת החלטתו של ארגון טרוריסטי, או משמש חבר בבית דין של ארגון טרוריסטי, או נואם תעומלה באסיפה פומבית או ברדי מתחם ארגון טרוריסטי, ייאשם בעבירה, ובצאתו חייב בדיין, יהא צפוי לעונש מאסר עד עשרים שנה.

חברות בארגון טרוריסטי

3. אדם שהוא חבר בארגון טרוריסטי, ייאשם בעבירה, ובצאתו חייב בדיין, יהיה צפוי לעונש מאסר עד חמיש שנים.

תמייה בארגון טרוריסטי

4. אדם –

(א) (בוטל);

(ב) המפרנס, בכתב או בעל פה, דברי שבח, אהדה או קריאה לעוזרה או תמייה בארגון טרוריסטי, או

(ג) המחזיק לטובת ארגון טרוריסטי בחומר תעומלה; או

(ד) הנוטן בסוף או שווה בסוף לטובת ארגון טרוריסטי; או

(ה) המעמיד לדשות מישחו מקום כדי שמקום זה ישמש לארגון טרוריסטי או לחבריו, בקיעיות או בהזדמנויות מסוימות, מקום של פעולה, פגישה, תעומלה או מחסן; או

(ו) המעמיד לרשوت מישחו חפש כדי שחפש זה ישמש לארגון טרוריסטי או לחבר בארגון טרוריסטי בбиוץ פעולה מטעם הארגון הטרוריסטי;

(ז) או העושה מעשה שיש בו גילוי של הזרות עם ארגון טרוריסטי או אהדה אליו, בהנפת דגל, בהציגת סמל או סימנה או בהשמעת המנון או סימנה, או כל מעשה גלוי דומה המגלת בבירור הזרות או אהדה כאמור,

להלן נוסח חוק אישור מימון טרור, התשס"ה-2005, שמצוע
בסעיף 113 להצעת החוק, לבטל:

חוק אישור מימון טרור התשס"ה-2005

פרק א': פרשנות

הגדירות

1. בחוק זה –

"אדם שהוא פועל טרור" – אדם שהוא פועל בביצוע מעשה טרור או מסייע או מshedל לביצוע מעשה טרור או אדם הנוטל חלק פעיל בארגון טרור כאמור באמור בפסקה (1) להגדרה ארגון טרור מוכרכ;

"ארגון טרור" – חבר בני אדם שפועל לbijցוע מעשה טרור או במטרה לאפשר או לקדם bijցוע מעשה טרור; לענין – זה אין נפקא מינה:

(1) אם חבר הארגון יודעים את זהות החברים האחרים אם לאו;

(2) אם הרכב חברי הארגון קבוע או משתנה;

(3) אם הארגון מבצע גם פעילות חוקית ואם הוא פועל גם למטרות חוקיות;

"ארגון טרור מוכרכ" – כל אחד מלאה:

(1) חבר בני אדם שעובדת השירותים הכספיים עלייו שהוא ארגון טרור לפי סעיף 2;

(2) חבר בני אדם שהממשלה הכספיים עלייו שהוא ארגון טרוריסטי לפי סעיף 8 לפוקודת מניעת טרור, לרבות חבר בני אדם שהממשלה הכספיים עלייו כאמור לפני תחילתו של חוק זה;

(3) חבר בני אדם שר הביטחון הכספיים עלייו שהוא התאחדות בלתי מותרת לפי תקנה 84(ב) לתקנות ההגנה (שעת חירום), לרבות חבר בני אדם שר הביטחון הכספיים עלייו כאמור לפני תחילתו של חוק זה;

"זעדה שרים" – ועדת שרים לענייני ביטחון לאומי כמשמעותה בסעיף 6 לחוק הממשלה, התשס"א-2001;

"חבר בני אדם" – בין שהוא מאוגד ובין שאינו מאוגד;

"חוק אישור הלבנתה הון" – חוק אישור הלבנתה הון, התשס"ס-2000;

"חוק העונשין" – חוק העונשין, התשל"ז-1977;

"מעשה המהווה עבירה" – לרבות מעשה שנעשה או שתוכנן להיעשות מחוץ לישראל, שдинי העונשין של מדינת ישראל אינם חלים לאבוי, ובלבך שהמעשה מהוועה עבירה הן לפי דין מדינת ישראל והן לפי דין ה מקום שבו נעשה המעשה או דיןיה של המדינה שככלפה, כלפי תושביה או כלפי אזרחים כוון המעשה;

הוכחה על חברות בארגון טרוריסטי

9. (א) אם יוכח שאדם היה בכל זמן שהוא לאחר ה' באירן תש"ח (14 במאי 1948) חבר בארגון טרוריסטי מסוים, ייחשב אותו אדם לחבר באותו ארגון טרוריסטי, אלא אם יוכח שחדל מליהו חבר בו.

(ב) אדם הנמצא במקום אשר משמש לארגון טרוריסטי או לחבריו מקום של פעלול, גישה או מחסן, ייחשב לחבר בארגון טרוריסטי, אלא אם יוכח שմיסיבות הימצאו באותו מקום אינן מודיעקות מסנה זו.

הוכחה על ידי פרטום של ארגון טרוריסטי

10. לשם הרשותו של נאשם לפי פקודת זו, וכן לצרכי החרמותו של רכושו לפי פקודת זו, מותר לקבל כל דבר שנראה מתוכו כי פרטום על ידי ארגון טרוריסטי או מטעמו, בכתב או בעל פה, בראהו לעובדות שהובאו בו.

פסק דין – ראייה לבוארה

11. אם נקבע בפסק דין סופי כי חבר אנשים מסוימים הנו ארגון טרוריסטי, ייחשב פסק הדין בכל דין משפט אחר ראייה לבוארה שאותו חבר אנשים הנו ארגון טרוריסטי.

12. עד 21. (בטול).

ביטול

22. תקנות-שבעת-חرون למניעת טרור, תש"ח-1948, במלואם, אולם ביישן אינו פוגע בכל הכרזה או הורעה שנינתנה או פעללה אחרת שנעשתה על פייהן ואין מפטר אדם מעונש שהוא התחייב בו על פייהן.

bijցוע ותקנות

23. שר המשפטים ממונה על bijցוע פקודת זו, והוא רשאי להתקין תקנות בכל עניין הנוגע לביצועה.

תחולת

24. פקודת זו לא תחול אלא בתוקפה שקיים במדינת מצב של חירום בתוקף אכזריה לפי סעיף 9 לפוקודת סדרי השלטון והמשפט, תש"ח-1948.

שם

25. פקודת זו תיקרא בשם "פקודת מניעת טרור, תש"ח-1948".

"רכוש" – מקרקעין, מיטלטליין, כספים וזכויות, לרבות רכוש שהוא המורטו של רכוש כאמור, וכל רכוש שצמיח או שבר מרכוש כאמור או מרווחו;

"רכוש הקשור לעבירה" – רכוש שנתקיים בו אחד מלאה:

(1) בעברה בו העבירה, שימוש לביצוע העבירה; אפשר את ביצוע העבירה או יועד לביצוע העבירה;

(2) הושג במישרין או בעקיפין בשבר ביצוע העבירה, יועד להיות שבר ביצעה או הושג בתוצאה מביצעה;

"רכוש טרור" – כל אחד מלאה:

(1) רכוש של ארגון טרור או של ארגון טרור מוכרי, רכוש המשמש או המועד לשימוש את פעילותו או רכוש המאפשר את פעילותו;

(2) רכוש שישים, אפשר או קידם ביצוע מעשה טרור, או רכוש שיועד או שהוא מיועד לאחר מלאה;

(3) רכוש שהושג בשבר או בתגמול بعد ביצוע מעשה טרור או בתוצאה מביצעו, או רכוש שיועד או שהוא מיועד להיות שבר או תגמול بعد ביצוע מעשה טרור והכל במישרין או בעקיפין;

"תפיסה", לגבי רכוש שהוא זכות – לרוב איסור שימוש בזכות, הגבלת הזכות או התניתה;

"תקנות ההגנה (שעת חירום)" – תקנות ההגנה (שעת חירום), 1945.

פרק ב': הכרזה על אדם זר שהוא פועל טרור או על ארגון זר שהוא ארגון טרור בשל קביעה מחוץ לישראל הכרזה בישראל על אדם זר שהוא פועל טרור או על ארגון זר שהוא ארגון טרור בשל קביעה מחוץ לישראל

.² (א) (1) נקבע מחוץ לישראל כי אדם זר הוא אדם שהוא פועל טרור או כי חבר בני אדם זר הוא אדם ארגון טרור והוא לוועדת השירותים יסוד סביר להנימיך כי אותו אדם זר הוא אדם שהוא פועל טרור או כי אותו חבר בני אדם זר הוא ארגון טרור ושאיתו היא, בכפוף להוראות סעיף קטן ד(1), להכריז על אותו אדם זר שהוא פועל טרור על אותו חבר בני אדם שהוא ארגון טרור.

(2) לעניין פסקה (1) –

"נקבע מחוץ לישראל" – נקבע בידי גורם מוסמך של מדינה זרה בעקבות הליכים שננקטו בה על פי דיניה או נקבע בידי מועצת הביטחון של האומות המאוחדות או בידי מי שהוא הסמכה לכך;

"זר" – לגבי אדם – אדם שאינו אזרח ישראלי וגם אינו תושב ישראל, לגבי חבר בני אדם – חבר בני אדם שמוכרו עסקיו אינו בישראל – ואם הואTAGGER מתיקיים בו גם שני אלה:

(א) מעשה מהוועדה עבריה או איהם בעשיית מעשה המהוועדה עבריה אשר נעשה או תוכנן להיעשות כדי להשביע על עניין מדיני, אידיאולוגי או דתי ומתקיימים בו כל אלה:

(1) הוא נעשה או תוכנן להיעשות במטרה לעורר פחד או בהלה במצבו או מטרתו לבוטה על ממשלה או רשות שלטונית אחרת, לרבות ממשלה או רשות שלטונית של מדינה וורה לעשות מעשה או להימנע מעשה;

לודאי, כי המעשה או האים יעוררו פחד או בהלה במצבו כמהה כמטרה לעורר פחד או בהלה במצבו;

(2) המעשה שנעשה או שתוכנן או האים היה בו –

(א) פגיעה ממשית בגופו של אדם או בחירותו, או העמדות אדם בסכנות מוות או בסכנות חבלה חמורה;

(ב) ייצרת סיכון ממשי לבנייתו או לבטיחותו של הציבור;

(ג) פגיעה חמורה ברכוש;

(ד) שיבוש חמור של תשתיות, מערכות או שירותים חינוניים;

(ב) נעשה המעשה או האים כאמור או תוכנן להיעשות תוך שימוש בשוק הגדרטו (סעיף 144) ו(3) לחוק העונשין, למעט חלק ואבזה, יראו אותו כמעשה טרור גם אם לא התקיים בו האמור בפסקה (1) של סעיף קטן (א), וגם נעשה או תוכנן להיעשות תוך שימוש בנק צימי, ביולוג או רדיואקטיבי, ועלול לפגיעה ממשית המונית – גם אם לא התקיים בו האמור בפסקאות (1) ו(2) של סעיף קטן (א);

"פעולה ברוכוש" – הKENYA או קבלת של בעלות או של זכות אחרת ברוכוש, בין תחתמוה ובין שלא בתמורה, וכן פעולה ברוכוש שהיא גירוש מסירה, קבלת החזקה, הרמה, פעולה בנקאית, השקעה, פעולה בניריות ערך או החזקה בהם, דיווח, מתן או קבלת אשראי, יבוא, ייצוא או יצירה נאמנות, או ערבות של רכוש טרור עם רכוש אחר גם אם אינו רכוש טרור;

"פקודת מניעת טרור" – פקודת מניעת טרור, התש"ח – 1948;

"פקודת מצער וחיפוש" – פקודת סדר הדין הפלילי (מצער וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט – 1969;

"ציבור" – לרבות חלק מן הציבור, ציבור שאינו בישראל וציבור שאינו ישראלי;

בקשה לביטול הכרזה והדרין בה

4. (א) מי שהוכרז עליו לפני סעיף 2 שהוא ארגון טרור או שהוא אדם פועל טרור וכן מי שנפגע במישרין מהכרזה כאמור, רשאי להגיש בקשה לביטול הכרזה לוועדה המיעצת, וכן להגיש בקשה נוספת אם התגלו עבודות חדשות או השתנו הנسبות (בחוק זה – בקשה לביטול).
- (ב) לא יודק בית משפט, בהליך לפני חוק זה, לרבות בהחלט פלילי שעוניינו בירור אישום בשל עבירה לפני חוק זה, לטענה שעונייה במלותה של הכרזה שנותנה לפני סעיף 2.
- (ג) הוועדה המיעצת תדון בבקשת לביטול ותביא את המלצתה לפני ועדת השרים, לאחר שנותנה לבקשת הוועדה המיעצת שלא מתקיימים התנאים להכרזה לפני סעיף 2(א) תמלין לוועדת השרים לבטל את ההכרזה.
- (ד) ועדת השרים תדון בהמלצת הוועדה המיעצת, ותיתן את החלטתה בתוך מועד שיקבע.

ביקורת תקופתית

5. הוועדה המיעצת תקיים, אחת לארבע שנים, ביקורת תקופתית על הכרזה לפני סעיף 2, ותבחן אם השתנו הנسبות או התגלו עבודות חדשות ואם התנאים להכרזה לפני חוק זה עדין מתקיימים; סבירה הוועדה המיעצת כי יש מקום לדון מחדש בהכרזה, תביא את המלצהה לפני ועדת השקים שתדון בהמלצות ותיתן את ההחלטה בתוכן מועד שיקבע; הביקורת התקופתית הראשונה תהיה בתום ארבע שנים ממועד פרסום הכרזה לפני סעיף 2.

ביטול הכרזה

6. (א) ועדת השרים רשאית, ביוםთה או על פי המלצה הוועדה המיעצת כאמור בסעיפים 4 ו-5, לבטל הכרזה שנותנה לפי הוראות סעיף 2.
- (ב) בהחלטה על ביטול הכרזה לפני סעיף זה תקבע ועדת השרים את מועד תחילתו של הביטול.

פרסום

7. (א) הודעה על הכרזה לפני סעיף 2 או על ביטול הכרזה לפי סעיף 4, תפורסם ברשומות.
- (ב) שר המשפטים רשאי לקבוע דרכים נוספיםות להביא את דבר ההכרזה או הביטול, לפי העניין, לידיות הציבור.

פרק ג': העבירות

איסור פעולה ברוכש למטרות טדור

8. (א) העוסקה פעולה ברוכש במטרה לאפשר, קודם או ממן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמל בעבור ביצוע של מעשה טרור או במטרה לאפשר, קודם או ממן פעילות של ארגון טרור מוכרי או של ארגון טרור, דינו – מאסר עשר שנים או קנס פי עשרים מהकנים האמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין.

הוא אינו רשום בישראל והשליטה בו אינה

בידי תושב ישראל;

"תושב ישראל" – לרבות אדם שמקום מגורי הוא באזורה והוא אזרח ישראלי או שהוא זכאי לעלות לישראל לפני חוק השבות, ושאיילו מקום מגורי היה בישראל היה בגדר תושב ישראל;

"אוור" – כהגדתו בחוק להארכת תוקפן של תקנות שעת חירום (יורדה והשומרו וחבל עזה – שיפוט בעבירות ועוזרת משפטית), התשל"ח-1977.

- (ב) בבואה להפעיל את הסמכות לפי סעיף קטן (א) לגבי אדם שהוא חבר בארגון טרור שהובאו לפי סעיף קטן (א) רשאית ועדת השרים לראות בחברותו בארגון כאמור ראייה לבוארה לכך שהוא אדם פעיל טרור.

(ג) הכריזה ועדת השרים על חבר בני אדם לפי סעיף קטן (א) ובוטלה קביעת המדינה הזורה או מועצת הביטחון כאמור בסעיף קטן (ג) כי אותו אדם פועל טרור או כי אותו חבר בני ארגון טרור, לבטל ועדת השרים את הכרזותה.

- (ד) (1) ועדת השרים לא תכירו על חבר בני אדם כל ארגון טרור לפי סעיף זה אם הכרזיה הממשלה על אותו חבר בני ארגון כארוגן טרוריסטי לפי סעיף 8 לפકודת מינית טרור או אם הכרזיו שר הביטחון על אותו חבר בני ארגון כהתאחדות בלתי מותרת לפי תקנה 84(1)(ב) לתקנות ההגנה (שעת חירום), בין לפני תחילתו של חוק זה ובין לאחריו.

(2) אין בהוראות סעיף זה כדי לגזור מסמכות הממשלה להכירו על חבר בני ארגון כארוגן טרוריסטי לפי סעיף 8 לפקודת מינית טרור או מסמכות שר הביטחון להכירו על חבר בני ארגון כהתאחדות בלתי מותרת לפי תקנה 84(1)(ב) לתקנות ההגנה (שעת חירום) גם אחרי הכרזה לפי סעיף זה.

הוועדה המיעצת

3. (א) הממשלה תמנה ועדה מיעצת בת שלושה חברים, מהם: שופט בדים של בית המשפט המחוזי או של בית המשפט העליון והוא יהיה היושב ראש, ואדם בעל רך ביטחוני הולם, שניהם לפי הצעת שר הביטחון ושר המשפטים, לחבר נספח שהוא משפטן לפי הצעת היועץ המשפטי לממשלה (בחוק זה – הוועדה המיעצת).

(ב) הוועדה המיעצת תמליץ לוועדת השרים לגבי בקשה לביטול כאמור בסעיף 4, וריא רשותה ליעוץ לוועדת השרים בכל עניין שהיא לבניה לפני ההחלטה לטעמיה לפי חוק זה.

- (ב) לטעין סעיף קטן (א) –
- (1) די שiocח כי הפעולה נעשתה לאחר המטרות המפורטוות בו אף אם לא יוכח לאיזו מטרת מביניה;
 - (2) "במיטה" – לרבות תונן ואייה מושך לפחות את אחת האפשרויות המפורטוות בו כאשר קרובה לוודאי;
 - (3) "لتגמל בעבר ביצוע של מעשה טורו" – אף אם מקבל התגמול אינו מי שיביצע את מעשה הטورو או התכוון לבצעו;
- איסור פעולה ברכוש טרוו**
9. (א) העושה אחת מכללה, דינו – מאסר שבע שנים או קנס פי עשרה מהकנס האמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין –
- (1) פעולה ברכוש שיש בה כדי לאפשר לקדם או לממן ביצוע של מעשה טרוו, או לתגמל ביצוע של מעשה טרוו אף אם מקבל אינו מי שיבוצע את מעשה הטورو או התכוון לבצעו; לעניין פסקה זו, ד"ר סעיף 61(א)(4) לחוק שמתיקיות אחת האפשרויות האמורויות אף אם לא יוכח אייזו מביניה;
 - (2) פעולה ברכוש טרוו או ברכוש שהוא תמורתו היישירה, או הרוחו היישיר מרכוש טרוו; לעניין פסקה זו, "רכוש" – מקרקעין, מיטלטליין, כספים או זכויות;
 - (3) מעביר רכוש לארגון טרוו מוכrho או לארגון
- (ב) העושה פעולה ברכוש של אדם בהיותו מודע לכך שהוא אדם הוא פעיל טרוו או שקיימת לביו הכרזה לפי סעיף 2 כי הוא אדם פעיל טרוו חזקה ששחה בין בידורעו שיש בפעולת כדי לאפשר לקדם או לממן ביצוע של מעשה טרוו, או לתגמל בעבר ביצוע של מעשה טרוו, לפי העניין, אלא אם כן הביאראיות לכך שלא ידע כאמור; התערורר ספקם סביר שמא לא ידע והספק לא הושה, יפעל הספק לטובתו.
- (ג) (1) לעניין סעיף זה לא יראו אדם כמי שנמנע מלברר את טיב הה恬נהגות או את דבר אפשרות קיום הנסיבות לעניין סעיף 20(ג)(1) לחוק העונשין, אם התקיימו כל אלה:
- (א) עיכוב הפעולה לצורך בירור טיב הה恬נהגות או קיום הנסיבות לפי הוראות סעיף 20(ג)(1) לחוק העונשין וכן לצורך דיווח לפניה הפעולה לפי הוראות סעיף 20, היה ב, בנסיבות העניין, כדי להסביר הבהדרה של ממש על פעילותו העסקייה;
- (א) דיווח כאמור בסעיף קטן (א) יכול כל מידע הידיע על מדוחה והנוגע לעניין, ויימסר סמוך ככל האפשר בנסיבות העניין, למועד שבו היה לאותו אדם חדש סביר להניח כאמור באותו סעיף קטן.
- (ד) דרכי הדיווח והמועדים לפי סעיף זה יהיו בהתאם לדרכי הדיווח והמועדים שנקבעו לפי סעיפים

6.(ב) ו-7.(ה) לחוק אישור הלבנתה הון, אלא אם כן קבעו
אחרת השרים האמורים באותם סעיפים, לאחר התיעצות
כאמור באותם סעיפים.

(ה) לא מסר אדם דיווח לפי הוראות סעיף זה, דיןו –

מاسر שנה או קנס כאמור בסעיף 6(א)(3) לחוק העונשין.

(ו) הוראות סעיף זה לא יהולו על אדם שמסר הודעה
לפי תקנה 84(2)(א) לתקנות ההגנה (שעת חירום).

(ז) הוראות סעיף זה לא יהולו על סוג פעולות
רכוש או על פעולה מסוימת, אשר עלשיותן מראשת
היתר לפי סעיף 9(א) אלא אם כן צוין אחרת בהיתה.

פטור מחירות והגבלוות על גילוי דיווח

11. (א) אי עשייה פעללה ברכוש, מחדל אחר או מעשה
שנעשה בתום לב כדי להימנע מעבירה לפי פרק זה, דיןו,
גילוי, או גילוי שנעשה בתום לב לצורך קיומם הוראות פרק זה,
ופעללה בהתאם להנחיות המשורה או להוראות שנဏנו
לפי תקנה 84(2)(א) לתקנות ההגנה (שעת חירום). אין בהם
הפרה של סדרות ונהמנות או של חובה אחרת לפי
כל דין או הסכם, וממי שעשה או נמנע מעשה כאמור לא
ישוא באחריות פלילי, אזרחות או ממשמעתית בשל המעשה
או המחדל, הוראות סעיף 24(ב) (ו) לחוק הלבנתה הון
יהולו לעניין מעשה או מחדל לפי סעיף קטן זה.

(ב) סעיף 25 לחוק הלבנתה הון יהול לעניין גילוי
ודיווח לפי הוראות פרק זה, בשינויים המוחייכים.

פרק ד': רכוש לאחר הרשות בהליך פלילי

חילוט חובה לאחר הרשות למעט מנימוקים מיוחדים
12. הרשות אדם בעבירה לפי סעיפים 8 או 9 יזווה בית
המשפט, אלא אם כן סבר שלא לצורך סעיפים מןימים מיוחדים
шибירתו, כי נסוק על כל עונש יחולט רכוש הקשור לעבירה
שנמצא בחזקתו, בשליטהו או בחובונו של הנידון.

חילוט רשות של רכוש של הנידון

13. לא נמצא רכוש כאמור בסעיף 12 למתן צו חילוט לפי
אותו סעיף או לימיוש צו החילוט במלואה, בשל מעשה
שעשה הנידון שלא בתום לב, ראשאי בית המשפט ליתן צו
חילוט או לצוות על מימושו של הצו מתוך רכוש של הנידון
שהוא שווה ערך לרכוש הקשור לעבירה.

חילוט רשות לאחר הרשות של רכוש שהnidon מימן או
נתן בלבד תמורה לאחר

14. לא נמצא רכוש של הנידון למתן צו חילוט או לימיוש
צו חילוט לפי סעיף 13, ראשאי בית המשפט ליתן צו החילוט
או לצוות על מימושו של הצו מתוך רכוש של אדם אחד
אף אם אין רכוש הקשור לעבירה, אם הנידון מימן את
רכישתו או שהעבירו לאוטו אדם ללא תמורה, במטרה
למנוע את חילוט הרכוש לפי הסעיף האמור.

(2) הטוען לזכות ברכוש הוכיח את זכותו ברכוש וכי רכש אותה אחרי שהרכוש היה לבוש טרור וכן הוכיח כי עשה כן בתמורה ובתום לב.

(ב) מצא בית המשפט כי אין להלט חלק מהרכוש לפי הוראות סעיף קטן (א) בשל זכותו של טוען לזכות ברכוש, רשאי הוא, על אף האמור בסעיף קטן (א) רישא, להלט גם את אותו חלק מהרכוש, אם מצא כי מן הראי לעשות כן, בכפוף להוראות להבטחת זכותו של הטוען לזכות ברכוש ולמניעת פגיעה בלתי סבירה בו ולהוראות בעניין פיזיומיים בשל פגיעה סבירה בו.

הוכחת העובדות וה坦אמים הנדרשים לצורך חילוט 24. ההוכחה של העובדות וה坦אמים לצורך חילוט לפי פרק זה תענש ברמה הנדרשת במשפט אורי.

פרק ז': חילוט – הוראות כלויות

זכות טיעון

25. (א) הודהה על בקשה התובע להלט ורכוש תימסר לנידון, וכן לבעל הרכוש, למי שהרכוש נמצא בחזותו, בשליטהו או בחשבונו ולמי שיש לו טענה לזכות ברכוש (בחוק זה – טוען לזכות ברכוש), אם ניתן לאתו בשקייה סבירה בנסיבות הענן.

(ב) בית משפט רשאי להורות על פרסום בקשה להלט רכוש בעיתון או בדרך אחרת שיקבע, פרסום כאמור אל יפגע בזכותו של טוען לזכות ברכוש בהגיש בקשה לתיקון או לביטול צו חילוט לפי סעיף 27.

(ג) לא יצווה בית המשפט על חילוט ורכוש לפי הוראות חוק זה אלא לאחר שנתן לטוען לזכות ברכוש, אם הוא ידרוך, הזרמתו להשמעית את טענותיו.

רכוש שאין להלטו והבטחת אמצעי מchia ומכוראים 26. (א) בית המשפט לא יצווה על חילוט ורכוש לפי חוק זה, שהוא בגדר מיטלטליין שאינם ניתנים לעיקול לפי פסוקות (1) עד (6) לסעיף 22(א) לחוק החזאה לפועל, התשכ"ז-1967 (בחוק זה – חוק החזאה לפועל).

(ב) בית המשפט לא יצווה על חילוט ורכוש לפי חוק זה אלא אם כן נוכח שלבעל הרכוש שיחסול ולבני משפחתו הגרים עמו יהיו אמצעי מchia סבירים ומקום מגוריים סביר.

תיקון צו חילוט או ביטול

27. (א) טוען לזכות ברכוש שחולט לפי חוק זה (בסעיף זה – המבחן), שלא הזמין להשמעית את טענותיו לענן צו החילוט, רשאי לבקש מבית המשפט שציוה על החלטות לתקן או לבטל את הצה.

(ב) בקשה לתקן או לביטול צו חילוט תוגש בתוך שנתיים מיום צו החלטות או בתוך מועד מאוחר יותר שיקבע בית המשפט, אם ראה שמן הצדקה לעשות כן.

(ב) הטוען לזכות ברכוש הוכיח את זכותו ברכוש וכי רכש אותה אחרי ביצוע העבירה שבקשר אליה התבקש החילוט, וכן הוכיח כי עשה כן בתמורה ובתום לב;

(2) בחילוט לפי סעיף 13 – הטוען לזכות ברכוש;

(3) בחילוט לפי סעיף 14 – הטוען לזכות ברכוש איינו האדם שהnidון העביר אליו את הרכוש או מימן את רכישת זכותו ברכוש, והוא הוכיח את זכותו ברכוש וכן התקיים האמור בפסוקות משנה (א) או (ב), לפי העניין, של פסקה (1).

(ב) מצא בית המשפט כי אין להלט חלק מהרכוש לפי הוראות סעיף קטן (א) בשל זכותו של טוען לזכות ברכוש, רשאי הוא, על אף האמור בסעיף קטן (א) רישא, להלט גם את אותו חלק מהרכוש, אם מצא כי מן הראי לעשות כן, בכפוף להוראות להבטחת זכותו של הטוען לזכות ברכוש ולמניעת פגיעה בלתי סבירה בו ולהוראות בעניין פיזיומיים בשל פגיעה סבירה בו.

(ג) בסעיף זה, "טוען לזכות ברכוש" – למעט הנידון.

הוכחת התקיימות הסיגים לחילוט

21. בכפוף לאמר בסעיף 20(א)(1)(א) בעניין יצירת ספק, הוכחת הסיגים לחילוט לפי ריק זה וכן הסתרת הספק, תיעשה ברמת הוכחה הנדרשת במשפט אורי.

פרק ו': חילוט ורכוש טror בהליך אורי שללא בעקבות הליך פלילי לענן ארגון טror או מעשה טror שאין להם זיקה לישראל

חילוט ורכוש בהליך אורי שללא בעקבות הליך פלילי או שלא הועבר לאחר הליך פלילי

22. בית משפט מחויזי רשאי, על פי בקשה של פרקליט מהזו, לעזות על החלטת רכוש בהליך אורי, בין אם הורשע או הואשם אדם בעבירה לפי חוק זה ובין אם לא, אם נוכח כי הרכוש הוא רכוש טror שהוא אחד מלאה:

(1) לענן פסקה (1) להגדורה "רכוש טror", הרכוש הוא של ארגון שהרכיז עליו לפי סעיף 2 שהוא ארגון טror;

(2) לענן פסוקאות (2) ו(3) להגדורה "רכוש טror".

רכוש שאין להלטו בשל זכויות של אחר

23. (א) בית המשפט לא יצווה על חילוט וה坦אמים לחילוט ורכוש או חילוג, אף אם הוכחו העובדות וה坦אמים לחילוט ורכוש לפי סעיף 22 בנסיבות המפורטים להלן:

(1) הטוען לזכות ברכוש הוכיח את זכותו ברכוש וכי רכש אותה לפני שהרכוש היה לרכוש טror, וכן הביא ראיות שלא ידע או לא הסכים, לפי העניין, לכך שהרכוש יהיה רכוש טror כאמור; התוරר ספק שמא לא ידע או לא הסכים והספק לא הושה, יפעל הספק לטובת הטוען לזכות;

תנאים למתן סעד זמני להבטחת חילוט

.32. בית משפט רשאי ליתן צו זמני לפי הוראות סימן זה אם נוכח כי קיימות לבכורה להוכחת עילית חילוט וכי אי מתן הצו יכבד על מימוש החילוט; לענין זה, "עלית חילוט" – העובדות והתנאים הנדרשים כדי לחייב רכושם לפי פרקים ד' או/, בכפוף לנסיבות הנסיבות הוגשו כתוב אישום או בקשה לחילוט מתן סעד זמני בטרם הוגש כתוב אישום או בקשה לחילוט אזרחי

.33. (א) בית המשפט רשאי ליתן צו זמני לפי הוראות סימן זה אף בטרם הוגש כתוב אישום או בטרם הוגש בקשה לחילוט בהליך אזרחי, לפי הענין, על פי בקשה של פרקליט מחו, אם נוכח כי יש סוד סביר להניחה שהרכוש שלגביו מבקשים את הצו עלול להיעלם או שלולים לעשות בו פעולות שימנוו את מימוש החילוט.

(ב) צו זמני שנינתן לפני הגשת כתוב אישום יפקע אם לא הוגש כתוב האישום בתוך שישה חודשים מיום שנינתן הצו; בית המשפט רשאי להאריך תקופת הוקפה ולחזקופות נספנות שלא יעללו על שלושה חודשיים, בלבד שהתקופה הכלולת לא תעלה על שנה מהיום מתן הצו; על אף הוראות סעיף קטן זה, רשאי שופט של בית המשפט העלין לצווות על הארכת תקופת תוקפו של צו זמני, מעת לעת, לתקופה שלא תעלה על שלושה חודשים בכל פעם.

(ג) צו זמני שנינתן לפני הגשת בקשה לחילוט אזרחי יפקע אם לא הוגש הבקשה בתוך שלוש שנים מיום שנינתן הצו אלא אם כן הגיע טוון לזכות בבקשת בקשה לbijוטו הצו או לשינויו; הוגשה בבקשתו יקרים בית המשפט דיון במעמד הצדדים והנטל להראות כי מתקיימים התנאים לממן צו זמני לפי הוראות סימן זה יהיה על מי שביקש את הוצאת הצו.

(ד) ניתן צו זמני לפי סעיף זה ובתוך תקופת תוקפו הוגש כתוב אישום או הוגשה בבקשתו לחילוט בהליך אזרחי, יפקע הצו המוני בתום עשרה ימים ממועד הגשת כתוב האישום או הבקשה, לפי הענין, אם לא הוגשה בבית המשפט, בתוך התקופה האמורה, בקשה לממן צו זמני לפי סעיף .31.

סימן ב': סעד זמני לטיכול מעשה טרור שאין לו זיקה לישראל

תנאים לממן סעד זמני לשם סיוכול מעשה טרור שאין לו זיקה לישראל

.34. (א) בית המשפט המחו רשיי ליתן צו זמני לפי סימן זה אף אם לא הוגש כתוב אישום או בקשה לחילוט אזרחי, אם שוכנע כי מתן הצו דרוש לשם סיוכול של מעשה טרור שאין לו זיקה לישראל.

(ב) צו זמני שנינתן לפי סעיף קטן (א) יפקע בתוך שלוש שנים מיום שנינתן הצו או לשינויו; הוגשה בבקשת רכושם יקרים בית המשפט דיון במעמד הצדדים והנטל

(א) תיקן בית המשפט את צו החילוט או ביטול אותו – יצווה על החומר הרוכש או חלקו למכבש, או תשלום תמורהתו מאוצר המדינה למכבש אם לא ניתן להוכיח את הרוכש או אם הסכימים המבקש לקבל את תמורהתו; יצווה בית המשפט על תשלום תמורה הרוכש – יקבע בצו את סכום התשלומים בהתאם לערכו של הרוכש בשוק החופשי ביום מתן צו החילוט או ביום מתן צו התשלומים, לפי הגובה שבו; צו התשלומים או הצו להחזקת רכוש יינתנו לא יאוחר משולשת חודשיים מיום שהחלilit בيت המשפט לבטל את צו החילוט.

(ד) תיקן בית המשפט את צו החילוט או ביטול אותה, רשאי הוא להורות שניוק בשלה הצו יפותח מאוצר המדינה.

(ה) צו להחזקת רכוש או צו תשלום יבוצעו בהקדם האפשרי ולא יאוחר מ-60 ימים מיום נתינתם.

ערעור

.28. על החלטה בדבר מתן צו חילוט לפי חוק זה, תיקנו או ביטולו ועל כל החלטה במסגרת הדיון בבקשתה לממן צו זמני, ניתן לערער בתוך 30 ימים מיום שהודע על מעורר על מתן ההחלטה, בדרך שמעירערים על החלטה בענין אזרחי, ואולם אם ניתנה ההחלטה בגין דין וזהוגש ערעור על פסק הדיון, רשאי בית המשפט לשמעו גם ערעור בגין לצו החילוט; ערעור על החלטה בענין צו זמני יידון לפני שופט אחד.

סמכויות חילוץ ותפסה

.29. סמכויות החילוץ והתפסה לפי פקודת מעצר וחיפוש, יהול, בכפוף להוראות חוק זה ובשינויים המחו, גם לענין רכוש שביחס אליו ניתן מתחת צו חילוט לפי חוק זה.

חזקת בדבר רכושו של אדם

.30. ניתן פרקים ד' עד ט', חזקה כי כל רכוש שנמצא בחזקתו, בשליטהו או בחשבונו של הנידון, של ארגון טרור מוכרט, או של אדם שהוכרו עלילו לפי סעיף 2 שהוא אדם פועל טרור, הוא רכושו, אלא אם כן יוכח אחרת.

פרק ח': סעדים זמינים

סימן א': סעד זמני להבטחת חילוט

סמכות לממן סעים זמינים

.31. הוגש כתוב אישום הכלול בבקשת לחילוט או הוגש בבקשת לחילוט בהליך אזרחי, רשאי בית המשפט, על פי בקשה של פרקליט מחו, ליתן צו זמני, בדבר מתן עבירות מטעם הנאש או אדם אחר המחו ברכוש, צו מניעה, צו עיקול, צו לתפיסת רכוש או הוראות אחרות, ליבות הוראות לאפוטרופוס הכללי או לאדם אחר בבדר ניהולmani של הרוכש (בחוק זה – צו זמני); בסימן זה, "בית המשפט" – בית המשפט שאלוי הוגש כתוב האישום או שאליו יוגש כתוב האישום או בית המשפט שאלוי הוגש או שאליו תוגש הבקשת לחילוט בהליך אזרחי, לפי העניין.

- פתרונות**
39. נתן בית המשפט צו זמני, לפי פרק זה, רשאי בית המשפט להורות שמי שנזוק בשל צו כאמור יופיצה מאוצר המדינה.
- יעון חזר בצו זמני**
40. בית המשפט רשאי לדון מחדש בצו זמני שנתן אם ראה כי הדבר מוכיח בשל נסיבות שהשתנו או עובדות חדשות שהתגלו לאחר מותן הצו הזמני.
- פרק ט': תפיסה מינהלית של רכוש טרור לעניין ארגון טרור או מעשה טרור שאין להם זיקה לישראל**
- תפיסה מינהלית של רכוש טרור**
41. (א) שר הביטחון או עובד משרד הביטחון בדרגת ראש אגף לפחות ששר הביטחון הסמיכו לענין זה (להלן – עובד מסוים של משרד הביטחון). רשאי להורות על תפיסת רכוש טרור כמשמעותו בסעיף 22, אם נוכח שיש חשש לעשיית פעולה מיידית ברכוש שתכשיל את חילותו או שתபיסתו דרישה כדי לסקל מעשה טרור שאין לו זיקה לישראל.
- (ב) הוכח להנחת דעתו של שר הביטחון כי רכוש טרור יש עילה להחפיסטו לפי סעיף קטן (א) מעורב ברכוש אחר ולא ניתן בנסיבות הענין להוותו או להפריד, רשאי הוא להורות גם על תפיסתו של הרכוש האחד.
- (ג) הודעה על תפיסה לפי סעיף זה תומצאת לטוען הזכות ברכוש, אם ניתן לאתרו בשיקדיה סבירה בנסיבות העניין.
- תפיסת הרכוש**
42. (א) תפיסה לפי פרק זה יכולה להתבצע על ידי שוטה פקיד מכס ציבורי אחר שהוסמך לכך על ידי המכס והבלו או עובד ציבורי אחר שהוסמך לכך על ידי איש המשלה או שר הביטחון*, והואו נתנות להם לשם כך סמכויות כמפורט להלן:
- (1) לשוטר – הסמכויות הנתונות לו בפקודת מעצר וחיפוש;
 - (2) לעובד ציבור – סמכויות הנתונות לשוטר בפקודת מעצר וחיפוש לשם ביצוע תפיסה;
 - (3) לפקיד מכס – סמכויות לפי סעיפים 174, 177, 184 ו-185 לפקודת המכס ולענין זה יראו רכוש החשור ברכוש שלגביו החלה הוראת תפיסה, בטובן שיבואם או יצואם נasta.
- (ב) נוכח מי שמבצע תפיסה לפי סעיף קטן (א), בעת ביצוע התפיסה, כי הרכוש שיש לסתreso מעורב ברכוש אחר ולא ניתן בנסיבות הענין להוותו או להפרידו וכן לא ניתן בנסיבות הענין לקבל הוראה לגבי תפיסת הרכוש الآخر משיר הביטחון כאמור בסעיף 41, רשאי הוא להפסיק גם את הרכוש الآخر; הודעה על תפיסה לפי סעיף קטן זה תימסר לשיר הביטחון בתוך 72 שעות ממועד ביצוע התפיסה והשראי להוואות על ביטול התפיסה כולה או חלקה.
- יהיה על מי שביקש את הוצאת הצו להראות כי מתקיים התנאים למתן צו זמני לפי הוראות סעיף זה.
- (ג) בית המשפט העליון רשאי לאריך צו זמני שניתן לפי סעיף קטן (ב) לתקופות נוספות שלא יעלו על שנה בכל פעם, אם שוכנע כי הצו דרוש לשם סיכול של מעשה טרור כאמור בסעיף קטן (א).
- ראיות חסויות**
35. (א) בדיון בבקשת למתן צו זמני לפי סימן זה, רשאי בית המשפט לסתות מדיני הראיות מטעמים שיישרמו, ולקבל ראייה אף שלא בנסיבות טוונן לזכות ברכוש או בא כוחו או בלי לגלותה להם, אם אחריו שיעין בראיה או שמע טענות שוכנע כי גilio הראייה עלול לפגוע בביטחון המדינה או לפגוע פגיעה ביחסיו החוץ שלו וכוי אי גilioיה עדיף על פני גilioיה לשם עשיית צדק (להלן – ראיות חסויות); בית המשפט רשאי, בטרם יקבל החלטה לפי סעיף זה לעזין בראייה או לשמעו הסברים שלא בנסיבות שאור בעלי הדין ובאי כוחם.
- (ב) החליט בית המשפט על עברת תמצית של הראיות חסויות, ככל שניתן בשם בנסיבות הביטחון המדינה או ביחסיו החוץ שלה, לטוען לזכות ברכוש או לבא כוחו.
- (ג) בדיון לפי סעיף זה יתקיים בדרתיים סגורות אלא אם כן קבוע בית המשפט הוראה אחרת לענין זה.
- סימן ג': הוראות כליליות לעניין סעדים זמנניים**
- צו זמני במעמד צד אחד**
36. בית המשפט רשאי ליתן צו זמני לפי פרק זה במעמד צד אחד, אם נוכח שיש חשש לעשיית פעולה מיידית ברכוש, וכי קיום דיון במעמד הצדדים יסכל את מטרת הџזה; תוקפו של צו זמני, שניתן במעמד צד אחד, לא עללה על עשרה ימים, והבקשה תישמע במעמד הצדדים האפשרי ובתור תקופה תוקפו של הџזה; בית המשפט רשאי, מנימוקים שיישרמו, להאריך את תוקפו של צו זמני שניתן במעמד צד אחד לתקופות נוספת ובלבד שהתקופה הכלולת לא תעלה על 30 ימים מעתן הџזה.
- החלת הוראות לענין זכות טיעון והטיוגים לחילופין רכוש
37. (א) בדיון בבקשת למתן צו זמני לפי הוראות פרק זה, כמעט בנסיבות המבוארות בפרק זה, יקבע מעת בקשה למתן צו זמני במעמד צד אחד לפי סעיף 36, יהולו הוראות סעיפים 20, 23 ו-25.
- (ב) הוראות סעיף 26 יהולו על כל בקשה למתן צו זמני לפי הוראות פרק זה.
- מתן צו זמני במדינה שאינה עליה על הנדרש
38. החלטת בית המשפט ליתן צו זמני לפי פרק זה, יקבע את סוג הџזה, היקפו, תנאיו ומשך תוקפו, והכל במדינה שאינה עליה על הנדרש כדי להשיג את מטרות הџזה הזמנני.

(3) (א) הדריך והמועד להגשת בקשה לביבטול הרכזה של ועדת השירותים, המועד למתן המלצות הוועדה המיעצת ולמתן החלטות ועדת השירותים, וכן אופן קיומם הביקורת התקופתי על הרכזה ועדת השירותים;

(ב) סדרי הדיוון והראיות בדיוון בבקשת בוועדה המיעצת, לרבות לעניין דרכי הגשת ראיות וחייבות עדים, הגשת ראיות חסויות והציג תמציתן בפני המבקש, ולענין ייזוג המבקש בפני הוועדה המיעצת.

(ג) תקנות, צוים, והיתרונות לציבור בלתי מסויים, לפי חוק זה, יותקנו באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסתה.

תחולת הוראות חוק אישור הלבנת הון

.48. (א) הסמכויות הנთונות לנגיד בנק ישראל ולשר להוציא צוים לשם אכיפתו של חוק אישור הלבנת הון כאמור בסעיף 7 לאוטו חוק יהיו נתונות להם גם לשם אכיפתו של חוק זה וכן הינה רשאי כל אחד מהם, בהסכמה שר המשפטים ובהתאם לכך עם השר לביטחון הפנים, לקבוע בצו, לגבי תאגיד בנקאי גוף, כאמור באוטו סעיף, הוראות בדבר בדיקת פרטי הזיהוי של צדדים לפועלם ברשות אל מול פרטי הזיהוי של ארגוני טורר מוכרים, ופרטיו הזיהוי של אנשים שהוכרו עליהם לפי סעיף 2 מהם פעיל טרו.

(ב) דיווחים שיתקבלו לפי חוק זה ברשות לאיסטר הלבנת הון ומימן טרו יישמרו במאגר המידע שהוקם לפי סעיף 2 לחוק אישור הלבנת הון; העברת מידע שהתקבל לפי חוק זה או לצורך אכיפתו של חוק זה, ממאגר המידע, ייעשה לדיון הוראות חוק אישור הלבנת הון שענין חובת סודיות ואיסור גלווי מידע ושימוש בו שלא לפי הוראות חוק אישור הלבנת הון יכול גם על אדם שהגיע אליו מידע שהתקבל לפי חוק זה.

(ג) אחראי למילוי חובות בתאגיד בנקאי ובכל גוף המנוי בתוספת השלישית לחוק אישור הלבנת הון, שמונה לפי סעיף 8 לחוק האמור יפעל גם לקיום החובות שיוטלו בעזיהם לפי סעיף קטן (א), על התאגיד או הגוף האמור ולהדרכת העובדים לקיום החובות כאמור ולפיקוח על מיליון.

(ד) המפקחים שמננו לפי סעיף 11 לחוק אישור הלבנת הון, יפקחו גם על ביצוע הוראות צוים לפי סעיף קטן (א), שענין חובות תאגיד בנקאי וככל גוף המנוי בתוספת השלישית לחוק האמור, ולשם כך יהיו נתונות להם הסמכויות שלפי החוק האמור ויחולו הוראות פרק ד לחוק האמור.

(ה) הוראות סעיף 14 לחוק אישור הלבנת הון הקובעות עזיהם כספי על הפרת הוראות לפי החוק האמור יחולו גם לעניין הפרת הוראות צוים לפי סעיף קטן (א); הסמכויות הנთונות לוועדה להטלת עזיהם כספי שהוקמה

רכוש שאין להפטסו לשם הבטחת אמצעי מהיה

.43. (א) אין להורות על תפיסה ואין להפטס רכוש לפי פרק זה, שהוא בגדר מיטלטלין שאינם ניתנים לעיקול לפי סעיף 22 לחוק ההוצאה לפועל.

(ב) שר הביטחון או עובד משרד הביטחון לא ניתן הוראה לתפוס רכוש לפי פרק זה, אלא אם כן נוכח שלבעל הרשות ולבני משפחתו הגרים עמו יהיו אמצעי מהיה סבירם.

פקיעה של תפיסה מניהלית

.44. נתפס רכוש בתפיסה מניהלית ולא הוגשה בקשה להילטו או למתן צו זמני לגביו לפי חוק זה בתוך 21 ימים מיום תפיסתו, תפקע התפיסה והרכוש יוחזו.

חזקת דבר רכוש של ארגון טרו

.45. לעניין פרקים ח' וט' – חזקה כי רכוש של ארגון טרו מוכrho לפי פסקה (1) להגדירה "ארגון טרו מוכrho", רכוש המשמש או המועד לשמש את פעילותו של ארגון כאמור או רכוש המאפשר את פעילותו, הוא רכוש שתפיסטו או מתן צו זמני לגביו דרישים כדי לסלול מעשה טרו אלא אם כן הוכח אחרת.

אישור אכילה

.46. סמכותו של שר הביטחון לפי סעיפים (4)(ב) ו(4)(ב) אינה ניתנת לאכילה.

פרק י': הוראות שונות

ביצוע ותקנות

.47. (א) שר המשפטים ממונה על ביצוע חוק זה והוא רשאי להתקין תקנות לרובות בדבר סדרי דין בעניין עתירה נגד החלטות ועדת השירותים והועדה המיעצת בעניין בקשה לצו חילוץ בהליך פלילי או אזרחי, הליכים לשמייעת התנגדויות לחילוץ, בקשה למתן סדרים לשמירת רכוש, סדרים זמינים, עיון חוות ערווה, וכן בדבר הרכבים למיומש החילוץ, לניהול הנכסים ולמתן הודעות לטוענים לזכות ברשות; תקנות לעניין פרק ט' יקבעו בהתאם עם שר הביטחון ועם השר לביטחון הפנים.

(ב) שר המשפטים יקבע בתקנות הוראות בעניינים אלה:

(1) (א) הפרטים שייכללו בהכרזה של ועדת השירותים לפי סעיף 2;

(ב) דרכיהם ומוסדים להמצאה למי שהוכרו עליו, ולמי שהלה עליו חובה דיווח לפי הוראות סעיף 7 לחוק אישור הלבנת הון;

(ג) פרסום רשימה מרכזת של ארגוני טרו מוכרים ושל מי שהוכרו כאדם שהוא פעיל טרו ועדכונה, ודרבי פרסום;

(2) תקנות לפי פסקה (1) יקבעו בהסכמה ראש הממשלה;

- המלחמה בארגוני טרור, בארגוני טרור מוכרים
ובממשי טרור;"
- (ו) בסעיף קטן (ח), אחרי "של חוק זה" יבוא "או חוק אישור מימון טרור;"
- (ז) אחרי סעיף קטן (ט) יבוא:
- "(ז) בסעיף זה, "ארגון טרור", "ארגון טרור – מוכרים", "מעשה טרור" ו"רכוש טרור" – הגדות בחוק אישור מימון טרור;"
- (ט) בסעיף 3(ב)(א), אחרי "חוק זה" יבוא "ושל חוק אישור מימון טרור;"
- (ט) בסעיף 3(ב)(א), אחרי "לפי פרק ג'" יבוא "ולפי צוים שהוצעו מכוח סעיף 48(א) לחוק אישור מימון טרור;"
- (ט) בתוספת הראשונה, בפרט (18), אחרי "1945" יבוא "לפי סעיפים 8 ו-9 לחוק אישור מימון טרור."
- תיקון חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים) – מס' 6
51. בחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים) התשנ"ו-1996, בסעיף (ב) –
- (1) בפסקה (4), במקומ "(1) עד (4)" יבוא "(1) עד (5)";
 - (2) אחרי פסקה (4) יבוא:
- "(ט) סעיף 8 לחוק אישור מימון טרור, התשס"ה-2005"
- תיקון חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים – מס' 6
52. בחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981, בסעיף 17, בפסקה (4), בסופה יבוא:
- "(ט) סעיף 8 לחוק אישור מימון טרור, התשס"ה-2005"
- תיקון חוק עזרה משפטית בין מדינות – מס' 3
53. בחוק עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ח-1998, בתוספת השנה –
- (1) אחרי פרט ג' המתייחס במיללים "עבירות לפי סעיפים 3 ו-4" יבוא:
 - (2) ג'. עבירות לפי סעיפים 8 ו-9 לחוק אישור מימון טרור, התשס"ה-2005;"
 - (3) פרט ג' המתייחס במיללים "העבירות האלה לפי חוק העונשין", יהיה פרט "ג'", ובו בראשה, במקום "לפיעילות טרור" יבוא "למעשה טרור כהגדרתו בחוק אישור מימון טרור", התשס"ה-2004 – בתוספת זו – מעשה טרור;"
 - (4) בפרט ו', במקום "לפיעילות טרור" יבוא "למעשה טרור;"

- לפי סעיף 3 לחוק אישור הלבנת הון יהיו נתנות לה גם לגבי מי שהפר את הוראות הצוות האמורים לענין עיצום בספי יהולו ההוראות לפי פרק ח' לחוק האמור.
- (ו) הוטל עיצום בספי לפי סעיף זה והוא שולם, לא יוגש בכתב אישום לפי סעיף 10 בשל אותו מעשה שהשל הוטל העיצום הכספי.
- (ז) על מעשה אחד המהווה הפרה של הוראות צו לפי סעיף קטן (א), לא יוטל יותר מעיצום בספי אחד, אף אם מהוועה המשעה הפהה גם של צו לפי חוק אישור הלבנת הון.
- שמירת דין**
49. הוראות חוק זה באות להוסיף על הוראות כל דין לרבות תקנות ההגנה (שעת חירום) ופקודת מניעת טרור ולא לנروع מהן.
- תיקון חוק אישור הלבנת הון – מס' 4**
50. בחוק אישור הלבנת הון, התשס"ס-2000 –
- (1) בסעיף 1, אחרי הגדירה "חבר בורסה" יבוא:
 - "חוק אישור מימון טרור – חוק אישור מימון טרור, התשש"ה-2005;"
 - (2) בסעיף 28, אחרי "לפי חוק זה" יבוא "ולפי חוק אישור מימון טרור;"
 - (3) בסעיף 29 –
- (א) בסעיף קטן (א), במקום "באישור הממשלה" יבוא: "באישור הממשלה; שמה של הרשות המוסמכת היהיה הרשות לאישור הלבנת הון ומימון טרור;"
- (ב) בסעיף קטן (ב), בסופו יבוא "וחוק אישור מימון טרור;"
- (ג) בסעיף קטן (ב), בסופו יבוא "ולפי חוק אישורי ביצוע חוק זה" יבוא "וחוק אישור מימון טרור;"
- (ד) בסעיף קטן (א), אחרי "לפי חוק זה" יבוא "ולפי חוק אישור מימון טרור" ואחריו "או" המלחמה בארגוני טרור" יבוא "ארגוני טרור מוכרים ובממשי טרור;"
- (ה) בסעיף קטן (א), אחרי "ביצועו של חוק זה" יבוא "וחוק אישור מימון טרור" ובמקום "או" כאמור בסעיף 2 יבוא "או לרbesch טרור;"
- (ו) בסעיף קטן (א), אחרי "ביצעו של חוק זה" יבוא "וחוק אישור מימון טרור" ובמקום "או" לשם המלחמה בארגוני טרור" יבוא "או לשם

תחיליה

תחילתו של חוק זה באחד לחודש שלאחר תום שישה חודשים מיום פרסוםו.

(1) קצין ממונה רשי, אם שוכנע כי הפסקה החקירה לצורך הבאת עזרו בעבירות ביטחון לפני שופט עלולה לפגוע פגיעה ממשית בחקירה להשות הבאת העזרו לפני שופט לתקופה שלא תעללה על 24 שעות מתחילה המעצר;

(2) קצין ממונה רשי, בהחלטה מונפקת בכתב ובאישור ראש, ראש אגף החקירות בשירות הביטחון הכללי, אם שוכנע כי הפסקה החקירה לצורך הבאת עזרו בעבירות ביטחון לפני שופט, עלולה לפגוע פגיעה ממשית בחקירה שיש בה כדי לסקל מניעת פגיעה בחיה אדם – להשות את הבאת העזרו לפני שופט לתקופה נוספת על התקופה האמורה בפסקה (1), שלא תעללה על 24 שעות;

(3) בית משפט רשי, במקרים חריגים, לבקש ראי שירות הביטחון הכללי שהוגשה בכתב בהסכמה הד�ץ המשפטី למשפט הבאת עזרו בעבירות כ决议 החקירה לצורך הטענה ביטחון לפני שופט עלולה לפגוע פגיעה ממשית בחקירה שיש בה כדי לסקל מניעת פגיעה בחיה אדם – להרות על השהייה הבאתו של העזרו לפני שופט לתקופה נוספת על התקופות האמוראות בפסקאות (1) ו(2), שלא תעללה על 24 שעות; דין לפיה פסקה זו יתקיים שלא בנוכחות העוזר.

(ב) השזה קצין ממונה או בית משפט הבאת עזרו בעבירות ביטחון לפני שופט, לפי הוראות סעיף קטן (א), יתעד בית המשפט בכתב את המועד שבו הובא העזרו לפני שופט.

מעצר לפני פניה הגשת כתב אישום

4. לעניין עזרו בעבירות ביטחון, יקרוואו את סעיף 17 לחוק המעצרים כך:

(1) בסעיף קטן (א), בתחילתו יקרוואו "על אף הוראות סעיף 13(א)(3) סיפה", במקומם אישום "תקופת המעצר על 15 ימים" יקרוואו "תקופת המעצר על 20 ימים ובלבד ששופט לא יזכה על מעצר לתקופה העוללה על 15 ימים, אלא אם כן שוכנע כי אם לא יוחזק העזרו במעצר לצורך המשך החקירה, קיימת אפשרות קרובה לוודאי לסייעו של מניעת פגיעה בחיה אדם" ובלא הסיפה החל במילims "אין בהוראות סעיף קטן זה";
(2) בסעיף קטן (ב), במקומם "30 ימים" יקרוואו "35 ימים".

הארبة מעצר

5. על אף הוראות סעיף 16(2) לחוק המעצרים, לעניין נוכחותו של עזרו בעבירות ביטחון בדיון בהארכת מעדרו בתקופת המעצר כאמור בסעיף 4, ציווה בית המשפט, בנוכחות העוזרו, על מעצרו לתקופה הקצרה מ-30 ימים, נשאי שופט של בית המשפט העליון לבקשת ראש אגף

להלן נוסח חוק סדר הדין הפלילי (עוצר החשור בעבירות ביטחון) (הוראת שעה), התשס"ו-2006, שמוצע בסעיף 114 להצעת החוק,abetla:

חוק סדר הדין הפלילי (עוצר החשור בעבירות ביטחון)
(הוראת שעה), התשס"ו-2006

הגדרות

1. בחוק זה –

"חוק המעצרים" – חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996;

"חוק העונשין" – חוק העונשין, התשל"ז-1977;
"גורם מאושר" – (نمתקפה);

"UBEIRAT BITCHON" – עבירה כמפורט להלן, שנעbara בנסיבות שיש בה כדי ליצור חשש לפגיעה בביטחון המדינה וכן בזיקה לפעולות טרור:

(1) עבירה מהUBEIROT HAMUNIOT בסעיף 35(ב)(1) עד (5) לחוק המעצרים, למעט

(א) סעיפים 102(ב), 103, 111 סיפה לעניין גרם, ברשותו של משרד ידיעות, 115(א)(א) רישא, 146 ו-147 לחוק העונשין;

(ב) תקנות ההגנה (שעת חירום), 1945, לתנקות ההגנה (שעת חירום), 1945;

(ג) סעיף 3 לפקודת מניעת טרור, התש"ח-
1948;

(ד) סעיף 7 לחוק למניעת הסתננות (UBEIROT
ושיפוט), התשי"ד-1954;

(2) עבירה לפי סעיפים 107, 305, 300, 329, 330, 454, 456, 457, 375 עד 497 לחוק העונשין;

"קצין ממונה" – כל אחד מآل:

(1) כמשמעותו בסעיף 25 לחוק המעצרים;

(2) ראש צוות חוקרים בשירות הביטחון הכללי.

שינויים בתחולת חוק המעצרים על עזרו בעבירות ביטחון

2. בתקופת תוקפו של חוק זה יהולו הוראות חוק המעצרים על עזרו החשור ביצוע עבירות ביטחון (בחוק זה – עזרו בעבירות ביטחון), בשינויים המפורטים בחוק זה.

השהייה של הבאת עזרו בעבירות ביטחון לפני שופט

3. (א) על אף הוראות סעיפים 17(ג) ו-29(א) לחוק המעצרים, ובלי לגרוע מההוראות סעיף 30 לאותו החוק –

דיון בערר כאמור יתקיים שלא בנוכחות העוצר אם שוכנע כי אם תופסק החקירה לשם הבאת העוצר לדין קיימת אפשרות קрова לוודאי לסייע של מניעת פגיעה בחיי אדם.

הוראות לעניין נוכחות עצור

כג. (א) חדרה להתקיים העילה שבשלה לא הובא עצור בעבירות ביטחון לדין בהארכת מעצה, בבקשת לעין חור או בערר לפि סעיפים 5(א)(ב), יובא העוצר לפני בית המשפט בהקדם האפשרי, ולא יאוחר מトום 24 שעות מהמועד שבו חדרה להתקיים העילה כאמור.

(ב) (1) החלטת בית המשפט שהתקבלה בדיון

שהתקיים שלא בנוכחות עצור בעבירות ביטחון לפי סעיפים 5(א)(ב) או (ב)(ב), הובא לידיעת העוצר בהקדם האפשרי, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת, בבקשת נציג המדינה, אם שוכנע כי יש בכר כדי לסקל מנתעת פגיעה בחיי אדם;

(2) ההחלטה של בית המשפט שהתקבלה בדיון המקדמי לפि סעיף 5(א)(א), הובא לידיעת העוצר בהקדם האפשרי, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת, בבקשת נציג המדינה, אם שוכנע כי יש בכר כדי לפגוע פגעה ממשית בחקירה.

(ג) הוראות סעיף 15(ג) עד (ח) לחוק המעצרים יחולו, בשינויים המחויבים, גם על דין באשלט נוכחות העוצר בהליך כאמור בסעיף זה.

יצוג בידי סניגור

6. דין שלא בנוכחות עצור בעבירות ביטחון לפי סעיפים 5(א)(ב) ו-(ב)(ב) יתקיים בנוכחות סניגורו של העוצר, ואם איןנו מיזוג, ממנה לו השופט סניגורו; ואולם, לא נכח סניגור בדיון כאמור, ימינה השופט לעוצר סניגור לעזורך הדיון כאמור בסעיף זה בלבד, והוא הוא ההוראה על הארצת תקופת המעצר כאמור בסעיף 5 לתוקפה קצראה הכרחית בנסיבות העניין עד שניגורו יהיה נוכח בדיון.

אצילת סמכויות היוזץ המשפטי לממשלה

7. היוזץ המשפטי לממשלה רשאי לאצלם לפרקית המדינה ולמשנה לפיקליט המדינה את הסמכויות הנთנות לו לפי סעיף 3(א)(3).

דיווח לבנשת

8. במלכל התקופה שמיומן תחילתו של חוק זה ועד תום תקופת תוקפו, דיווח שר המשפטים לוועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, מדי יששה חודשים, על יישומו; הדיווח יכלול, בין השאר, את מספר המקרים שבהם –

(1) השהה קצר ממונה הבאת עצור בעבירות ביטחון לפני שופט לפוי הוראות סעיף 3(א)(1) או (2), לרבות פירוט בדבר התקופות ההשניה;

(א) הורה בית משפט על השהייה הבאוו של עצור בעבירות ביטחון לפני שופט לפוי הוראות סעיף 3(א)(3);

החוקיות בשירות הביטחון הכללי שהוגשה בכתב בחסכמת היוזץ המשפטי לממשלה, להאריך את מתעצרו של עצור כאמור שלא בנוכחות, אם תופסק החקירה לשם הבאת העוצר לדין קיימת אפשרות קрова לוודאי לסייע של מנתעת פגיעה בחיי אדם; הארכת מעצר כאמור תחא לתקופת נוספת שלא יעלול על 22 שעות כל אחת, וב└בד שסק החקירות שבין יואר המעצר ללא נוכחות העוצר לא יעלול על 144 שעות, או לא יעלול על יתרת התקופה שנותרה עד תום 20 ימים ממועד הדיון להתקיים בנוכחות, לפי הקצה.

עין חזור

כא. (א) לא יתקיים דין בבקשת לעין חזור שהוגשה לפי סעיף 52 לחוק המעצרים, בחלוקת הנוגעת למעצרו של עצור בעבירות ביטחון שטרם הוגש נגדו כתוב אישום, אלא אם כן שוכנע בית המשפט, לאחר שקיים דין מקדמי כי התקינה עיליה לבקשת כאמור באוטו סעיף 3(א)(ב); דין מקדמי בשאלת אם התקינה עיליה כאמור, יתקיים שלא בנוכחות העוצר.

(ב) על אף הוראות סעיף 57 לחוק המעצרים, קבוע בית המשפט כי התקינה עיליה כאמור בסעיף 52 לחוק המעצרים, ראשיו הוויא, לבקשת ראש החקירות בשירות הביטחון הכללי, להורות כי הדיון בבקשת לעין חזור יתקיים שלא בנוכחות העוצר, אם שוכנע כי אם תופסק החקירה לשם הבאת העוצר לדין קיימת אפשרות קрова לוודאי לסייע של מנתעת פגיעה בחיי אדם.

ערר

קב. (א) (1) על אף הוראות סעיף 55(ג) לחוק המעצרים, ערך על החלטת בית משפט לפי סעיף 55 לחוק המעצרים, בעניין הנוגע למעצרו של עצור בעבירות ביטחון שטרם הוגש נגדו כתוב אישום, יוגש לבית המשפט בתוך 30 שעות ממועד מותן ההחלטה; ואולם רשאי בית המשפט, בעת שהורה על מעצרו של עצור בעבירות ביטחון שטרם האמור מטעמים שיירשו, אם שוכנע כי הדבר דרוש כדי למנוע עיות דין לעוצר; בית המשפט יקיים את הדיון בערך בתוך 24 שעות מהשעה שבה הוגש במוירות בית המשפט, או הוגש בדרך אחרת לפי גղול שקבע מנהל בתי המשפט, והכל בתוך 30 שעות האמורות;

(2) על אף האמור בפסקה (1), שבתות וחגים לא יובאו במניין השעות; דין שעל בית המשפט לקיים במויאי שבת או חג, רשאי בית המשפט לקיים בתוך שש שעות מעת עצאת השבת או החג; לעניין זה, "חג" – כהגדרתו בסעיף 29 לחוק המעצרים.

(ב) על אף הוראות סעיף 57 לחוק המעצרים, רשאי בית המשפט הדין בערר כאמור בסעיף 3(א), לבקשת ראש אגף החקירות בשירות הביטחון הכללי, להורות כי ראש אגף החקירות בשירות הביטחון הכללי,

- (6) מונה לעצור סניגור לפי הוראות סעיף 6;
- (7) הופעלה יותר מסמכות אחת מהסמכויות לפי הוראות סעיפים 3(א)(2) ו-3(3), 4, 5, 5(א)(ב) או 5(ב).
- וסעיף 35 לחוק המעכרים, וכן את פירוט הסמכויות שהופעלן.
- תיקון חוק הסנגוריה הציבורית- הוראת שעה
9. בחוק הסנגוריה הציבורית, התשנ"ו-1995, בסעיף 18(א), אחרי פסקה (14) יבוא:
- "(15) מי שבית המשפט החליט למנוט לו סניגור לפי סעיף 6 לחוק סדר הדין הפלילי (עצור החשוד בעבירות ביחסו) (הוראת שעה), התשש"ג-2006."
- תיקף
10. חוק זה יעמוד בתוקפו עד יום י"ח בטבת התשע"ג בדצמבר 2012).

- (2) ציווה שופט על מעצרו של עצור בעבירות ביחסו כאמור בסעיף 1(א) לחוק המעצרים בנוסחו בסעיף 1(1) לחוק זה, לרבות פירוט בדבר התקופות שבהן החוזק במעצר כאמור בסעיף 1(ב) לחוק המעצרים בנוסחו בסעיף 1(2) לחוק זה ולרבות פירוט בדבר התקופות שבהן החוזק במעצר לתקופה העולה על 15 ימים;
- (3) הארכיב בית המשפט העליון את מעצרו של עצור בעבירות ביחסו שלא בנוכחות העצור לפי הוראות סעיף 5, לרבות פירוט בדבר התקופות שבהן החוזק במעצר;
- (4) הורה בית המשפט על קיום דין לפי הוראות סעיף 5(א)(ב), או 5(ב);
- (5) הורה בית המשפט שלא להביא את החלטתו ליריעת העצור לפי הוראות סעיף 5(ג)(ב) וכן את המועד שבו הובאה ליריעת העצור החלטת בית משפט שהתקבלה בדיון שהתקיימים שלא בנוכחותו כאמור בסעיף האמור;