

עת"ם 28159-07-17

בבית המשפט המחוזי בנצרת  
בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים  
קבוע ליום 8.11.2017 בפני כב' הנשיא ד"ר אברהם אברהם

העותרים: האני סלום ואח'

ע"י ב"כ עוה"ד אבן ברי סנא ואח'  
מהאגודה לזכויות האזרח בישראל  
ת"ד 51070, נצרת 16072  
טל: 04-8526333/4/5, פקס: 04-8526331  
דוא"ל: [Sanai@acri.org.il](mailto:Sanai@acri.org.il)

- נ ג ד -

המשיבים: 1. עיריית נצרת עילית

ע"י ב"כ עוה"ד אולגה גורדון  
היועצת המשפטית לעירייה  
רח' גלבוע 16, נצרת עילית 17682  
טל: 04-6478904, פקס: 04-6013058

2. שר החינוך

ע"י ב"כ עוה"ד פניני"ת נוה  
ממונה בפרקליטות מחוז צפון (אזרחי)  
רח' הגלבוע 9, נצרת עילית  
טל: 04-6478120; פקס: 02-6467072  
דוא"ל: [PninitN@justice.gov.il](mailto:PninitN@justice.gov.il)

## עיקרי טיעון משלימים

לקראת הדיון בעתירה מתכבדים העותרים להגיש השלמה קצרה לעיקרי הטיעון שהוגשו מטעמם ביום 18.9.2017, וזאת נוכח העובדה שהמשיבה 1 (להלן: "העירייה") הגישה כתב תשובה באיחור. טענות העותרים נפרסו בכתב העתירה ובעיקרי הטיעון שהגישו. העותרים לא ישובו עליהן ובמסגרת מסמך זה יתייחסו בקצרה למספר היבטים שעלו בכתב התשובה של המשיבה 1.

1. כתב התשובה של המשיבה 1 מתמקד בהעלאת טענות סף תמוהות, מתחכמות, בלתי מבוססות ומלאות סתירות, תוך התחמקות מהתייחסות ישירה לטענות העותרים.

2. כזכור, עסקינן בעתירה ב"גלגול שני". בדיון בעת"מ 31499-06-16 סלום נ' עיריית נצרת עילית (להלן: "העתירה הראשונה") התחייבה העירייה לבחון את הצורך הנטען על ידי

העותרים ולהציג נייר עמדה עדכני לא יאוחר מתחילת שנת 2017. חרף התחייבותה זו עד היום לא הציגה העירייה את עמדתה. במשך חמישה חודשים העותרים חזרו וביקשו לקבל את התייחסות העירייה, כפי שעוגנה בפסק הדין, אך לטענת מרהיבה העירייה עוז לשוב על טענות סף, שבית המשפט בעתירה הראשונה לא שעה להן כלל, ולשוב ולטעון, כי בית המשפט אינו הפורום המוסמך, וכי העותרים שלא זכו למענה מן העירייה לא מיצו הליכים או השתהו. העותרים מיצו הליכים ולא השתהו כלל. העירייה היא שלא קיימה את חובתה על פי פסק דינו של בית המשפט הנכבד בעתירה הראשונה.

3. למעלה מן הצורך נוסף בעניין טענת העירייה לעניין אי צירוף עיריית נצרת כמשיבה, כי המחלוקת היא בין העותרים לבין המשיבים. למשרד החינוך ולרשות המקומית סמכות משותפת להורות על הקמת מוסד חינוכי ועל הפעלתו. אין לאיש יריבות עם עיריית נצרת בעניין, ולא יכולה להיות לעיריית נצרת עמדה שיש להביאה בחשבון בעניין חובתה של עיריית נצרת עילית להקים בית ספר לתושביה ולאפשר להם ללמוד בעירם.

4. עוד נוסף, כי העותרים הם תושבי נצרת עילית. העירייה לא הצביעה ולו על אחד מהם שאינו תושב העיר, ואף על פי כן לא היססה לטעון, באופן כללי, שיש מי שאינם תושבים.

5. לגופו של עניין, העירייה אינה מציגה עמדה, אלא מפנה בכתב תשובתה להחלטת משרד החינוך וסומכת ידה עליה. העותרים התייחסו לדברים בעתירה ובמסגרת עיקרי הטיעון.

2 בנובמבר 2017



אבן ברי סנא, עו"ד  
ב"כ העותרים