

עת"מ 28159-07-17
קבוע לדין בפני כבי
הנשיא ז"א אברהם
אברהם ליום 8.11.17
שעה 10:30

בבית המשפט המחוזי בנצרת
בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

בעניין:

1. האני שלום, ת"ז [REDACTED]
2. סמאח ח'מיס שלום, ת"ז [REDACTED]
3. [REDACTED] שלום, ת"ז [REDACTED] (קטין, באמצעות הוריו, העותרים 1 ו-2)
4. [REDACTED] שלום, ת"ז [REDACTED] (קטין, באמצעות הוריו, העותרים 1 ו-2)
5. [REDACTED] שלום, ת"ז [REDACTED] (קטין, באמצעות הוריו, העותרים 1 ו-2)
6. רשא נאטור, ת"ז [REDACTED]
7. עפאן, ת"ז [REDACTED] (קטינה, באמצעות אמה, העותרים 6)
8. עפאן, ת"ז [REDACTED] (קטינה, באמצעות אמה, העותרים 6)
9. אסכנדד ח'ורי, ת"ז [REDACTED]
10. אמאל ח'ורי, ת"ז [REDACTED]
11. ח'ורי, ת"ז [REDACTED] (קטין, באמצעות הוריו, העותרים 9 ו-10)
12. ח'ורי, ת"ז [REDACTED] (קטינה, באמצעות הוריה, העותרים 9 ו-10)
13. ח'ורי, ת"ז [REDACTED] (קטינה, באמצעות הוריו, העותרים 9 ו-10)
14. ראוייה חנדוקלו, ת"ז [REDACTED]
15. לואי אבו ג'בל, ת"ז [REDACTED]
16. אבו ג'בל, ת"ז [REDACTED] (קטין, באמצעות הוריו, העותרים 14 ו-15)
17. אבו ג'בל, ת"ז [REDACTED] (קטין, באמצעות הוריו, העותרים 14 ו-15)
18. אמירה קאסם, ת"ז [REDACTED]
19. סלאח קאסם, ת"ז [REDACTED]
20. קאסם, ת"ז [REDACTED] (קטין, באמצעות הוריו, העותרים 18 ו-19)
21. הייתם ארשיד, ת"ז [REDACTED]
22. עביר חדר ארשיד, ת"ז [REDACTED]
23. ארשיד, ת"ז [REDACTED] (קטינה, באמצעות הוריה, העותרים 21 ו-22)
24. רושדי סלאימה, ת"ז [REDACTED]
25. באדרה סלאימה ת"ז [REDACTED]
26. סלאימה ת"ז [REDACTED] (קטינה, באמצעות הוריה, העותרים 25 ו-25)
27. סלאימה, ת"ז [REDACTED] (קטינה, באמצעות הוריה, העותרים 24 ו-25)
28. סלאימה, ת"ז [REDACTED] (קטין, באמצעות הוריו, העותרים 24 ו-25)
29. נידאל בשאראת ת"ז [REDACTED]
30. אליאס ח'ורי, ת"ז [REDACTED]
31. ח'ורי, ת"ז [REDACTED] (קטינה, באמצעות הוריה, העותרים 29 ו-30)
32. ח'ורי, ת"ז [REDACTED] 2 (קטינה, באמצעות הוריו, העותרים 29 ו-30)
33. עפאן בראנסה
34. בראנסה (קטין)
35. בראנסה (קטין)
36. בראנסה (קטין)
37. בראנסה (קטין)

P 3/11

P 3/11

38. מרכז מוסאוא לזכויות האזרחים הערבים בישראל
 עמותה רשומה מס' 580339794
 39. האגודה לזכויות האזרח בישראל
 עמותה רשומה מס' 580011567
 ע"י ב"כ עוה"ד סנא אבן ברי ואח'
 מהאגודה לזכויות האזרח בישראל
 ת"ד 51070, נצרת 16072
 טל: 04-8526333/4/5, פקס: 04-8526331

העותרים

- נגד -

1. עיריית נצרת עילית
 ע"י ב"כ עוה"ד אולגה גורדון
 רח' גלבע 16, נצרת עילית
 טל: 04-6478904, פקס: 04-613058
2. משרד החינוך
 ע"י פרקליטות מחוז צפון
 רח' גלבע 9, נצרת עילית
 טל: 04-6478000, פקס: 04-6478141

המשיביםכתב תשובה מטעם המשיבה מס' 1

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 16.7.17 מתכבדת המשיבה מס' 1 (להלן: "המשיבה") ליתן כתב תשובה מטעמה.

1. המשיבה תטען כי דין העתירה להדחותה על הסף והן לגופו של עניין, כפי שיפורט להלן בהרחבה.

טענות מקדמיותהעדר סמכות עניינית

2. מעיון בנוסח העתירה עלה כי הסעדים המבוקשים הינם פתיחת גן ובי"ס ממלכתי ערבי יסודי בשנת הלימודים תשע"ט, הוספה של שכבת לימוד אחת לבית הספר מדי שנה ועריכת כל ההכנות הדרושות לשם כך.
3. המשיבה תטען כי עצם ההפניה של העותרים לסעיף 3 לחוק בני המשפט לעניינים מנהליים, התש"ס – 2000 (להלן: "החוק"), בנוגע לסמכותו לדון בהחלטות של רשויות חינוך אינה מסייעת לעותרים באשר לשאלת הסמכות. מעיון ברשימת הנושאים בחוק עלה כי נושא התקצוב, תוכניות הלימודים והכשרת עובדי ההוראה הכלולים במסגרת הסעדים בעתירה, מוחרגים למעשה מסמכותו של בית המשפט לעניינים מנהליים.
4. סעדים אלה כמו גם נוסח העתירה, ובמיוחד האמור בסעיף 78, מעיד על כך שלא התקיימה אף אחת מהחלופות המקימות את סמכותו העניינית של בית המשפט הנכבד.

שיהוי

5. המשיבה תטען כי דין העתירה להדחותה על הסף עקב השיהוי הרב בהגשתה.

6. בהתאם לתקנה 3 לתקנות התכנון והבניה (סדרי דין בעתירות לבית משפט לעניינים מינהליים), תשנ"ו - 1996 (להלן: "התקנות") תוגש עתירה בהקדם האפשרי בנסיבות העניין ר"ל... לא יאוחר מתום ארבעים וחמישה ימים מהיום שבו קיבל העותר הודעה על החלטה נושא העתירה או מיום שנעשה לה פרסום כדן, או מיום היווצר עילת העתירה, לפי המוקדם" [הדגשה של הח"מ].
7. מטרת המחוקק בבואו לקבוע מועדים להגשת עתירות היתה לשמור על וודאות ככל שחיא נוגעת לפעולות אנשים וגופים אחרים הנסמכים על פעולה שלטונית. אין מדובר במחסום פרוצדוראלי גרידא אלא מחסום מהותי שכן אינטרס ההסתמכות והוודאות הינו אינטרס מהותי ונועד לחבטיה שזכויותיהם של אחרים לא תיפגענה.
8. מעיון בנספחי העתירה עולה כי במשך פרקי זמן ארוכים התנהלו העותרים מול המשיבה ו/או מי מטעמה ונמנעו מלנקוט בהליכים כלשהם בשלב מוקדם יותר. לטענת העותרים, מכתב התשובה האחרון עליו נסמכים הינו מיום 24.5.17 ואילו העתירה הוגשה רק ביום 13.7.17. העותרים לא נתנו כל הסבר להימנעותם מלעשות כן בסמוך למועד הוצאת המכתב או בחלוף מועד 30 הימים שצוין בו או במסגרת המועדים הקבועים בתקנות.
9. השיהוי הנוכח בהגשת העתירה כאמור לעיל, ללא כל הצדק סביר, יש בו כדי להטיל ספק בניקיון כפיהם של העותרים כמו גם כדי לפגוע באינטרסים הראויים להגנה, הן של המשיבה והן של תושבי נצרת עילית. באיוון הכולל, שמירה על אינטרסים אלה חשובה יותר מהשמירה על האינטרסים של העותרים.
- ראה בעניין זה פסק הדין בה"פ (חי') 102/96 קריסטל נ' הועדה המחוזית לתכנון ולבניה מחוז חיפה ואח', פד"מ, א', עמ' 486; בג"צ 828/90 סיעת הליכוד במועצת עיריית חיפה נ' מועצת עיריית חיפה, מה(1) 506.

אי צירוף משיבים

10. המשיבים יטענו כי לעתירה השלכות על עיריית נצרת, שבתי הספר שלה מתוקצבים בהתאם לכמות התלמידים הלומדים אצלם. קבלת טענותיהם של העותרים תביא בהכרח להפחתת כמות התלמידים ומכך גם להפחתת התקציבים.
11. במצב דברים כאמור היה מקום לצרף את עיריית נצרת כצד העלול להפגע מהעתירה.

אי מיצוי הליכים

12. לחילופין, ככל שלא נפל שיהוי בהגשת העתירה, הרי שהקדימה את זמנה נוכח העיתוי בו הוגשה.
13. העותרים נסמכים על מכתב מיום 24.5.17, נספח ע/34 לעתירה, אשר לטענתם לא נענה ומבססים עליו את העתירה.
14. המשיבה טוען כי מכתב זה כלל אינו מוכר לה וכפי הנראה כלל לא הגיע לידיה בשום שלב. בהקשר זה אין למשיבה אלא לתהות מדוע בחלוף המועד הנקוב במכתב לא טרחו העותרים לשלוח תזכורת כלשהי בעניין טרם פנייה לערכאות.
15. המשיבה תוסיף ותטען כי הנתונים המבוקשים במסגרת אותו מכתב מעידים על כך שהעותרים טרם מיצו את החליכים אל מול המשיבות. הנתונים המבוקשים אף מעניקים משנה ותוקף לטענת המשיבה לפיה אין למעשה החלטה סופית בנושא.
16. זאת ועוד - ההפניה של העותרים לפסיקה בנושאי חינוך אף היא אינה מבטסת את טענתם שעה שמדובר בפסיקה שאיננה דומה כלל למקרה נשוא תגובה זו אין לגזור ממנה גזירה שווה. יודגש כי באותם מקרים דובר על תקיפת החלטה ברורה של הרשות המקומית ועל מניעת אפשרות להשתלב במערכת החינוך המקומית.
- בענייננו מדובר בסוגיה שונה בתכלית שעניינה הקמת בית ספר ושכאמור כלל לא הבשילה.

חוסר נקיון כפיים

17. מסקירת רשימת העותרים בעתירה עולה כי לגבי חלק מהם לא ברורה הזיקה לעתירה ולסעדים המבוקשים בה. כך למשל, לחלק מהעותרים כלל אין ילדים ובאשר לאתרים כתובתם הרשומה איננה בנצרת עילית כלל. מכאן עולה אפוא החשש כי סיבת צירופם נועדה לייצר בסיס לעתירה יש מאין.
18. העותרים נסמכים על מכתב מיום 24.5.17, נספח ע/34 לעתירה, הגם שידוע להם כי כלל לא הגיע לידי המשיבה בשום שלב.
19. המדובר בעתירה זהה המוגשת בגלגול שני. יובהר כי תוכנה של ההכרעה במסגרת העתירה הראשונה העיד על הצורך במיצוי הליכים אל מול גורמי המקצוע תחת פנייה לבית המשפט. צורך זה היה ידוע היטב לעותרים, אולם הדבר לא מנע מהם את הגשתה.
20. לכך מצטרפת העובדה שמדובר בעותרים שהגישו זה מכבר עתירה בעלת אופי דומה לעניין הספרות בשפה הערבית בספריות אצל המשיבה במסגרת עת"מ 62608-03-15 ראויה חנדקלו והאני סלוס נגד עיריית נצרת עילית ואח'. באותו עניין, אשר נדון בפני כב' הנשיא, השופט ד"ר אברהם אברהם, נמחקה העתירה תוך שבית המשפט הנכבד לא מצא פגם בהתנהלות המשיבה המצדיק את התערבות בית המשפט.
21. התנהלות זו מצד העותרים מעידה על חוסר נקיון כפיים מצדם. למעשה ניתן לומר כי העותרים עושים שימוש בעתירה על מנת לייצר פרובוקציה ועל מנת לקבוע למשיבה סדרי פעולה בהתאם לרצונם הפרטי, הגם שלא הוכח צורך אמיתי או כי התנהלותה של המשיבה נגועה באי סבירות או בפגמים כלשהם.
22. לאמור לעיל מצטרף השיחוי הניכר בפעולותיהם של העותרים ו/או מי מטעמם, ולחילופין אי מיצוי הליכים, אשר מעניק משנה תוקף לטענת חוסר נקיון הכפיים.
23. פניה בחוסר נקיון כפיים התקבלה בעין לא יפה ע"י בית המשפט העליון. יפים לעניין זה דבריו של כב' ברנזון בבג"צ 609/75 מתתיהו ישראלי נ' ראש עיריית תל-אביב-יפו, פ"ד לו (2) 304, בעמ' 306, "רבים המקרים מספור שבהם החלטנו שלא להיזקק לעתירה המוגשת לבית-משפט זה מחמת אי-נקיון-כפיים הנובע מעבירה על החוק הקשור בנושא העתירה. כבית-משפט גבוה לצדק אין אנו פותחים את דלתותינו לפני אדם העושה דין לעצמו ועובר על החוק". [הדגשה של הח"מ].
- בפסק הדין שניתן בעתמ 340/04 בוטבט מאלק ואח' נ' עיריית אילת עשה בית המשפט הנכבד שימוש בהלכה האמורה ושלל את זכותם של העותרים להגשת העתירה "לעותרים לא הוקנתה זכות לפיה רשאים הם לפעול בשטח הטיילת. הם עשו דין לעצמם, והציבו את המשיבה בפני עובדות מוגמרות תוך שהם מסכנים את בטחון הציבור. השארתם במקום משמעותה מתן היתר לרוכלות שלא ניתן על ידי העירייה...", ובהמשך... "הם יצרו עובדות בשטח והיום עותרים מגיב המשפט ליתן גופשנקא חוקית למצב עובדתי לא חוקי זה, תוך שהם עוקפים כל הליך תקין. לא ניתן ליצור יש מאין. לעותרים אין רשיון רוכלות ורישיון כזה לא ניתן להם, לא במפורש ולא במשתמע." [הדגשה של הח"מ]
- עוד יפים לעניינו דבריו של בית המשפט בבג"ץ 3483/05 די.בי.אס שירותי לווין 1998 בע"מ נ' שרת התקשורת: "גימ"ש לא יפתח דלתותיו למי שעושה דין לעצמו, מזלזל בחוק ומבקש להעמיד את הרשות אל מול עובדות מוגמרות. האיסור על עשיית דין לעצמי הינו חלק מכלל רחב יותר הדורש מבעל דין הפונה לבקש סעד מבימ"ש כי יפעל בנקיון כפיים. כלל זה הינו עילת סף לעניין פנייה לבג"ץ או לבימ"ש לעניינים מינהליים. לכן בע"ד הפועל בחוסר ניקיון כפיים יכול שימצא כי עתירתו תידחה על הסף. הכלל האוסר עשיית דין עצמי הינו נגזרת של חובת הציות לחוק, שהתריגים לה צרים ומעטים ומתאפיינים בקיומו של פגם חמור בהוראה שניתנה, ובהיותו של הפגם גלוי על פני הדברים. עוד ראה בעניין זה את דבריו של המלומד ח' גנו במאמרו "ביסוסי חובת הציות לחוק", משפטים י"ז.

דיון

24. השאלה העומדת לפתחו של בית המשפט הנכבד הינה האם יש מקום כי בית המשפט הנכבד יכנס בנעלי המשיבה ויורה לה לפתוח בית ספר ממלכתי ערבי יסודי בנצרת עילית בשנת הלימודים תשע"ט, להוסיף לבית הספר מדי שנה שכבת לימוד אחת עד השלמתו למוסד בעל 12 שכבות לימוד וכן לערוך את כל הכנות הנדרשות לכך.

25. המשיבה תטען כי אין כל הצדקה להתערבותו של בית המשפט הנכבד.

26. המשיבה תוסיף ותטען כי מדובר בעתירה חסרת בסיס וקנטרנית, שכל מטרתה לייצר פרובוקציה פוליטית.

27. כפי העולה מנספחים ע/12-15, ע/18-25 ו- ע/27-34, בין הצדדים התנהלה הליפת מכתבים, כאשר האחרון שבהם מטעם המשיבה מסי' 2 הינו מיום 23.5.17 (נספח ע/33) ומטעם העותרים מיום 24.5.17 (נספח ע/34).

28. מעיון באותם מכתבים עולה שורה של נימוקים השוללים את הצורך בהקמת בית ספר ערבי בנצרת עילית. אולם, העותרים כלל אינם מתמודדים עם טיעונים אלה לגופו של עניין.

29. העותרים נסמכים בעתירה על נתונים, אשר תומכים בעמדת המשיבה מסי' 2 ולפיה ניתן מענה ראוי ומתאים לתלמידי המגזר הערבי בנצרת, בין השאר משום שדווקא הרישום לבתי ספר פרטיים שולל את הצורך להקמת בית ספר בנצרת עילית. בנוסף, בהתאם לעמדת המשיבה מסי' 2 נצרת ונצרת עילית מהווים אזור רישום אחד ולא מן הנמנע שתלמיד המתגורר בנצרת עילית ולומד בנצרת יידרש לנסיעה קצרה מזו של התלמיד הרשום בנצרת עילית ולומד בה.

30. זאת ועוד – בהתאם למידע המצוי בידי המשיבה לא אחת קיימים רישומים כפולים של מגורים, אשר יוצרים עיוות במידע ובמצב העובדתי האמיתי.

31. המשיבה תטען כי עד ליום 28.6.16 סבלה המשיבה מאי יציבות שלטונית במשך תקופה ארוכה.

כאמור, ביום 28.6.16 נכנס לתפקידו מר רוני פלוט, ראש העירייה הנבחר (להלן: "ראש העירייה"). בסמוך לאחר מכן מונתה מנכ"לית חדשה וכן מנהלת אגף חינוך חדשה לאחר שבמשך תקופה של למעלה משנה התפקיד של מנהל אגף החינוך לא אויש כלל. שינויים משמעותיים אלה בהנהלה הבכירה של המשיבה, כמו גם הכניסה לשורה משמעותית של פרויקטים משמעותיים בהתפתחותה של נצרת עילית, הובילו לצורך לגבש עמדה מקצועית ועניינית, בין השאר בתחום החינוך בהתחשב בצרכי האוכלוסיות השונות וכן לבחון את ההיבטים המערכתיים והכספיים המשמעותיים הכרוכים בכך.

32. במהלך השנה האחרונה עמדו ועדיין עומדים בפני המשיבה שורה של אתגרים שמטרתם לשקם את מצבה הכספי ואת תדמיתה ולעודד התפתחות והתחדשות עירונית משמעותית. במסגרת זו פועלת המשיבה אל מול הממשלה לקבלת הצעת מחליטים בדבר טיפול נקודתי במשיבה.

33. עם כניסתו לתפקיד, מינה ראש העירייה בשיתוף עם המשיבה מסי' 2, צוות מקצועי שיבחן את כל תחום החינוך אצל המשיבה; לרבות הסוגיות נשוא העתירה. הצוות התכנס מספר פעמים ולאחר בחינה מעמיקה הגיע למסקנה, כפי שבאה לידי ביטוי במכתבה של הגב' אורנה שמחון מיום 23.5.17, נספח ע/33 לעתירה.

התערבות בית המשפט בהחלטות של רשויות מוסמכות

34. המשיבה תטען כי טענות העותרים מהוות דרישה מבית משפט נכבד זה להעמיד עצמו במקום הרשויות המוסמכות, לעניין קביעת סדרי העדיפות וניהול משאביה. דרישה זו מנוגדת להלכה הפסוקה לפיה לא יתערב בית המשפט בהחלטות רשויות מוסמכות ולא ישים את שקול דעתו תחת שיקול דעתו, אלא רק במקרים קיצוניים של החלטה התורגת ממתחם הסבירות, במקרים בהם הפגם שנפל בהחלטתם הוא חמור ויורד לשורשו של עניין.

משמעות הלכה זו היא, כי כל עוד שיקול דעת הרשות המוסמכת הוא כדיון, תעמוד החלטת הרשות בעינה, אפילו אם בית המשפט סבור כי אין זו החלטה הטובה ביותר וזאת על יסוד עקרון הפרדת הרשויות.

בהקשר זה נקבע בבג"ץ 2920/94, אדם טבע ודין - אגודה ישראלית להגנת הסביבה, עמותת רשומה נ' המועצה הארצית לתכנון ולבנייה, נ(3) 441 בעמ' 446 כי: "...אכן, כך פועל הוא עקרון הפרדת הרשויות. אנו לא נשב על כיסאה של רשות שלטון ולא נתערב בהחלטות שעשתה, אלא אם נפל באותן החלטות פגם משפטי, לאמור: פגם שהוכר בהלכה כפגם המצדיק התערבותו של בית-משפט. כך, למשל, בחריגה מסמכות, כך בעשייה בחוסר תום-לב, כך בהחלטה בלתי סבירה בעליל ועוד. בעניין שלפנינו לא נתגלה לעינינו פגם מעין פגמים אלה..."

גם בבג"ץ 636/86 נחלת ז'בוטינסקי מושב עובדים נ' שר החקלאות, מא (2) 701, 708 טאמר: "...לגופו של עניין, על בית-משפט זה לבחון את החלטותיהם של המשיבים באספקלריה משפטית. תמיד יש לזכור, כי בית-משפט זה לא יחליף את שיקול-דעתן של הרשויות בשיקול-דעתו אלא יבחן, אם שיקול הדעת של הרשויות עומד באמות המבחן שנקבעו. לא די לעותרים בכך שהם מצביעים על תום-לבם ועל הדרך המקובלת שהם נקטו במהלך הטיפול בעניינם. צריך שיצביעו על כך ושישכנעו את בית המשפט, כי המשיבים אכן נהגו שלא בדרך מקובלת ושלא בתום-לב, או שנהגו בשרירות לב או מתוך אפליה, או שהגיעו להחלטותיהם שלא על סמך נימוקים כשרים אלא על-פי נימוקים פסולים או זרים לעניין..."

כמו כן בע"מ 2418/05, צ'רלס מילגרום נ' הוועדה המחוזית לתכנון ובנייה, ציין בית המשפט העליון כי:

"כלל נקוט הוא בידו כי בית-המשפט אינו שם עצמו בנעליהן של רשויות התכנון ואין הוא מעמיד את שיקול דעתו שלו תחת שיקול דעתן המקצועי של אותן רשויות. התערבותו של בית-המשפט בהחלטות של רשויות התכנון נעשית במשורה, בעילות מובהקות המצדיקות התערבות במעשה המינהלי, כגון: חריגה מסמכות, חוסר תום-לב או חריגה קיצונית ממתחם הסבירות" (הדגשה של הח"מ).

עוד נפסק בעת"מ (ת"א) 1901/06, אליעזר מזרחי נ' עיריית פתח תקווה, כי "ביהמ"ש סבור, כי במקרה דנא פעלו המשיבים 1-2 בהתאם להנחיות משרד הפנים ע"פ נוהל ההקצאות. וועדת ההקצאות בחנה את הבקשות ואת ההתנגדויות, והחלטתה הינה בגדר הסביר. הכלל הוא, כי ביהמ"ש לא יחליף את שיקול דעתן של הרשויות בשיקול דעתו, וכל עוד שיקול הדעת של הרשות הוא כדיון, תעמוד החלטת הרשות, אפילו אם ביהמ"ש סבור כי אין זו החלטה הטובה ביותר".

ואם בכך אין די, שהרי בית המשפט חוזר על פסיקתו זו גם לאחרונה בפסק דין שניתן בעת"מ (חי) 13732-05-09 מיכל אלקתר נ' משרד החינוך האגף לחינוך יסודי, ואלו דבריו: "ניתן על כן לקבוע כי בשיקולי המשיבים בהחלטה לסגור את בתי הספר לא נפל פגם. ביהמ"ש לא שוכנע כי שיקולי זרים או כי לא ניתן משקל לטענות העותרים. עמדת ההורים נשמעה והמשיבים אף נעזרו לבקשותיהם ודחו את מועד הסגירה למציאת פתרונות אחרים, אלא שפתרונות אלו לא צלחו. גם אם ניתן היה להגיע להחלטה סבירה אחרת, אין בכך כדי להצדיק התערבות של בימ"ש זה, שהרי ביהמ"ש אינו שם שיקולי דעתו במקום שק"ד הגורמים המקצועיים האמונים על חינוך התלמידים".

35. בעניינו, מעיון בטענות העותרים ובתשובת המשיבה עולה כי לא התקיימו פגמים המצדיקים את התערבותו של בית המשפט הנכבד.

36. בשל כל האמור לעיל, אין כל הצדקה משפטית ואו מנתלית כי בית המשפט הנכבד ישים עצמו תחת הרשות המוסמכת ויהפוך את החלטתה, ועל כן אל לו לבית משפט לשים את שיקול דעתו תחת שיקול דעתן של הרשויות המוסמכות.

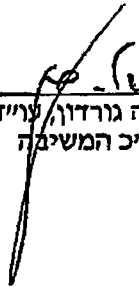
סיכום

37. הטענות המסדמיות באשר להעדר סמכות עניינית, שיהזי, אי מיצוי הליכים והעדר נקיין כפיים מצדיקים את דחיית העתירה על הסף.

38. גם לגופו של עניין אין כל בסיס להתערבות בית המשפט הנכבד בשעה שלא הוכח כל פגם בהחלטת המשיבה מס' 2, אשר התבססה על בדיקה מקיפה של צוות מקצועי שבחן את הנשוא.

למעשה מטרת העתירה הינה לגרום לבית המשפט להיכנס בנעליה של המשיבה, להשפיע באמצעות החליף המשפטי על סדרי העדיפויות ולגרום לשינוי ההחלטות, הגם שלא נפל בהן פגם או חוסר סבירות כלשהו.

אשר על כן ולאור כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירה על הסף ולחילופין לגופו של עניין, תוך חיובם של העותרים בהוצאות העתירה ובשכ"ט עו"ד ומע"מ כד"ן.


אולגה גורדון, עו"ד
ב"כ המשיבה