

1. אסתר צגיי גרסגהר
 2. צגה קיברום מהרטב
 3. סלומון קאסה
 4. סמסון מספן
 5. אברהים יוסף מוחמד אחמד
 6. יוהאנס פרסניי
 7. יאקוב ג'מאל
 8. קו לעובד
 9. א.ס.ף. – ארגון סיוע לפליטים ומבקשי מקלט בישראל
 10. המוקד לפליטים ולמהגרים
 11. האגודה לזכויות האזרח בישראל
 12. ARDC – מרכז לקידום פליטים אפריקאים
 13. רופאים לזכויות אדם - ישראל
- כולם על-ידי עוה"ד ענת בן-דור ו/או אלעד כהנא
מהתכנית לזכויות פליטים
וכן על-ידי עוה"ד מיכל תגיר
מקו לעובד

שכתובתם להמצאת כתבי בי-דין הינה:

התכנית לזכויות פליטים, הפקולטה למשפטים, אוניברסיטת תל-אביב
טל': 03-6408107; פקס: 03-6407422;
דוא"ל: aeladc@gmail.com

העותרים

נגד

1. הכנסת
על ידי הלשכה המשפטית של הכנסת
משכן הכנסת, ירושלים
טל': 02-6408636; פקס': 02-6753495
2. שר הפנים
3. שר האוצר
4. שר הרווחה והשירותים החברתיים
באמצעות פרקליטות המדינה, מחלקת בג"צים
מרח' צלאח-א-דין 29, ירושלים 91010
טל': 02-6466578; פקס': 02-6467011

המשיבים

תגובה מטעם המשיבה 1 לבקשה למתן צו ביניים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.6.2017, מתכבדת המשיבה 1 (להלן: המשיבה) להגיש תגובתה לבקשה למתן צו ביניים, כדלקמן:

1. עניינה של העתירה בתקיפת חוקתיות סעיף 4 לחוק למניעת הסתננות ולהבטחת יציאתם של מסתננים מישראל (תיקוני חקיקה והוראות שעה), התשע"ה-2014 (להלן: החוק

למניעת הסתננות או החוק) המטיל חובה על המעביר להפקיד פיקדון בעד עובד זר שהוא מסתנן, בסכום השווה ל-36% משכר העבודה שלו. לטענת העותרים מדובר בהסדר הפוגע שלא כדין בזכויות יסוד של המסתננים, ובהן הזכות לקניין, לקיום מינימאלי בכבוד והזכות לשוויון.

2. מלבד עתירתם לצו על תנאי, שיורה על ביטול סעיף 4 לחוק, אשר תגובת המשיבה בעניינה תובא בנפרד, ביקשו העותרים ביום 13.3.2017 כי בית המשפט הנכבד יוציא מלפניו צו ביניים המורה על עיכוב מועד תחילת חובת ההפרשה של 20% משכר המסתננים.

3. ביום 4.4.2017 הוגשה תגובת המשיבה לבקשה למתן צו ביניים כאמור, בה נטען כי דין הבקשה למתן צו הביניים להידחות, זאת נוכח "חזקת החוקתיות" ממנה נהנים חוקי הכנסת, וביתר שאת לאור העובדה שמדובר בבקשה הנוגעת לעניין כספי, הניתן להשבה, ולפיכך לא ייגרם לעותרים נזק בלתי הפיך לעותרים. כמו כן הצביעה בתגובתה המשיבה על החלטת העותרים לעתור עת כניסתו לתוקף של החוק, זאת על אף שההסדר היה ידוע להם במשך שלוש שנים.

4. ביום 19.4.2017 דחתה כבוד השופטת א' חיות את הבקשה לצו ביניים.

5. כעת, שבים ופונים העותרים בבקשה חדשה לצו ביניים בשל "שינוי נסיבות". לטענתם, נפלו פגמים בדרך שבה הממשלה מיישמת את הוראות החוק, על כן יש מקום להקפיא את יישומו עד להכרעת בית המשפט בהליך שבפנינו.

6. מטבע הדברים, המסכת העובדתית הנוגעת ליישום הוראות החוק אינה מצויה בידי המשיבה ולפיכך אין בידנו להגיב לטענות לגופן. עם זאת, בהתחשב באמור בתגובת המדינה, איננו סבורים שיש בטענות העותרים כדי להטות את הכף לטובת מתן צו ביניים חריג ביותר המשעה כניסה לתוקף של חקיקה ראשית, הכל כאמור בתגובת המשיבה מיום 4.4.2017.

7. אשר על כן, עמדת המשיבה כי דין הבקשה לצו ביניים להידחות.

היום: 6 יולי, 2017
י"ב תמוז, תשע"ז



אביטל סומפולינסקי, עו"ד

ב"כ הכנסת